

BLAHOBYT VE VYBRANÝCH REGIONECH ZEMÍ V4

WELL-BEING IN SELECTED REGIONS OF V4 COUNTRIES

Ing. Veronika Humlerová, Ph.D., Ing. Petra Pártlová, Ph.D.

Vysoká škola technická a ekonomická v Českých Budějovicích, Ústav podnikové strategie
Okružní 517/10, České Budějovice
veronika.humlerova@seznam.cz; vachalova.p@seznam.cz

Klíčová slova:

region, blahobyt, kvalita života, země V4

Keywords:

region, well-being, quality of life, V4 countries

Abstrakt:

Uběhlo téměř třicet let od konce komunistického režimu a země východní a střední Evropy ušly od té doby velký kus cesty. Je jistě zajímavé se podívat na vybrané regiony V4, jak jsou na tom v porovnání mezi sebou v různých oblastech kvality života. Autorky pro tento článek vybraly čtyři podobné regiony - Jihozápad, Bratislava, Mazowieckie a Západní Zadunají, které se z mnoha hledisek mohly vyvíjet obdobně, např. vzdělávání, životní prostředí, ale jak ukázaly jednotlivé výsledky, je zde vidět i rozdílný trend v některých významných aspektech, jako např. oblast ochrany životního prostředí. Výrazně odlišné výsledky byly patrné i u ukazatele bydlení, kde hůře dopadl region Jihozápad. Je možné zmínit také oblast zdraví, kde podstatně horších výsledků dosáhl region Bratislavy. Cílem tohoto článku je popsat na uvedených čtyřech regionech vývoj osobní spokojenosti v uplynulých třiceti letech. Článek k této analýze využívá dostupné databáze OECD a EUROSTAT se specifikací na jednotlivé zkoumané oblasti a k nim přiřazené indikátory, které sledují trendy ať již pozitivním nebo negativním směrem u sledovaných regionů.

Abstract:

It has been almost thirty years since the end of the Communist regime, and the countries of Eastern and Central Europe have gone a long way. It is certainly interesting to look at selected V4 regions and compare them together in different areas of quality of life. The authors of this article have selected four similar regions - Southwest, Bratislava, Mazowieckie and Western Transdanubia, which could develop in many respects similarly, eg education, the environment, but as the results showed, there is a different trend in some important aspects such as the area of environmental protection. Significantly different results were also evident in the housing indicator, where the Southwest region was worse. It is also possible to mention the area of health, where the region of Bratislava was significantly worse. The aim of this article is to describe the development of personal satisfaction over the past thirty years in these four regions. The article uses the available OECD and EUROSTAT databases with specifications for individual surveyed areas and associated indicators that follow trends, either positive or negative, for the regions studied.

Úvod

Rámec regionálního a lokálního blahobytu pracuje s úvahou, že vytváření politik pro lepší život znamená porozumět tomu, co je pro občany důležité, jak vnímají a hodnotí lokální podmínky, jak se chovají, když nejsou spokojeni s jedním nebo více aspekty svého života, a také nakolik místo, kde žijí, predikuje jejich budoucí blahobyt. (OECD, 2016)

Zájem o výzkum blahobytu se rodí z nedostatků HDP a v posledních letech roste. (např. Bourdieu, 1977, 1986; Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999; Kahneman, Diener, & Schwarz, 1999; Keyes, Schmotkin, & Ryff, 2002; Statham & Chase, 2010; Seligman, 2011; Dodge, 2012; Morrison, 2014) Existuje mnoho definic lidského blahobytu. Je to termín používaný v mnoha významech, záleží na tom, z jakého pohledu ho budeme zkoumat. Pokud lidé běžně hovoří o svém blahobytu, mají pravděpodobně na mysli své zdraví a kvalitu života. Pokud pak mluví o životní úrovni, berou do úvahy spíše materiální bohatství. (Horizons, 2011)

Jako nástin vývoje různých definic tohoto pojmu, částečně odpovídající mikroekonomickému pohledu, může sloužit i jedna ze starších definic tohoto slova z přelomu 19. a 20. století: „Slovem blahobyt vyjadřuje se určitý, a to příznivý poměr mezi potřebami a prostředky k jejich ukojení. V tomto širším smysle zahrnutý jsou v pojem blahobytu všeliké stupně příznivého poměru mezi potřebami a ukojením, tedy i bohatství a přebytek. V užším smysle značí blahobyt jeden ze stupňů těch, kteréž jsou asi následující: dostatek, blahobyt, bohatství, přebytečné bohatství.“ (Ottův slovník naučný, 1908).

Z makroekonomického hlediska je blahobyt neměřitelná veličina, neboť zahrnuje takové neměřitelné věci, jako užitek z volného času nebo užitek z čistého vzduchu. (Holman, 2004)

Kuznetz (1933) tvrdil, že cílem shromažďování ekonomických informací jako rozdělení příjmů, růst nebo produktivita bylo zkoumat, jaký mají tyto ukazatele vliv na blahobyt národa. Na druhou stranu však přiznává, že ekonomické byly pouze částí „skládačky“ blahobytu národa, a ten že lze sotva odvodit z měření národního důchodu. (Kuznetz, 1934)

I přes Kuznetzovu kritiku se využití ekonomických ukazatelů, jako vhodných indikátorů ke stanovení blahobytu, stalo běžnou praxí 20. století. Jak uvedl Dasgupta (2001), hrubý národní produkt na obyvatele je nadále považován za klíčový ukazatel životní úrovně dané země.

Forgeard (2011) chápe blahobyt jako mnohostranný jev, který může být stanoven měřením širokou řadou subjektivních a objektivních konceptů.

Jak je možné vidět, celá řada autorů si je vědoma toho, že ukazatel HDP a hospodářské statistiky nestačí k tomu, abychom lépe pochopili společnost, do měření kvality života musíme zahrnout mnohem více aspektů. Měření regionálního blahobytu může posloužit jako indikátor pro srovnání úrovně rozvoje jednotlivých regionů. Díky němu je možné více konkretizovat opatření politik regionálního rozvoje, která jsou zejm. na regionální úrovni klíčová. (Šilhánková, 2007)

1. Cíl a metodika

Cílem článku je komparace vybraných regionů NUTS 2 zemí V4 (Jihozápad, Bratislava, Mazowieckie, Západní Zadunají), které vykazují podobné charakteristiky v oblasti blahobytu dle metodiky OECD (2016).

Měřením blahobytu, resp. kvality života se zabývá celá řada autorů a institucí. (Beaumont, 2011; Forgeard, 2011; Dodge, 2012; Morrison, 2014; UNDP, 2009, 2016; OECD, 2016)

Pro tuto práci je zvolena metodika OECD (2016), která blahobyt měří pomocí tří skupin indikátorů - materiálních podmínek, kvality života a subjektivního blahobytu. Dílčí indikátory jsou uvedeny níže.

Materiální podmínky:

- Příjem (Income) - disponibilní příjem domácností na obyvatele (v reálných cenách, v USD PPP),
- Práce (Jobs) - míra zaměstnanosti (%) a nezaměstnanosti (%),
- Bydlení (Housing) - počet místností na osobu (poměr).

Kvalita života:

- Zdraví (Health) - očekávaná délka života při narození (roky), míra úmrtnosti dle věku, resp. věkově specifická úmrtnost (na 1 000 obyvatel),
- Vzdělání (Education) - podíl pracovní síly s alespoň středoškolským vzděláním (%),
- Životní prostředí (Environment) - odhadovaná průměrná expozice znečišťování ovzduší v PM_{2,5} (μg / m³), založená na družicových snímcích
- Bezpečnost (Safety) - míra kriminality (na 100 000 obyvatel),
- Občanská angažovanost (Civil engagement) - volební účast (%),
- Dostupnost služeb (Accessibility of services) - podíl domácností s širokopásmovým přístupem (%);

Subjektivní blahobyt:

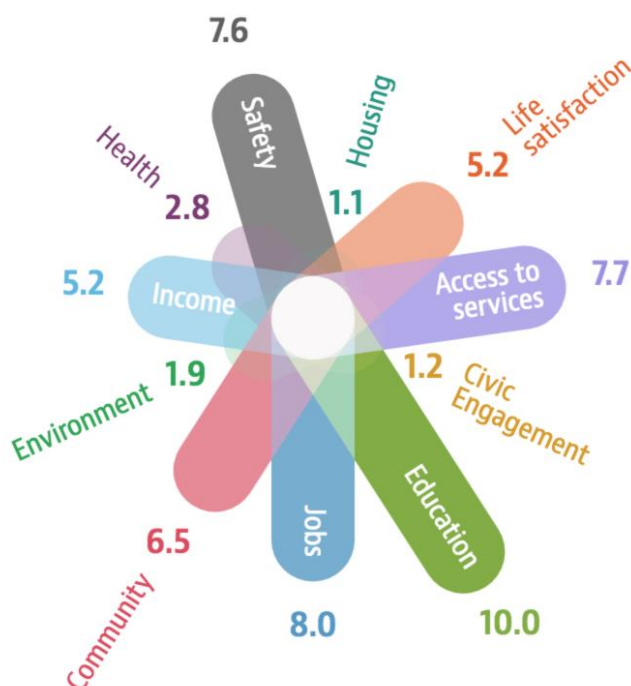
- Komunita (Community) ω Procento lidí, kteří mají v případě potřeby přátele nebo příbuzné, na které se mohou spolehnout,
- Životní spokojenost (Life satisfaction) - průměrné sebehodnocení životní spokojenosti na stupnici od 0 do 10. (OECD, 2016)

Dále byly zkoumány další charakteristiky vybraných regionů dle dat Eurostatu (2016), kde již podobnost není tolik patrná.

2. Komparace blahobytu vybraných regionů NUTS 2 v zemích V4

Pro porovnání byly vybrány čtyři regiony ze zemí tzv. V4, které dosáhly obdobných výsledků, nicméně u některých hodnotících indikátorů se velmi lišily a to tak, že se buď významně přiblížily k regionům, které jsou na top pozici, nebo naopak, je zde stagnující tendence. Důvodem tohoto výběru bylo, že všechny tyto regiony prošly za posledních 20 let obdobným vývojem a byly na stejné startovací čáře. Pro porovnání byly vybrány regiony NUTS2 Bratislava, NUTS2 Jihozápad, polský region NUTS 2 Mazowieckie a za Maďarsko byl vybrán region NUTS 2 Západní Zadunají, který je známý a úzce napojený na regiony slovenský český z pohledu dunajské strategie.

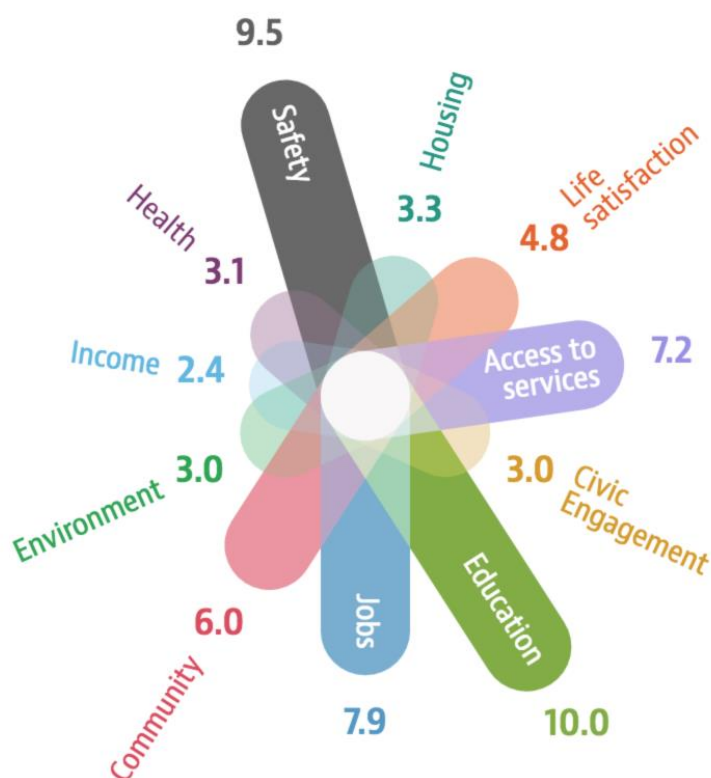
Obrázek 1: Region NUTS 2 Bratislava (SK01)



Zdroj: OECD, 2016

Bratislavský region dominuje v oblastech vzdělání, hodnota indikátoru podíl pracovní síly s alespoň středním vzděláním dosahuje 96,7 %. Dalším velmi dobrým výsledkem, který tento region dosáhl je oblast práce, a to za dva sledované indikátory míra zaměstnanosti, která dosahuje 73,1 % a míra nezaměstnanosti, která v tomto regionu činí 6,0 %. Naopak oblastí, které jsou v porovnání s nejlepšími regiony až na nižších příčkách, jsou například veřejný zájem nebo občanská angažovanost. Hlavní ukazatel, který tento ukazatel zastřešuje je voličská účast, která v tomto regionu se pohybuje kolem 52,1 % a je nehorší ze všech sledovaných regionů. Nejvíce se lidé angažují v maďarském regionu Západní Podunají. Voličská účast v tomto regionu činí 62,7 %. Za zmínku stojí i oblast, které je u všech sledovaných regionů V4 nejvyšší, a to je míra zabíjení, která dosahuje 1,9 usmrceného člověka na 100 tisíc obyvatel, v porovnání například s regionem Západní Podunají, kde je hodnota výše jmenovaného ukazatele 1,5 a nejbezpečněji je v regionu Jihozápad, kde tato hodnota je pouze 0,8.

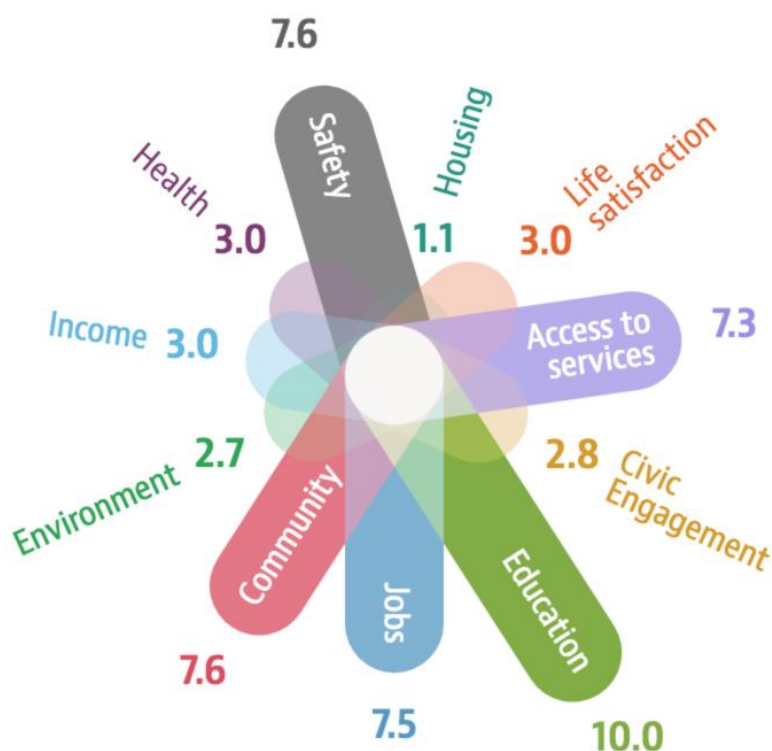
Obrázek 2: Region NUTS 2 Jihozápad (CZ03)



Zdroj: OECD, 2016

U sledovaného regionu NUTS 2 Jihozápad stojí za povšimnutí především oblast vzdělání, kde hodnota indikátoru dosahuje 94.4 %. Vysokých výsledků dosahuje i v oblasti práce, hodnota dvou sledovaných indikátorů, a to míra zaměstnanosti s 71,5 % a míra nezaměstnanosti, která v tomto regionu činí 5,0 %. Další oblastí s dobrými výsledky je oblast bydlení, kde v tomto regionu připadá na 1,5 člověka jeden pokoj. Nicméně v porovnání s ostatními sledovanými regiony, je to nejhorší výsledek, neboť ve třech dalších regionech je to v průměru pouze 1,1 člověka na pokoj. Zato nejlepších hodnot dosahuje region Jihozápad v oblasti životního prostředí, kde sledovaný indikátor prachové částice PM_{2,5} dosahuje hodnot 15.0 µg/m³. Nejhorší výsledek dosahuje Bratislavský region s 17.0 µg/m³. Další dva sledované regiony, mají počet prachových částic kolem 15,5 µg/m³. Všechny čtyři řešené regiony jsou v porovnání s vyspělými regiony na horších příčkách v oblasti přístupu k internetu. U všech řešených regionů má pouze cca 75 % lidí přístup k internetu.

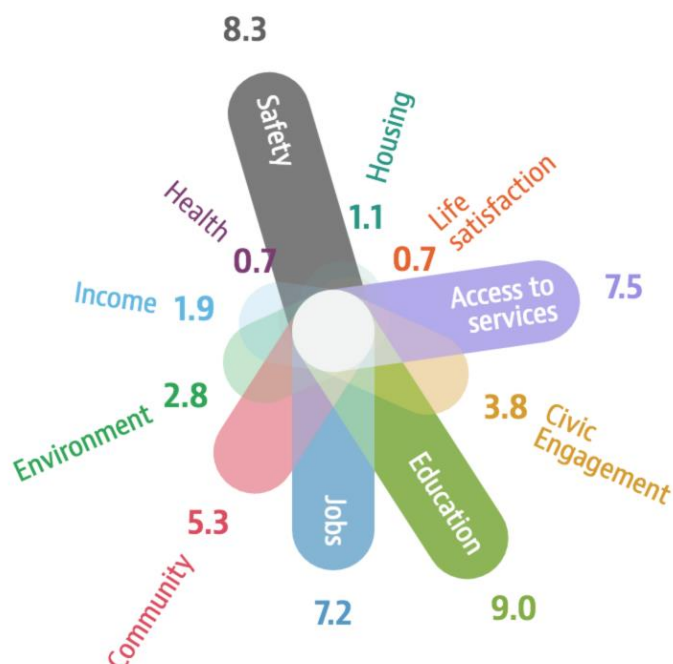
Obrázek 3: Region NUTS 2 Mazowieckie (PL12)



Zdroj: OECD, 2016

U polského regionu NUTS 2 Mazowieckie je zajímavá oblast společnosti, vyjádřená ukazatelem, jak občané vnímají sociální síť podpory. V polském regionu dosahuje 90,8 % (lidé odpovídali na otázku, že v případě potíží, mám možnost se obrátit na někoho z rodiny, či přátel o pomoc). Nejhorších výsledků z V4 dosáhl region Bratislavský, kde pouze 88 % lidí žijících v tomto regionu by se mělo možnost obrátit na někoho blízkého v případě nečekaných potíží, těžkostí. Dalším významnou oblastí je oblast zdraví, kterou reprezentují ukazatele mortalita a průměrná délka života. V polském regionu a stejně tak v českém regionu dosahují obdobných výsledků. Mortalita v regionu Mazowieckie činí 9,6 úmrtí na 1 000 osob (u regionu Jihozápad činí 9,8 úmrtí na 1 000 osob) a lidé v polském regionu se dožívají v průměru 77,7 let (v regionu Jihozápad se lidé dožívají 78,2 let). Nejhuře dopadl region Západní Podunají, kde se lidé dožívají 76,1 let a mortalita v tomto regionu dosahuje 11,4 úmrtí na 1 000 osob.

Obrázek 4: Region NUTS 2 Západní Zadunají (HU22)



Zdroj: OECD, 2016

Region Západní Zadunají dosahoval obdobných výsledků, jako tři výše zmíněné regiony. Za zmínku stojí však oblast spokojenost s místem, kde bydlím. Region Západní Podunají dosáhl pouze 5,3 bodů z deseti možných. Nejlépe se lidé cítí, a chtěli by i nadále zůstat v Bratislavském regionu. Bratislavský region dosáhl 6,5 bodů z 10 možných. Dalším horším výsledkem ze všech sledovaných regionů V4 je i příjem v tomto regionu vyjádřený ukazatelem disponibilní příjem na obyvatele a činí 10 126 USD. V Jihozápadním regionu se pohybuje disponibilní příjem na obyvatele 11 871 USD. V polském regionu Mazowieckie je disponibilní příjem na obyvatele 14 136 USD. Důvodem vyššího příjmu v tomto regionu je, že se v něm nachází hlavní město Varšava. Nejvyšších hodnot u indikátoru disponibilní příjem na obyvatele jsou dosaženy u Bratislavského regionu a činí 22 045 USD.

Tabulka 1: Objektivní charakteristiky sledovaných regionů NUTS 2 zemí V4

Charakteristika regionů NUTS2	Jihozápad	Západní Zadunají	Mazowieckie	Bratislava
Obyvatelstvo (2016)	1,217,411	983,251	5,341,484	641,892
Hustota zalidnění v km ² (2016)	70.9	87.9	151.3	315.5
Rozloha v tis. km ² (2016)	16,617	11,209	35,579	2052,6
Regionální HDP (PPS na obyvatele, 2016)	22,500	21,500	31,700	53,700
Žáci a studenti na všech stupních vzdělání (2012) % celkové populace	19.7	19.1	24.9	29.0
Příčiny úmrtí , standardizovaná míra úmrtnosti na 100 000 obyvatel (2010)	1,338.8	1,510.2	1,312.7	1,378.8
Počet lékařů na 100 000 obyvatel (2013)	346.36	264.39	261.36	686.72
Počet ubytovacích zařízení (2016, *2014)	1,714	700	528	*211
Dálniční síť (2016)	157	188	66	110

Zaměstnanost obyvatel ve věku 15-64, v % (2017)	74.3	71.0	70.1	75.2
Obyvatelstvo napojené na vodovod a čistírnu odpadních vod v % (2016)	83.4	80	69.5	87.6

Zdroj: Eurostat, 2016, upraveno autorkami

Evropská unie se v posledních letech intenzivně zaměřila na navrzení nové typologie NUTS Dijkstra-Poelman, (Evropská komise, 2011) a EDORA (ESPON, 2013), především se specifikací na NUTS 2 a NUTS 3. Ukazuje se, že tak, jak je typologie NUTS navržena nyní, je nevyhovující z pohledu rozdělení dotačních prostředků. Co se týká blahobytu, je patrné, že rozdělení regionu do NUTS 2 sice vykazuje u sledovaných regionů podobnosti, ale z pohledu objektivních ukazatelů se liší (viz tabulka 1). Proto autorky souhlasí s kritikou EU a naléhavostí řešení této problematiky prostřednictvím objektivizace nově navržených regionů.

Závěr

Region Jihozápad má dobré výsledky v oblasti dobrých životních podmínek. Zaujímá nadprůměrné výsledky v oblasti osobní bezpečnosti, vzdělání a dovedností, subjektivní pohody a rovnováhy mezi pracovním a soukromým životem. Průměrných až podprůměrných výsledků v oblasti pracovních míst a příjmů, bydlení, zdravotního stavu, příjmů a bohatství, sociálních vazeb a občanské angažovanosti.

Bratislavský region má dobré výsledky v oblasti výsledků v oblasti pracovních míst a příjmů. Tento region je nad průměrem sociálních vazeb, občanské angažovanosti a rovnováhy pracovního a soukromého života, a vzdělávání a dovedností a bydlení, avšak pod průměrem v oblasti zdravotního stavu, příjmů a bohatství, kvality životního prostředí, subjektivní pohody, bydlení, osobní bezpečnosti.

Region Západní Podunají funguje dobře jen v několika opatřeních dobrých životních podmínek vůči většině ostatním regionům v indexu kvality života. Tento region zaujímá nad průměrem v rovnováze mezi pracovním a soukromým životem. Je v průměru nebo podprůměrem průměrem v oblasti sociálních vazeb, občanské angažovanosti, kvality životního prostředí, vzdělání a dovedností, příjmu a bohatství, pracovních míst a příjmů, osobní bezpečnosti, subjektivního blaha, a především zdravotního stavu.

Polský region Mazowieckie má dobré výsledky v oblasti dobrých životních podmínek v indexu kvality života. Tento region je nad průměrem v oblasti osobní bezpečnosti, vzdělání a dovedností, avšak pod průměrem v oblasti zdravotního stavu, příjmů a bohatství, sociálních vazeb, občanské angažovanosti, subjektivního blahobytu, pracovních míst a výdělků, kvality životního prostředí, rovnováhy mezi pracovním a osobním životem bydlení.

Použité zdroje:

BEAUMONT, Jen, 2011. Measuring national well-being. Discussion Paper on Domains and Measures. [online] 2011 London Office for National Statistics. [cit. 2018-03-30] Dostupné z: <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/20160105183649/http://www.ons.gov.uk/ons/rel/wellbeing/measuring-national-well-being/discussion-paper-on-domains-and-measures/measuring-national-well-being---discussion-paper-on-domains-and-measures.html>

BOURDIEU, Pierre, 1977. *Outline of a theory of practice*. New York: Cambridge University Press. ISBN isbn0-521-29164-x.

BOURDIEU, Pierre, 1986. „The forms of capital.“ s. 241-258. In J. Richardson (Ed.) *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (New York, Greenwood). ISBN 978-0313235290.

DASGUPTA, Partha, 2001. *Human well-being and the natural environment*. Oxford: Oxford University Press. ISBN 0-19-924788-9.

DIENER, Ed, Eunkook M. SUH, Richard E. LUCAS a Heidi L. SMITH, 1999. Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychological Bulletin* [online]. **125**(2), 276-302 [cit. 2018-05-02]. DOI: 10.1037/0033-2909.125.2.276. ISSN 0033-2909. Dostupné z: <http://doi.apa.org/getdoi.cfm?doi=10.1037/0033-2909.125.2.276>

DODGE, Rachel, Annette DALY, Jan HUYTON a Lalage SANDERS, 2012. The challenge of defining wellbeing. *International Journal of Wellbeing* [online]. **2**(3), 222-235 [cit. 2018-04-24]. DOI: 10.5502/ijw.v2i3.4. ISSN 11798602. Dostupné z: <http://www.internationaljournalofwellbeing.org/index.php/ijow/article/view/89/238>

ESPON, 2013. EDORA: European Development Opportunities for Rural Areas. [online]. ESPON & UHI Millennium Institute. [cit.2018-03-31] Dostupné z: http://www.hutton.ac.uk/sites/default/files/files/EDORA_Final_Report_Parts_A_and_B-%20andrew's%20article.pdf

EUROSTAT, 2016. Statistics. [online]. European Union. [cit.2018-03-31] Dostupné z: <http://ec.europa.eu/eurostat/web/regions/data>

EVROPSKÁ KOMISE, 2011. Regional Focus, Regional Typologies: a compilation. [online]. European Union. [cit.2018-03-31] Dostupné z: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/focus/2011_01_typologies.pdf

FORGEARD, Marie J. C. et al, 2011. „Doing the Right Thing : Measuring Wellbeing for Public Policy.“ s. 79-106. In *International Journal of Wellbeing*, **1** (1). ISSN 1179-8602.

HORIZONS, 2011. What is Wellbeing? [online]. Government Of Canada. [cit.2012-03-31] Dostupné z: <http://www.horizons.gc.ca/doclib/2011-0086-eng.pdf>

KAHNEMAN, Daniel, Ed DIENER, a Norbert SCHWARZ, 1999. *Well-Being: Foundations of Hedonic Psychology*. Russell Sage Foundation. ISBN 978-1-61044-325-8

KEYES, Corey L. M., Dov SHMOTKIN a Carol D. RYFF, 2002. Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology* [online]. **82**(6), 1007-1022 [cit. 2018-05-02]. DOI: 10.1037/0022-3514.82.6.1007.

ISSN 1939-1315. Dostupné z: <http://doi.apa.org/getdoi.cfm?doi=10.1037/0022-3514.82.6.1007>

KUZNETS, Simon, 1933. „National income.“ *Journal of the American Statistical Association* 28(183): 363-4

KUZNETS, Simon, 1934. „National income 1929-1392.“ [online] U.S. Congress Senate, 73rd Congress 2nd Session, Document No. 124, Washington D.C.: Government Printing Office. [cit. 2014-12-03] Dostupné z: <http://library.bea.gov/cdm4/document.php?CISOROOT=/SOD&CISOPTR=888 &REC=1>
MORRISON, Philip S. The Measurement of Regional Growth and Wellbeing. FISCHER, Manfred M. a Peter NIJKAMP, ed. *Handbook of Regional Science* [online]. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, 2014, 2014-7-18, s. 277-289 [cit. 2018-04-24]. DOI: 10.1007/978-3-642-23430-9_16. ISBN 978-3-642-23429-3. Dostupné z: http://link.springer.com/10.1007/978-3-642-23430-9_16

OECD, 2018. OECD Regional Well-Being: A user's guide. [online]. OECD Publishing, Paris [cit.2018-03-31] Dostupné z: <https://www.oecdregionalwellbeing.org/assets/downloads/Regional-Well-Being-User-Guide.pdf>

OTTŮV SLOVNÍK NAUČNÝ, 1908. Blahobyť. [online]. [cit.2018-03-31] Dostupné z: <http://www.pdfknihy.maxzone.eu/books/OSN/otto04.pdf>

SELIGMAN, Martin, 2011. The Original Theory: Authentic Happiness. [online]. University of Pennsylvania. [cit.2018-03-31] Dostupné z: <https://www.authentic happiness.sas.upenn.edu/learn/wellbeing>

STATHAM, June a Elaine CHASE, 2010. Childhood Wellbeing: A brief overview. [online] Loughborough: Childhood Wellbeing Research Centre. [cit. 2018-01-03] Dostupné z: https://www.researchgate.net/post/Effects_of_Economic_growth_and_Social_environment_on_youth_mental_well-being

ŠILHÁNKOVÁ, Vladimíra, 2007. *Teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji*. Pardubice: Univerzita Pardubice. ISBN 978-80-7395-019-4.

UNDP, 2016. Human Development Report 2016. [online] United Nations Development Programme, New York. [cit. 2018-01-03] Dostupné z: http://hdr.undp.org/sites/default/files/2016_human_development_report.pdf

Veronika Humlerová působí jako odborný asistent na Katedře cestovního ruchu a marketingu Vysoké školy technické a ekonomické v Českých Budějovicích. Ve svém výzkumu se zabývá zejména regionálním rozvojem a rozvojem venkova, problematikou čerpání dotací z Evropské unie venkovskými obcemi a měřením kvality života ve venkovských obcích.

Petra Pártlová působí jako odborný asistent na Katedře managementu na Vysoké škole technické a ekonomické v Českých Budějovicích. Vědecko-výzkumná činnost je zaměřena na problematiku podnikového řízení se specifikací na malé a střední podniky a regionální politiku. Výzkumné aktivity jsou orientovány na problematiku vlivu vnějšího prostředí na životaschopnost a prosperitu malého a středního podnikání v ČR.