

2 | 2019

duševné

REVUE PRE TEÓRIU A PRAX
V OBLASTI DUŠEVNÉHO VLASTNÍCTVA
| ŠTVRTROČNÍK | ROČNÍK XXIII

INTELLECTUAL PROPERTY | GEISTIGES EIGENTUM | LA PROPRIÉTÉ INTELLECTUELLE

vlastníctvo



ÚRAD PRIEMYSELNÉHO VLASTNÍCTVA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ISSN 1339-5564





časopis DUŠEVNÉ VLASTNÍCTVO v roku 2019

● ● ● ● ● ● ● ● v tlačenej aj Adobe PDF verzii



Úrad priemyselného vlastníctva SR aj v ďalšom kalendárnom roku vychádza čitateľom v ústrety a bude vydávať časopis *Duševné vlastníctvo* v tlačenej aj v elektronickej verzii.

Tlačené periodikum bude predplatiteľom distribuované poštou, cena jedného čísla bude **4,50 €**, cena ročného predplatného bude **18 €** + poštovné. Odberateľom bude účtované poštovné podľa platného cenníka Slovenskej pošty.

Elektronické periodikum bude predplatiteľom distribuované v PDF formáte, cena jedného čísla bude **3,50 €**, cena ročného predplatného bude **14 €**.

Online objednávka: <http://www.upv.sk/?on-line-objednavka-casopisu-dusevne-vlastnictvo>

Pokyny pre autorov

Časopis *Duševné vlastníctvo* je špecializovaným odborným recenzovaným časopisom, ktorý je zameraný na problematiku teórie a praxe duševného vlastníctva. Časopis vychádza štyrikrát do roka.

Zaslané príspevky v rubrike *Štúdie* sú anonymne posudzované dvomi nezávislými recenzentmi a konečné rozhodnutie o publikácii všetkých zaslaných príspevkov je v kompetencii redakčnej rady. Orientačný čas recenzie je jeden mesiac. Články prechádzajú jazykovou korektúrou.

Uzávierka pre prijímanie *Štúdií* do časopisu má tieto pravidlá: do 15. januára sa prijímajú príspevky, ktoré budú uverejnené v 1. čísle; do 15. marca sa prijímajú príspevky, ktoré budú uverejnené v druhom čísle; do 15. júna sa prijímajú príspevky, ktoré budú uverejnené v 3. čísle a do 15. septembra sa prijímajú príspevky uverejnené v 4. čísle.

Príspevky do rubriky *Informácie* je možné posilať priebežne, pričom budú uverejnené v najbližšom čísle.

Časopis *Duševné vlastníctvo* aktuálne prijíma autorské príspevky na rok 2019. Prosíme autorov o dodržiavanie nasledujúcich požiadaviek:

1. Rukopis zasielajte na casopisDV@indprop.gov.sk. Vzor úpravy príspevkov je k dispozícii na rovnakej adrese na požiadanie.
2. Odporúčaný rozsah strán *Štúdie* je 10 až 30 normostrán, v rubrike *Informácie* je odporúčaný rozsah 5 až 10 normostrán.
3. K autorskému článku je potrebné pripojiť abstrakt (10 až 20 riadkov) a kľúčové slová (5 až 8) v slovenskom aj anglickom jazyku.
4. Pod názov článku uveďte meno, zaradenie, pracovisko, presnú adresu a emailový kontakt na autora.
5. Odkazy (citácie, parafrázy) na literatúru uvádzajte v poznámke pod čiarou. Na konci článku uveďte zoznam literatúry. Komentáre v texte sa uvádzajú rovnako v poznámke pod čiarou.
6. Významné pasáže v texte zvýraznite hrubým písmom (boldom). V záujme prehľadnosti je vhodné členiť články do kapitol.
7. Nevyžiadané rukopisy sa autorom nevracajú späť.
8. Autorský rukopis je v prípade uverejnenia v časopise honorovaný.

Detailné informácie ohľadne publikačného procesu, štruktúry, formálnych náležitostí príspevkov, recenzného konania a autorských práv sú dostupné na vyžiadanie na emailovej adrese casopisDV@indprop.gov.sk



Bez podpory výskumu to jednoducho nejde!

Pre súčasnú spoločnosť sú príznačné viaceré označenia, pričom len málokto z nich dokáže jej charakter vystihnúť presnejšie ako označenie poznatkovo orientovaná spoločnosť. Dynamický rozvoj vedy a techniky, ako aj postupné zavádzanie informačných technológií prakticky do všetkých oblastí života so sebou prináša rozvoj hospodárskych odvetví založených na inováciách. Implementácia nových technológií a alokácia prostriedkov do oblasti výskumu a inovácií predstavujú spôsob, ako kontinuálne zvyšovať konkurencieschopnosť produkcie na medzinárodných trhoch. Dnešný svet patrí spoločnostiam, ktoré dokázali vytvoriť priestor na tvorbu duševného vlastníctva, jeho ochranu a zhodnotenie. Profesie orientované na manuálne zručnosti sú dnes na ústupe, pričom do popredia sa dostávajú činnosti s vysokou mierou pridanej hodnoty. Umelá inteligencia, biometria, energetická bezpečnosť, zdieľané služby či automatizácia predstavujú jedny z najaktuálnejších spoločenských výziev.

Kým vo vyspelých ekonomikách sú okrem nadnárodných spoločností nositeľmi inovácií aj malé a stredné podniky, schopné flexibilne reagovať na dynamiku spoločenských zmien, tak na Slovensku môžeme pozorovať práve v tejto oblasti najvýraznejšie zaostávanie. Vyspelé krajiny dlhodobo investujú do výskumu a inovácií s cieľom zabezpečiť trvalo udržateľný rozvoj a rast konkurencieschopnosti ich hospodárstva. Práve táto oblasť sa z dlhodobého hľadiska v podmienkach Slovenskej republiky ukazuje ako zásadne poddimenzovaná, čoho dôkazom je nízky podiel investícií na výskum a vývoj.

Hodnotenie inovačného indexu Svetovej organizácie duševného vlastníctva (WIPO) nás poslalo na 36. miesto vo svetom rebríčku, ktorý zahŕňa 126 krajín. Pozoruhodné je, že prvú trojku tvoria Švajčiarsko, Holandsko a Švédsko, kde aspoň dve krajiny sú porovnateľné rozlohou s nami.

Slovenský inovačný systém nedosahuje napriek svojmu potenciálu úroveň väčšiny európskych krajín. Vývoj počtu patentových

prihlášok má stagnujúci charakter. V roku 2018 zaznamenal Úrad priemyselného vlastníctva SR medziročný nárast počtu patentových prihlášok len o 12 %. Z hľadiska štruktúry prihlášok aj naďalej ostáva najviac využívaným predmetom ochrany zápis ochranných známok, pričom počet národne prihlásených ochranných známok dosahuje úroveň 3 000. Na základe počtu podaných prihlášok možno konštatovať, že úžitkové vzory predstavujú na Slovensku najčastejšiu formu ochrany technických riešení. Možno nimi chrániť technické riešenia, ktoré sú nové, zahŕňajú vynálezcovskú činnosť a sú priemyselne využiteľné. V roku 2018 bolo do registra zapísaných takmer o 10 % viac úžitkových vzorov ako v predchádzajúcom období.

Ambíciou Úradu priemyselného vlastníctva SR je zvyšovať povedomie o možnostiach ochrany duševného vlastníctva. Organizuje edukačné podujatia na školách a univerzitách, priamo vo firmách alebo regionálne semináre a konferencie zamerané na komplexnú ochranu predmetov vytvorených tvorivou činnosťou.

Vážení čitatelia, ďalšie strany sú venované mnohým zaujímavým témam, ktoré sú dôkazom, že hoci podpora výskumu a inovácií nie je v podmienkach Slovenskej republiky dostatočná, šikovných a ambiciózných ľudí je porovnateľné množstvo ako v krajinách, ktoré skončili v rebríčku stavu inovácií na vyšších priečkach. Verím, že sme obsah tohto čísla naplnili odborným materiálom, ktorý bude pre vás slúžiť ako primárny zdroj informácií z oblasti duševného vlastníctva. Vidíme sa opäť v septembri!

Mgr. Lucia Spišiaková, PhD.
výkonná redaktorka
časopisu Duševné vlastníctvo



Foto: Petr Pavlíček

Z galérie tvorcov: Ing. Viktor Devečka

„Dôležité je mať správny balans medzi hrdosťou a pokorou a nestrácať zo zreteľa cieľ.“ s. 31



Foto: archív Viktor Devečka



Foto: Amedezal Hugues / Jazdec: Pierre Marchionni

3 Editoriál <i>(Spiššaková, L.)</i>	27 Ochranné známky v športe a o športe <i>(Hajnalová, Z.)</i>	43 Dopad brexitu na práva duševného vlastníctva
6 Výška licenčných poplatkov vo väzbe na transfer a ohodnocovanie duševného vlastníctva <i>(Havier, J.)</i>	29 Aktuálne z autorského práva <i>(Bednárík, R.; Slovák, J.)</i>	47 Správy z ÚPV SR
12 Jednotný patentový súd a jeho osobitosti <i>(Presperínová, P.)</i>	31 Z galérie tvorcov: Ing. Viktor Devečka <i>(Spiššaková, L.)</i>	50 Správy z WIPO
18 Svetový deň duševného vlastníctva 2019	34 Spektrum dobrých nápadov a riešení	50 Správy z EPO
20 Konferencia duševné vlastníctvo na Slovensku XIX <i>(Spiššaková, L.)</i>	36 Zaujalo nás	53 Správy z EUIPO
24 Autorské právo a šport <i>(Slovák, J.)</i>	38 Finančná správa SR	55 Správy zo sveta
	39 Z rozhodnutí ÚPV SR	56 Nové publikácie
	42 Z rozhodnutí Súdneho dvora EÚ	57 Z obsahov vybraných časopisov

OBSAH ▲ ▼ CONTENTS

3 Editorial <i>(Spiššaková, L.)</i>	27 Trade Marks in Sport and about Sport <i>(Hajnalová, Z.)</i>	43 Effect of Brexit on the Intellectual Property Rights
6 The Amount of the Royalties in the Relationship of the Transfer and Valuation of Intellectual Property <i>(Havier, J.)</i>	29 Currently from Copyright <i>(Bednárík, R.; Slovák, J.)</i>	47 News from the IPO SR
12 Unified Patent Court and its Specificities <i>(Presperínová, P.)</i>	31 From the Gallery of Creators: Ing. Viktor Devečka <i>(Spiššaková, L.)</i>	50 News from the WIPO
18 World Intellectual Property Day 2019	34 Spectrum of Useful Ideas and Solutions	50 News from the EPO
20 Intellectual Property Conference in Slovakia XIX	36 Story that Caught Our Eye	53 News from the EUIPO
24 Copyright and Sport <i>(Slovák, J.)</i>	38 Financial Administration of the SR	55 World News
	39 Issues from Decisions of the IPO SR	56 New Publications
	42 Issues from Decisions of the Court of Justice of the EU	57 Tables of Contents of Selected Journals

Výška licenčných poplatkov vo väzbe na transfer a ohodnocovanie duševného vlastníctva

The Amount of the Royalties in the Relationship of the Transfer and Valuation of Intellectual Property

Ján HAVIER¹

ABSTRAKT

V poslednom období významne rapídne rastie dôležitosť nehmotných aktív. Dnešný svet kladie silný dôraz na výsledky kreatívneho myslenia, ako aj na výsledky výskumu a vývoja. To prináša nové technológie, procesy či zlepšenia, čo sa prejavuje v neustále vzrastajúcom význame duševného vlastníctva, jeho ochrany, ohodnocovania či transferu. Rovnako ako spoločnosti zvyšujú svoju celkovú hodnotu práve cez duševné vlastníctvo, ochrana, transfer a ohodnocovanie týchto aktív rastie. Vo vzťahu k samotnému transferu je nevyhnutné dokázať vybranú položku nehmotného aktíva (duševného vlastníctva) detailne ohodnotiť. Duševné vlastníctvo tvorí veľmi dôležitú časť hodnoty mnohých spoločností a taktiež je mimoriadne dôležité pre ekonomickú a finančnú prosperitu. Cieľom článku je skúmať problematiku primeranej výšky licenčných poplatkov pri transfere a ohodnocovaní duševného vlastníctva. Transfer vybranej zložky duševného vlastníctva úzko súvisí s jej ohodnotením. Kľúčovým parametrom valuácie metódou licenčnej analógie je výška licenčných poplatkov. Hlavným cieľom článku je skúmať primeranú výšku licenčných poplatkov v národných, ako aj medzinárodných zdrojoch.

ABSTRACT

The importance of intangible assets has been growing rapidly for the last years. Our everyday world keeps speeding up – a result of all the creative thinking as well as the results of research and development. This brings new technologies, processes or improvements, which is reflected in the ever-increasing importance of intellectual property, its protection, valuation and transfer. As companies increase their values through their intangible assets, the attractiveness of protection, transferring and valuation these assets grows, too. At the point when a transfer is truly considered, it is necessary to make sure that the selected item of the intangible assets (or intellectual property) is evaluated as precisely as possible. Intellectual property creates very important part of value of many companies and it is also very important for their economic and financial prosperity. The aim of the article is to clarify the issue of appropriate royalties to the transfer and valuation of intellectual property. Transfer of chosen part of intellectual property is related to the valuation of this part of intellectual property. One of the key parameter of the valuation by the relief of royalty method is the amount of the royalties. The main goal of the article is to research this appropriate amount by using national and international sources.

Kľúčové slová

duševné vlastníctvo, ohodnocovanie, výška licenčných poplatkov, transfer, ochrana

Key words

intellectual property, valuation, the amount of royalties, transfer, protection

¹ Ing. Ján Havier, PhD., Pod Skalkou 4, 911 01 Trenčín, 0902 503 626, havier@invalue.sk. Autor článku sa dlhodobo zaoberá ochranou, transferom, komercializáciou a ohodnocovaním výsledkov výskumu a vývoja, ako aj duševného vlastníctva po teoretickej aj praktickej stránke. Viedol výskum v danej problematike na Ekonomickej univerzite v Bratislave a výskum realizoval aj na Masarykovej univerzite v Brne. Spolupracuje s centrom transferu technológií v Brne a aktuálne vedie výskum a prednášky na Komenského univerzite. Je autorom mnohých výskumných článkov, realizoval a publikoval odborné štúdie a expertízne štúdie v oblasti výsledkov výskumu, vývoja a duševného vlastníctva, je autorom zahraničnej monografie a konzultantom na oblasť duševného vlastníctva, realizoval výskum v oblasti výšky licenčných poplatkov, transferu a ohodnocovania duševného vlastníctva v SR a v ČR. Ohodnocovaním, ochranou, komercializáciou a transferom duševného vlastníctva sa zaoberá aj v praxi, kde spolupracuje so znaleckou organizáciou, s výskumnými spoločnosťami, výskumnými centrami a univerzitami pri vypracúvaní posudkov so zameraním na ohodnotenie nehmotného majetku a participuje aj na veľkých výskumných projektoch.

Úvod

Tvorivá činnosť človeka je úžasný proces, ktorý sa nedá nijakým spôsobom ohraničiť. Fantázia šikovne prevedená do praxe pomohla vytvoriť svet, ktorý bol iba pred niekoľkými desaťročiami fascinujúcim ultra moderným vesmírom na filmových plátnach a stránkach kníh, taký vzdialený od skutočnosti. To, čo bolo kedysi nepredstaviteľné – smartfóny, internet, nanotechnológie, umelá inteligencia, automatizácia, 3D tlač, bioprinting – je dnes súčasťou života. Ten sa presúva do virtuálnej reality, takisto sa mení aj charakter a podstata majetku, na ktorom firmy budujú svoj úspech – aj majetok sa istým spôsobom mení na nehmotný.

Nehmotný majetok a zložky duševného vlastníctva sa stávajú rozhodujúcimi aktívami firiem po celom svete. Trhové subjekty sú čoraz častejšie vnímané prostredníctvom loga, mena, výnimočných a originálnych produktov či technologických riešení a patentov. Firma pôsobiaca v rozsiahlom svete internetu a sociálnych sietí môže mať neporovnateľne vyššiu hodnotu ako tradičný výrobný podnik – napríklad len vďaka tomu, že sa dostáva do širšieho povedomia potenciálnych klientov a zákazníkov.

Prirodzeným vývojom dochádza k tomu, že sa nehmotný majetok čoraz častejšie stáva predmetom transferu. Je pomerne jednoduché určiť cenu konkrétného hmotného výrobku, ktorý máme položený na stole, keď vieme presne učiť jeho fyzické a chemické vlastnosti. Ako však môže byť predaná inovácia v podobe predmetu duševného vlastníctva? Ako môžu byť inovácie v podobe predmetu duševného vlastníctva zdrojom miliónov pre svojho tvorca? Aká je vlastne ich skutočná hodnota, keď ich mnohokrát nemôžeme uchopiť do ruky, odmerať a zvážiť, a namiesto toho pracujeme s niečím, čo je nehmotné?

Každý znalec má pri ohodnocovaní nehmotného majetku a duševného vlastníctva pred sebou náročnú úlohu. Výsledná cena sa odvíja od mnohých faktorov a premenných, ktoré môžu dvaja znalci vnímať úplne inak. V teórii existuje mnoho spôsobov, ako vypočítať hodnotu konkrétnej zložky duševného majetku – a každý spôsob, ak nie je použitý správne, môže viesť k odlišným výsledkom, dokonca v desiatkach tisícoch €. Slovenská prax je navyše limitovaná zákonom, ktorý nepovoľuje použitie iných ohodnocovacích metód, čím znalcom zväzuje ruky a vedie to k otázke, do akej miery je ohodnocovanie duševného majetku v súčasnosti presné a objektívne.

Jednou z najčastejšie používaných metód ohodnocovania v SR a ČR je metóda licenčnej analógie, pretože práve nákup licencie

na používanie danej zložky duševného majetku je najpreferovanejším spôsobom transferu. Cieľom našej snahy bolo vytvoriť ucelený článok, ktorý by priniesol aktuálne informácie o výške licenčných poplatkov, porovnanie realizovaných výskumov výšky licenčných poplatkov, ako aj ohodnocovanie duševného vlastníctva. Cieľom článku je prehĺbiť poznanie v oblasti výšky licenčných poplatkov, vyplniť medzery a odstrániť nejasnosti pri stanovovaní výšky licenčných poplatkov v znaleckej činnosti zameranej na ohodnocovanie, ale aj transfer duševného vlastníctva.

Vzhľadom na uvedené a s rozvojom nových technológií, inovácií, vynálezov, patentov, know-how, inovatívnych start-up či spin-off spoločností rapídne stúpa celkový význam práve ekonomickej kvantifikácie hodnoty duševného vlastníctva a teda samotné ohodnocovanie duševného vlastníctva. Cieľom článku je priblížiť súčasný stav využívania duševného vlastníctva v podnikoch a iných subjektoch v rámci SR a ČR.

V tomto príspevku sa zameriavame na výšku licenčných poplatkov, ktoré sú využívané v metóde licenčnej analógie, v transfere duševného vlastníctva či v ohodnocovaní duševného vlastníctva. Kľúčovým parametrom na stanovenie skutočnej hodnoty duševného vlastníctva je práve výška licenčného poplatku. Výška licenčného poplatku je ovplyvnená mnohými faktormi, ale na relevantné stanovenie výšky licenčného poplatku je nevyhnutný výskum výšky licenčných poplatkov.

1 Využívanie duševného vlastníctva a jeho význam

Ako sme načrtli v úvode našej práce, význam a hodnota duševného vlastníctva v súčasnosti neustále rastie.

Štúdia z roku 1975 ukázala, že hmotné aktíva tvoria 60 % z celkovej trhovej hodnoty spoločností Fortune 500, pričom nehmotné aktíva boli tvorené značkami, ochrannými známkami, patentmi a ostatnými zložkami duševného vlastníctva. O 20 rokov neskôr podiel hmotných aktív na celkovej trhovej hodnote klesol na 25 %. Aktuálne tento trend pokračuje a podiel nehmotných aktív na trhovej hodnote podniku sa stále zvyšuje.²

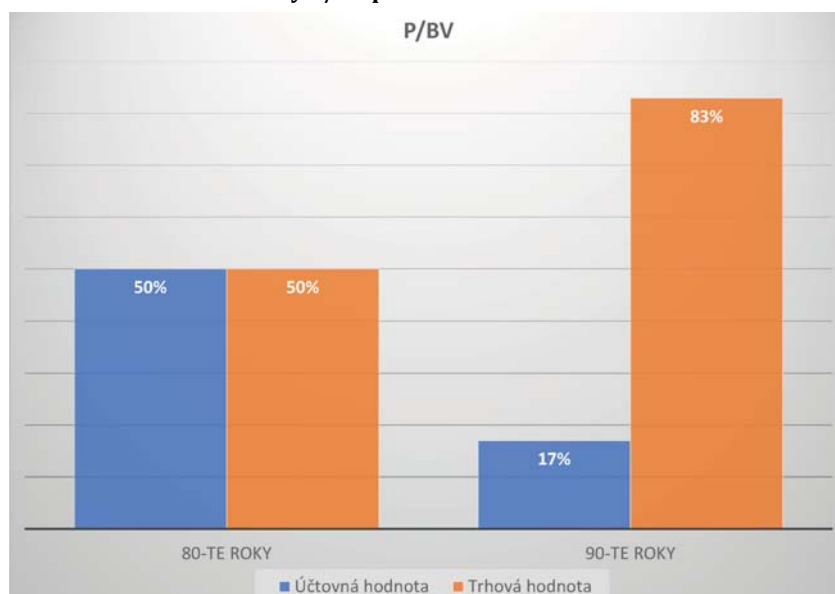
Gibbs a DeMatteis uvádzajú dokonca podiel nehmotných aktív na celkovej trhovej hodnote podniku na úrovni 90 %.³ Nehmotné aktíva tak dosahujú väčšinový podiel na celkovej trhovej hodnote podnikov, pričom dominantný podiel hodnoty nehmotných aktív tvoria práve predmety práv duševného vlastníctva.

Hitchner⁴ uvádza zaujímavý názor: „*Rast nehmotných aktív vzhľadom na hmotné aktíva je hlavnou hnacou silou ekonomiky USA.*“

Parr dodáva, že hodnota príjmov z komercializácie duševného vlastníctva a nehmotných aktív zahŕňa ročne najmenej 5 triliónov dolárov. Duševné vlastníctvo a nehmotné aktíva tvoria až 80 % celkovej hodnoty podnikov.⁵ Z uvedených definícií vidíme význam a vplyv nehmotného majetku pre národné, ale aj medzinárodné hospodárstvo.

Lev⁶ skúmal nárast hodnoty ukazovateľa P/BV (Price to Book Value = trhová hodnota k účtovnej hodnote podnikov). Vývoj je zobrazený v grafe 1.

Graf 1: Priemerné hodnoty P/BV podnikov v indexe S&P 500



Zdroj: LEV, B. 2001. Intangibles: Management, Measurement and Reporting. s. 9

2 CHAPLINSKY, S. – PAYNE, G. 2008. Methods of Intellectual Property Valuation. Darden Case No. UVA-F-1401.

3 GIBBS, A. – DEMATTEIS, B. 2003. Essentials of patents, s. 288

4 HITCHNER, J. R. 2003. Financial valuation – Applications and models. Hoboken, s. 750

5 PARR, L. R. – SMITH, G. V. 2015. Intellectual Property: Valuation, Exploitation, and Infringement Damages

6 LEV, B. 2001. Intangibles: Management, Measurement and Reporting. s. 9

Z grafu 1 je zrejme, ako narástla trhová hodnota spoločností v indexe S&P 500 v daných rokoch. Jednou z možností nárastu trhovej hodnoty je práve nárast hodnoty nehmotných aktív, pričom tento nárast nie je zachytený v účtovníctve. Autori uvádzajú, že väčšinu hodnoty nehmotných aktív tvorí práve duševné vlastníctvo. Uvedený nárast dokumentuje význam a hodnotu duševného vlastníctva v súčasnosti. Podstatnú úlohu v tomto zaujímavom poznatku zohrávajú práve neevidované nehmotné aktíva v účtovníctve podnikov. To potvrdzuje správnu úvahu o markantnom náraste hodnoty, vplyvu a významu nehmotných aktív, ktorých dominantnú časť tvorí duševné vlastníctvo.

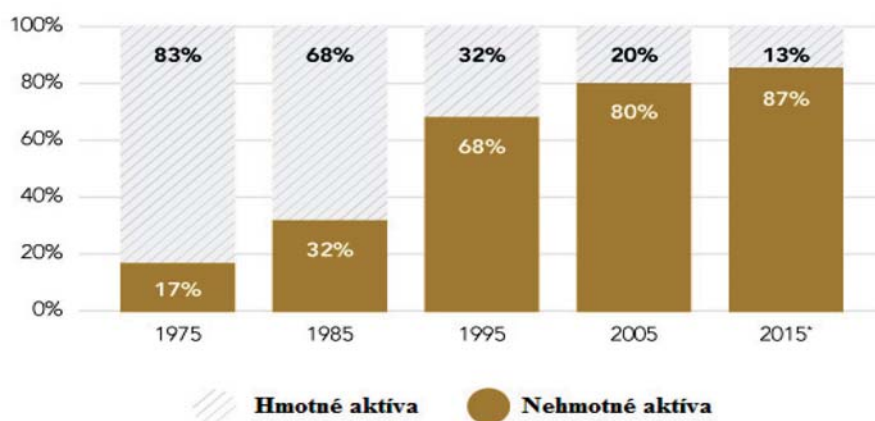
Štúdia OceanTomo dospela k zhodnému záveru, že hodnota nehmotných aktív dosahuje v trhovom vyjadrení až 90 % z trhovej hodnoty celého podniku, pričom hmotné aktíva dosahujú len 10 % z celkovej trhovej hodnoty podniku. Výskum realizovaný spoločnosťou OceanTomo je zobrazený v grafe 2.

Graf dokazuje dôležitosť či výraznú hodnotu nehmotných aktív a ich podiel na celkovej trhovej hodnote podnikov z indexu S&P 500.

1.2 Ohodnocovanie duševného vlastníctva metódou licenčnej analógie

Metóda licenčnej analógie je v praxi často používaná. S duševným vlastníctvom sa najčastejšie obchoduje poskytnutím práv na využívanie prostredníctvom licenčných zmlúv. Vychádza z predpokladu, že hodnota danej zložky duševného vlastníctva sa rovná cene, ktorá by bola na trhu zaplatená ako súhlas na jej využívanie, ak by ju iná spoločnosť nevlastnila. To znamená, že majiteľ predmetu duševného vlastníctva by nebol jej vlastníkom a musel by si toto právo na jej užívanie kúpiť. Tieto práva sú poskytované formou licencie, respektíve licenčnej zmluvy. Za právo na ich využívanie sa platí primeraná finančná úhrada, zvyčajne formou priebežných licenčných poplatkov v závislosti od skutočného objemu predaja v podobe tržieb a v kombinácii s pevnými poplatkami. Trhová hodnota duševného vlastníctva je odvodená z analógie licenčného obchodu – transferu prostredníctvom

Graf 2: Pomer hmotných a nehmotných aktív na trhovej hodnote podnikov S&P 500



Zdroj: OceanTomo. 2017

poskytnutia/prijatia licencie. Výška licenčných poplatkov vyjadruje prínosy nadobúdateľa licencie v trhovom vyjadrení.

Metódou licenčnej analógie sa podrobne zaoberajú autori Čada⁷, Malý⁸, Svačina⁹, Parr¹⁰, Anson¹¹ či Reilly a Schweih¹².

Hodnotu predmetu duševného vlastníctva môžeme stanoviť pomocou všeobecného tvaru metódy licenčnej analógie:

$$H = \sum_{i=1}^n \frac{OP * LP * KZ * PM}{(1+i)^i}$$

Charakteristika premenných je nasledujúca:

- H – hodnota vybranej zložky duševného vlastníctva,
- OP – objem predaja vo finančnom vyjadrení,
- LP – licenčný poplatok,
- KZ – koeficient zastarania, respektíve zhodnotenia,
- PM – podiel duševného vlastníctva,
- $(1+i)^i$ – koeficient diskontnej sadzby a
- n – ekonomická životnosť aktíva.

Licenčný poplatok často predstavuje jeden z najväčších problémov pri stanovení hodnoty vybranej zložky duševného vlastníctva. Výška licenčného poplatku závisí od mnohých faktorov. Licenčný poplatok tvorí kľúčový parameter na stanovenie objektívnej hodnoty duševného vlastníctva.

Stanovenie primeranej, správnej a adekvátnej výšky licenčného poplatku zohráva nesmierne dôležitú úlohu pre každého znalca či ohodnocovateľa. Výsledná hodnota duševného vlastníctva veľmi citlivo reaguje na výšku licenčného poplatku a samotný licenčný poplatok tak výraznou mierou ovplyvňuje stanovenie všeobecnej hodnoty duševného vlastníctva metódou licenčnej analógie.

2 Výsledky prieskumu využívania duševného vlastníctva v SR a ČR

V rámci dotazníkového výskumu sme sa snažili analyzovať reálne evidovaný nehmotný majetok v súvahe. Uvedeným výskumom nadväzujeme aj na viaceré zahraničné výskumy, ktoré sa zameriavali na porovnanie účtovnej hodnoty a trhovej hodnoty nehmotného a hmotného majetku v podnikoch, ako aj ich pomer na celkovej trhovej hodnote podniku. My sa však vzhľadom na neexistenciu informácií o trhovej hodnote skúmaných subjektov zameriavame len na identifikáciu nehmotného majetku v účtovníctve, keďže účtovnú hodnotu nemáme s čím porovnať.

Stav evidovaných nehmotných aktív v účtovníctve podniku sme skúmali na vzorke 149 subjektov. Z toho nám 24 subjektov túto informáciu neposkytlo. Grafické znázornenie v percentuálnych podieloch uvádzame v nasledujúcom grafe.

7 ČADA, K. 2007. Oceňování nehmotného majetku, 110 s.

8 MALÝ, J. 2002. Obchod nehmotnými statky, 258 s.

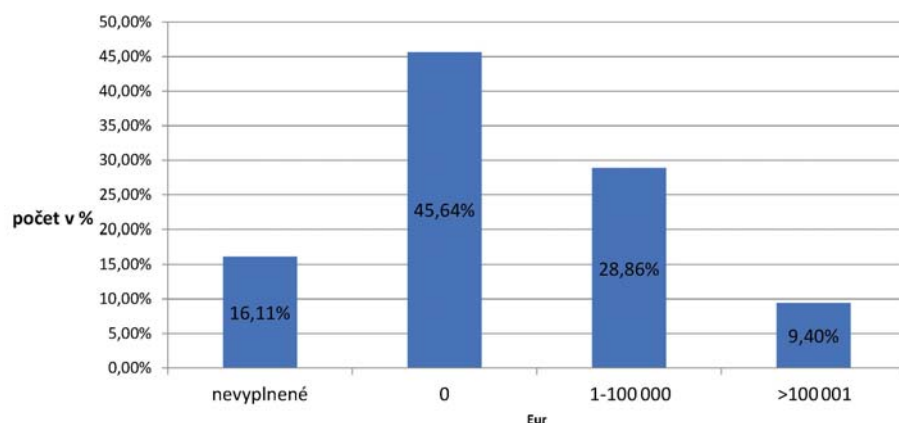
9 SVAČINA, P. 2010. Oceňování nehmotných aktív, 216 s.

10 PARR, L. R. – SMITH, G. V. 2015. Intellectual Property: Valuation, Exploitation, and Infringement Damages, 420 s.

11 ANSON, W. – SUCHY, D. – AHYA, CH. 2005. Intellectual Property Valuation: A Primer for Identifying and Determining Value, 266 s.

12 REILLY, R. F. – SCHWEIHS, R. P. 1999. Valuing Intangible Assets. McGraw-Hill, 518 s.

Graf 3: Dlhodobý nehmotný majetok v súvahe spolu



Zdroj: HAVIER, J. 2017. Predmety práv duševného vlastníctva podnikov, ich transfer a ohodnocovanie: dizertačná práca

Len necelých 39 % skúmaných subjektov má evidovaný nehmotný majetok v súvahe, pričom by sa ešte dalo polemizovať o výške evidovanej účtovnej hodnoty nehmotného majetku v účtovníctve. Uvedené výsledky sú v súlade s výskumom v habilitačnej práci Kardoša¹³, kde uvádza, že necelých 50 % sledovaných subjektov má evidovaný nehmotný majetok vo svojej účtovnej evidencii. Naše výsledky sú tak ešte nižšie, keď len necelých 39 % analyzovaných subjektov má nehmotný majetok evidovaný v súvahe.

Ďalej sme v dotazníkovom prieskume skúmali, aký význam pripisujú analyzované subjekty vybraným zložkám duševného vlastníctva vzhľadom na dosiahnutie úspechu na trhu v rámci ich odvetvia podnikania či inej činnosti. Analyzované subjekty mali

možnosť pridelit' každej zložke duševného vlastníctva význam v škále od 0 – 5, pričom pridelenie 5 bodov znamenalo najsilnejší význam pre subjekt. Tohto prieskumu sa zúčastnilo 144 subjektov a výsledky uvádzame v tabuľke 1.

Na prvom mieste priemerne dosiahnutej významnosti na úrovni 4,01 bodu sa podľa analyzovaných subjektov umiestnil patent. Druhé miesto obsadila podľa 144 analyzovaných subjektov ochranná známka s priemerne dosiahnutou významnosťou na úrovni 3,71 bodu a tretie miesto v rámci nášho prieskumu významnosti vybraných predmetov duševného vlastníctva obsadilo know-how s priemerne dosiahnutou významnosťou na úrovni 3,45 bodu. Softvér,

ktorý má podľa teórie a aj praxe vo všeobecnosti zaúčtovaný v súvahe najväčšia časť podnikov, sa v rámci nášho rebríčka významnosti umiestnil na 4. mieste s priemernou významnosťou vo výške 3,38 bodu. Na ďalších miestach boli tesné rozdiely, pričom na piatom mieste sa umiestnila značka ako nezapísané označenie, na šiestom mieste doména, ďalej na siedmom mieste autorské právo, na ôsmom mieste úžitkový vzor, na deviatom mieste sa umiestnilo využívanie licencie/franchise, na desiatom mieste dizajn, na predposlednom mieste sa umiestnilo obchodné tajomstvo a na poslednom mieste v rámci nami vybraných predmetov duševného vlastníctva sa umiestnila databáza.

2.1 Výška licenčného poplatku ako % z tržieb

Informácie o výške licenčného poplatku sú využívané znalcami a zároveň sú veľmi žiadané aj centrami transferu technológií, univerzitami, podnikateľskými subjektmi či inovačnými centrami, ktoré majú záujem prostredníctvom licenčnej zmluvy svoje duševné vlastníctvo poskytnúť/priať od iného subjektu, pričom problémom je skutočnosť, že nemajú k dispozícii žiaden benchmark. Licenčné poplatky nie sú na úrovni Slovenskej republiky samostatne sledované, podobná situácia je aj v Českej republike.

Dotazníkový výskum bol zameraný na subjekty, v ktorých je potenciál, že s duševným vlastníctvom „pracujú“. V dotazníku bola šablóna na identifikáciu jednotlivých zložiek duševného vlastníctva, pričom išlo o 12 najčastejších zložiek duševného vlastníctva: softvér, patent, know-how, ochranná známka, doména, autorské právo, úžitkový vzor, nezapísané označenie (značka, logo), databáza, dizajn, obchodné tajomstvo a franchise/využívanie licencie.

Dotazník bol rozdelený v otázke číslo 14 na dve vetvy – transferované zložky duševného vlastníctva a netransferované zložky duševného vlastníctva. Netransferované zložky duševného vlastníctva boli ďalej skúmané v otázkach č. 15 a č. 15.1. Na uvedené otázky nám odpovedalo 144 subjektov, ale každý subjekt nemusel disponovať netransferovanou zložkou duševného vlastníctva. Zložky duševného vlastníctva, ako značka, logo, doména či databáza, už však vlastní takmer každý subjekt na trhu. Na druhú stranu sme využili funkcionality tak v elektronickej forme dotazníka ako aj vo fyzickom vyplnení, takže analyzo-

Tabuľka 1: Poradie a priemerné pridelené body významnosti vybraným predmetom duševného vlastníctva v analyzovaných subjektoch

Duševné vlastníctvo	Priemerná významnosť	Poradie
Patent	4,01	1.
Ochranná známka	3,71	2.
Know-how	3,45	3.
Softvér	3,38	4.
Nezapísané označenie, logo, značka	3,04	5.
Doména	2,90	6.
Autorské právo	2,76	7.
Úžitkový vzor	2,51	8.
Využívanie licencie, franchise	2,31	9.
Dizajn	2,23	10.
Obchodné tajomstvo	2,15	11.
Databáza	2,05	12.

13 Kardoš, P. 2012. Nehmotný majetok ako objekt znaleckého skúmania: habilitačná práca.

ný subjekt mohol vyplniť údaje za viaceré zložky duševného vlastníctva, ktorými disponuje. Týmto spôsobom sa nám podarilo získať od 144 analyzovaných subjektov informácie o potenciálnej výške licenčného poplatku o 249 rôznych druhoch duševného vlastníctva. Analyzované subjekty odpovedali na dve otázky, pričom prvá otázka na identifikované netransferované zložky duševného vlastníctva mala za cieľ zistiť, akú výšku licenčného poplatku vyjadrenú ako % z tržieb by analyzované subjekty požadovali od subjektu (potenciálneho nadobúdateľa), ak by mu poskytli licenčnú zmluvu na komerčné využívanie svojho duševného vlastníctva.

Vyhodnotenie prvej otázky v dotazníku označenej ako č. 15 prinášame v nasledujúcej tabuľke 2.

Priemer výšky licenčných poplatkov, ktoré by analyzované subjekty požadovali za svoje duševné vlastníctvo, je na úrovni 7,98 %. Rozsah je pomerne široký, dosahuje rozpätie 0,1 – 60 %. Na odstránenie extrémnych hodnôt sme opäť využili modus, medián a interkvartilové rozpätie. Modus ako najčastejšia hodnota je na úrovni 7 %. Medián ako stredná hodnota je na úrovni 6,5 %. Interkvartilové rozpätie je v intervale 4 – 9 %. Početnosť jednotlivých licenčných poplatkov je zobrazená v grafe 4.

V druhej otázke sa situácia vymenila a oslovené subjekty mali určiť, akú výšku licenčného poplatku vyjadrenú ako % z tržieb by naopak boli ochotní zaplatiť za identifikované duševné vlastníctvo inému subjektu (pôvodcovi) za predpokladu, že by toto duševné vlastníctvo nevlastnili a chceli by ho komerčne využívať. Štatistické vyhodnotenie druhej otázky v dotazníku označenej ako č. 15.1 je v tabuľke 3.

Priemer, ako vidíme v tabuľke, je na úrovni 7,38 %. Celkové rozpätie je v intervale 0,1 – 50 %. Modus dosahuje úroveň 6,0 % a medián je na úrovni 5,8 %. Interkvartilové rozpätie je v intervale 3,5 – 8 %. Početnosť jednotlivých licenčných poplatkov je zobrazená v nasledujúcom grafe 5.

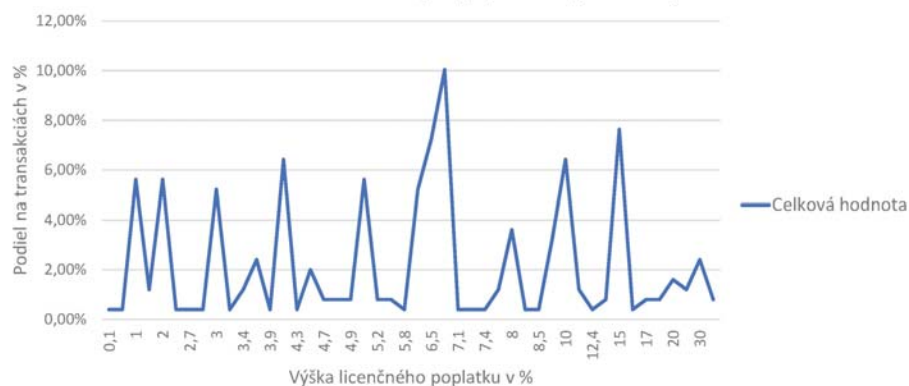
Ak by sme uvedené výšky a ich štatistické vyhodnotenie porovnali s tabuľkou č. 2, zistíme, že hodnoty sú nižšie v tabuľke 3. To znamená, že analyzované subjekty na strane pôvodcu sa snažia transferovať svoje duševné vlastníctvo za vyšší licenčný poplatok, ako by boli ochotní zaplatiť pôvodcovi duševného vlastníctva, ak by identifikované zložky duševného vlastníctva nevlastnili.

Na porovnanie pridávame výstup z databázy RoyaltyStat, ktorý zobrazuje najčastejšie používané globálne modusy výšky

Tabuľka 2: Požadovaná výška licenčných poplatkov pri netransferovaných zložkách duševného vlastníctva (pohľad pôvodcu)

Priemer	7,98 %
Medián	6,5 %
Modus	7,0 %
Rozpätie	0,1 – 60 %
1. kvartil	4,0 %
2. kvartil	9,0 %
Interkvartilové rozpätie	4 – 9,0 %
Minimum	0,1 %
Maximum	60 %

Graf 4: Početnosť výšky licenčných poplatkov z pohľadu pôvodcu duševného vlastníctva

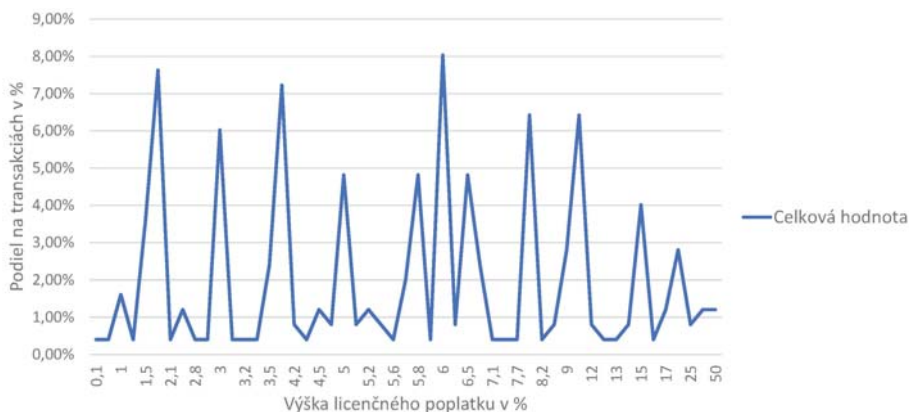


Zdroj: HAVIER, J. – KARDOŠ, Peter – UHLIAR, Miroslav. Ohodnocovanie a transfer duševného vlastníctva v podmienkach Českej republiky a Slovenskej republiky.

Tabuľka 3: Početnosť výšky licenčných poplatkov z pohľadu nadobúdateľa duševného vlastníctva

Priemer	7,38 %
Medián	5,8 %
Modus	6,0 %
Rozpätie	0,1 – 50 %
1. kvartil	3,5 %
2. kvartil	8,0 %
Interkvartilové rozpätie	3,5 – 8,0 %
Minimum	0,1 %
Maximum	50 %

Graf 5: Početnosť výšky licenčných poplatkov z pohľadu nadobúdateľa duševného vlastníctva



Zdroj: HAVIER, J. 2017. Predmety práv duševného vlastníctva podnikov, ich transfer a ohodnocovanie: dizertačná práca.

licenčných poplatkov, ktoré sú zamerané na porovnanie výšky licenčného poplatku a jeho podielu na transakciách.

Najpočetnejší licenčný poplatok (modus) je na úrovni 5 %, nasledujú 3 % a 2 %. Vidíme, že najviac vyskytujúce výšky licenčných poplatkov sa nachádzajú v intervale 1 – 5 %.

Treba však dodať, že hodnoty licenčných poplatkov netransferovaných zložiek duševného vlastníctva v rámci nášho prieskumu sú vyššie oproti transferovaným zložkám duševného vlastníctva z databázy RoyaltyStat v grafe 6.

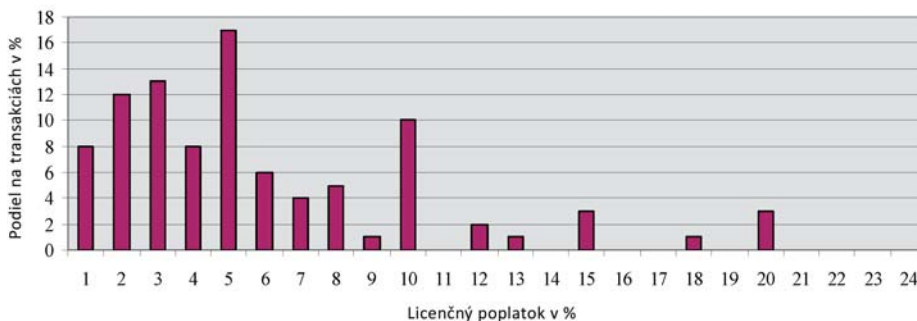
Záver

Stav v účtovníctve, kde takmer polovica analyzovaných subjektov nehmotný majetok vôbec neeviduje, je podľa nášho názoru alarmujúci. Uvedené platí aj vzhľadom na výskumy, ktoré tvrdia, že práve nehmotný majetok tvorí väčšinu trhovej hodnoty podniku. Aktuálny stav tak vytvára veľmi skreslené účtovné informácie o podnikoch.

Problém je aktuálny v súčasnej dobe, keďže existuje veľké množstvo podnikov, ktorých biznis model kladie kľúčovú úlohu na nehmotný majetok či duševné vlastníctvo, ale hodnota týchto nehmotných aktív v účtovníctve zachytená nie je a tieto podniky disponujú minimálnym hmotným majetkom. Hodnota týchto nehmotných aktív môže byť v skutočnosti v státisícoch či miliónoch eur. Ak by prišlo k prípadnej akvizícii takýchto podnikov, kupujúce podniky vo svojich bilanciách budú vykazovať veľmi vysoké nerozlišené položky goodwillu.

Ak by sme potenciálne výšky licenčných poplatkov z nášho prieskumu v grafoch 4 a 5 porovnali so zahraničným výskumom z databázy RoyaltyStat zobrazeným v grafe 6, tak potenciálne hodnoty licenčných poplatkov z nášho prieskumu sú vyššie, ako prezentuje zahraničná databáza. Analyzované subjekty tak evidentne preceňujú svoje predmety práv duševného vlastníctva, keďže nepredpokladáme, že zrovna nami analyzované subjekty by disponovali tak unikátnymi svetovo výnimočnými technickými riešeniami či iným duševným vlastníctvom do takej miery, že by ich priemerná výška licenčných poplatkov prevažovala zahraničné výskumy v oblasti licenčných poplatkov. Treba však poznamenať, že výška licenčných poplatkov v rámci prieskumu netransferovaných zložiek duševného vlastníctva stále nebola overená trhom a reálna transakcia medzi nadobúdateľom a pôvodcom neprebíhala. Tabuľky 2 a 3 tak iba simulujú dopyt po jednotlivých zložkách

Graf 6: Početnosť licenčného poplatku RoyaltyStat



Zdroj: RoyaltyStat. 2016.

duševného vlastníctva, výška licenčného poplatku netransferovaných zložiek duševného vlastníctva je len potenciálna a žiaduca samotnými vlastníckmi – pôvodcami. Na rozdiel od transferovaných zložiek duševného vlastníctva ešte samotný trh neoveril jednotlivé predstavy vlastníkov duševného vlastníctva o výške licenčného poplatku. Predstavujú len ponuku na trhu, ktorá sa zatiaľ nestretla s dopytom.

Literatúra

ANSON, W. – SUCHY, D. P. – AHYA, CH. 2005. Intellectual Property Valuation: A Primer for Identifying and Determining Value. Chicago: American Bar Association. 2005. ISBN 1-59031-430-1.

ČADA, K. 2007. Oceňování nehmotného majetku. 2. upravené vydání. Praha: Oeconomica, 2007. 110s. ISBN 978-80-245-1187-0.

GIBBS, A. – DEMATTEIS, B. 2003. Essentials of patents. Hoboken NJ: John Wiley & Sons, Inc. 2003. 288 s. ISBN 978-0-471-25050-0.

HAVIER, J. 2017. Predmety práv duševného vlastníctva podnikov, ich transfer a ohodnocovanie: dizertačná práca. Bratislava: Ekonomická univerzita v Bratislave, 2017.

HAVIER, J. – Kardoš, P. – UHLIAR, M. Ohodnocovanie a transfer duševného vlastníctva v podmienkach Českej republiky a Slovenskej republiky. Recenzenti: Marek Vážan, Miroslav Jakubec. 1. vydanie. Praha: Wolters Kluwer, 2017. 147 s. VEGA 1/0264/15. ISBN 978-80-7552-942-8.

HITCHNER, J. R. 2003. Financial valuation – Applications and models. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons, 2003. s. 750. ISBN: 0-471-06138-7.

CHAPLINSKY, S. – PAYNE, G. (2008). Methods of Intellectual Property Valuation. Darden Case No. UVA-F-1401. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=1279326>.

KARDOŠ, P. 2012. Nehmotný majetok ako objekt znaleckého skúmania: habilitačná práca. Bratislava: Ekonomická univerzita v Bratislave, 2012. 156 s.

LEV, B. 2001. Intangibles: Management, Measurement and Reporting. Harrisonburg, Virginia: R.R. Donnelley and Sons, 2001. s. 9. ISBN: 0-8157-0094-6.

MALÝ, J. 2002. Obchod nehmotnými statky. Praha: 1.vyd. C.H. BECK, 2002. 258 s. ISBN: 80-717-9320-5.

OceanTomo. 2017. OceanTomo [Online]. 2017. [cit. 2017-02-6]. Informácie dostupné na internete: <https://www.oceantomo.com/>

PARR, L. R. – SMITH, G. V. 2015. Intellectual Property: Valuation, Exploitation, and Infringement Damages 2015 Cumulative Supplement. 11.vyd. Hoboken, New Jersey: John Wiley & Sons. 420 s. 2015. ISBN 9781118928431.

REILLY, R. F. – SCHWEIHS, R. P. 1999. Valuing Intangible Assets. McGraw-Hill, 1999. 518 s. ISBN 0-7863-1065-0.

RoyaltyStat. 2016. RoyaltyStat [Online]. (2016). [cit. 2016-02-6]. Informácie dostupné na internete: <https://www.royaltystat.com/>

SVAČINA, P. (2010). Oceňování nehmotných aktiv. Praha: EKOPRESS, 2010. 216 s. ISBN 978-80-86929-62-0.

Jednotný patentový súd a jeho osobitosti

Unified Patent Court and its Specificities

Petra PRESPERÍNOVÁ¹

ABSTRAKT

Predmetom uvedeného článku je predstavenie možností fungovania Jednotného patentového súdu a jeho osobitosti vo vzťahu k existujúcemu patentovému systému. Systém jednotného patentu predstavuje nadstavbu a doplnok k existujúcim možnostiam ochrany práv vyplývajúcich z patentovej ochrany a je cieleň predovšetkým na tých majiteľov patentov, ktorých cieľom je ochrana vlastného patentu vo viacerých krajinách Európskej únie. Som presvedčená o tom, že jednotný patent predstavuje nevyhnutný krok k úplnosti patentovej ochrany a v budúcnosti bude úspešne implementovaný medzi existujúce systémy.

ABSTRACT

The subject of the present article is to present the possibilities of operating a single patent court and its specificity in relation to the existing patent system. The unitary patent system is a superstructure and complement to the existing possibilities of protecting patent rights and is targeted primarily at those patent proprietors aiming to protect their patent in several European Union countries. I believe that a unitary patent is a necessary step towards the completeness of patent protection and will in future be successfully implemented among existing systems.

Kľúčové slová

Jednotný patentový súd, jednotný patent, Dohoda o Jednotnom patentovom súde, konania o patentoch

Key words

unified patent court, unitary patent, unitary patent agreement, patent proceedings

Úvod

Patentový svet je špecifickou oblasťou života, ktorá sa roky vyvíja v našich podmienkach akosi nepozorovane. Napriek tomu, že aj naša krajina má svoju bohatú patentovú históriu, nepochybnú dynamiku vývoja a má svoje miesto aj v medzinárodnom patentovom spoločenstve či už prostredníctvom renomovaných patentových zástupcov, inštitúcie zabezpečujúcej registráciu patentov, alebo inštitúcií, ktoré poskytujú súdnu ochranu, patentom sa nedostáva toľko pozornosti a záujmu, ako by si zaslúžili. Možno tým, že v niektorých momentoch môžu pôsobiť na okolitý svet príliš zložito, ale vo svojej zložitosti nám pomáhajú k tomu, aby sa náš každodenný život stával jednoduchším a v prípade farmaceutických vynálezov mnohokrát znesiteľnejším.

Aj keď sa patentový svet javí v mnohom ako málo dynamický, ani jemu sa nevyhla globalizácia a poznačila ho natoľko, že bolo potrebné reagovať systematickou zmenou. Takouto zmenou bezpochyby bolo prijatie jednotného patentového balíka, v rámci ktorého bola podpísaná Dohoda o Jednotnom patentovom súde. Ide takmer o revolučný krok, ktorý má ponúknuť novú alternatívu už k existujúcej národnej a európskej patentovej ochrane. Je takmer logické, že ako každá nová alternatíva, aj jednotný patent a Jednotný patentový súd vyvolávajú otázky a neistotu. Zámerom tohto článku je poskytnúť základné údaje o Jednotnom patentovom súde tak, aby bol vnímaný ako nová a iná alternatíva, ktorá má poskytnúť patentovú ochranu majiteľom patentov a jednoduchšiu, unitárnejšiu a rýchlejšiu

cestu k ochrane ich práv vyplývajúcich z patentu.

1 Legislatívny rámec Jednotného patentového súdu

Jednotný patentový súd (ďalej aj „JPS“) bol legislatívne zriadený Dohodou o Jednotnom patentovom súde, ktorá je súčasťou tzv. patentového balíčka. Ten iniciovala Európska komisia v záseade v snahe zmierniť narastajúci rozdiel medzi hospodárskym rastom USA a Japonska a Európskej únie.

Patentový balíček tvoria tri právne predpisy²:

- nariadenie Európskeho parlamentu (ďalej aj „EP“) a Rady EÚ č. 1257/2012, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca

¹ JUDr. Ing. Petra Presperínová, Úrad priemyselného vlastníctva SR, prax v advokácii so zameraním na ochranu klientov aj v oblasti priemyselno-právnej ochrany. e-mail: presperinova@presperinova.sk

² Nariadenie EP a Rady EÚ č. 1257/2012 zo 17. decembra 2012, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely vytvorenia jednotnej patentovej ochrany
Nariadenie Rady EÚ č. 1260/2012 zo 17. decembra 2012, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely vytvorenia jednotnej patentovej ochrany, pokiaľ ide o príslušné ustanovenia o prekladoch
Dohoda o Jednotnom patentovom súde, 2013

v oblasti vytvorenia jednotnej patentovej ochrany,

- nariadenie EP a Rady EÚ č. 1260/2012, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca v oblasti vytvorenia jednotnej patentovej ochrany, pokiaľ ide o príslušné ustanovenia o preklade a
- Dohoda o Jednotnom patentovom súde.

V krátkosti uvádzam, že logika takto priateho patentového balíčka spočíva v nasledujúcom:

A. vo vybudovaní nového systému jednotného patentu, ktorý bude koexistovať paralelne s európskym patentom. To znamená, že prihlasovateľ vynálezu bude podávať prihlášku vynálezu na Európsky patentový úrad (ďalej aj „EPÚ“). V momente, kedy bude patent EPÚ udelený, bude mať majiteľ patentu na výber z dvoch možností:

- Naďalej zostáva otvorená cesta európskeho patentu, ktorá bude pre majiteľa patentu výhodná predovšetkým vtedy, keď potrebuje patentovú ochranu v menšom množstve krajín. Majiteľ patentu bude musieť v prípade uvedenej voľby absolvovať cestu validácie svojho patentu v ním vybraných krajinách. Proces validácie sa v rôznych krajinách líši a vyžaduje množstvo administratív. Je potrebné počítať aj s nákladmi na zastúpenie, nakoľko administratívne úkony, ktoré je nutné vykonať pri validácii, nie sú bežnou rutinnou záležitosťou, nákladmi na preklady, správnyimi poplatkami a následne aj s udržiavacími poplatkami.
- Otvára sa cesta jednotného patentu, ktorý predpokladá podanie žiadosti na EPÚ o vyznačenie jednotného účinku. Žiadosť musí byť podaná najneskôr do jedného mesiaca od uverejnenia oznámenia o udelení patentu v Európskom patentovom vestníku³ a patent nadobudne účinok v zúčastnených členských krajinách dňom uverejnenia oznámenia o udelení európskeho patentu EPÚ v Európskom patentovom vestníku.⁴

Z uvedeného je zrejmé, že ide o dva paralelne existujúce systémy registrácie vynálezov, ktoré si vzájomne nekonkurujú a do momentu udelenia patentu sú absolútne totožné, pokiaľ sa týka inštitúcie, kde sa

žiadosť o udelenie patentu podáva, ako aj hodnotenia kritérií patentovateľnosti;

B. vo vybudovaní súdneho systému, ktorý bude predstavovať kvalitnú a jednotnú nadstavbu takto fungujúceho duálneho systému. Ochrana práv vyplývajúcich z udeleného patentu predstavuje v súčasne fungujúcom systéme EP pomerne rozsiahly problém. Majiteľ patentu naráža pri porušovaní práv vyplývajúcich z patentu aj na nasledujúce problémy:

- právnu neistotu, pokiaľ sa týka výsledku patentového sporu,
- neexistenciu komplexnej a jednotnej judikatúry vo veciach patentov,
- rôznorodé skúsenosti národných sudcov a vzhľadom na malý počet patentových sporov v jednotlivých krajinách aj neexistujúcu, resp. malú špecifikáciu sudcov na patentové právne veci,
- náklady na vedenie právnych sporov,
- rôznorodosť dĺžky konania sporov v jednotlivých krajinách a špecifiká národných hmotnoprávných, ako aj procesnoprávných systémov atď.

2 Zriadenie a existencia jednotného patentového súdu

JPS bol zriadený Dohodou o Jednotnom patentovom súde (ďalej aj „dohoda“), ktorá bola podpísaná 19. 2. 2013 Belgickom, Bulharskom, Českou republikou, Dánskom, Nemeckom, Estónskom, Írskom, Gréckom, Francúzskom, Talianskom, Cyprom, Litvou, Lotyšskom, Luxemburskom, Maďarskom, Maltou, Holandskom, Rakúskom, Portugalskom, Rumunskom, Slovinskom, Slovenskom, Fínskom, Švédskom a Spojeným kráľovstvom. Ide o dohodu, ktorá je určená výhradne pre členov Európskej únie a v tomto smere je uzatvorenou skupinou účastníkov.

Samotná dohoda stanovuje dva možné varianty nadobudnutia platnosti, na ktoré sa viaže existencia a reálne fungovanie JPS⁵:

1. 1. 2014.
2. „Prvý deň štvrtého mesiaca po tom, ako sa uloží trinásť listina o ratifikácii alebo pristúpení v súlade s článkom 84 vrátane listín troch členských štátov, na ktorých území mal v roku predchádzajúcim roku, v ktorom sa dohoda podpísala, účinky najvyšší počet európskych patentov, alebo prvý deň štvrtého

mesiaca po tom, ako nadobudli účinky zmeny a doplnenia nariadenia EÚ č. 1215/2012 týkajúce sa vzťahu s touto dohodou, podľa toho, ktorý dátum je najneskorší.“

Prvá možnosť je vzhľadom na uplynutie termínu irelevantná. Pokiaľ ide o druhú možnosť, v súčasnosti ratifikovalo dohodu o JPS 16 krajín. Na doslovné naplnenie podmienky ustanovenej v článku 89 dohody o JPS by medzi ratifikujúcimi krajinami malo byť Nemecko, Francúzsko a Spojené kráľovstvo. Francúzsko ratifikovalo dohodu o JPS medzi prvými krajinami 14. 3. 2014. Napriek brexitu ratifikovalo dohodu 26. 4. 2018 aj Spojené kráľovstvo. Uvedená krajina je z pohľadu jej historického vývoja akousi historickou pamäťou patentového systému a tvorcom významných judikátov, preto je žiadateľné, aby aj napriek hroziacemu odchodu z EÚ bola plnohodnotným členom systému jednotného patentu. Na úplné otvorenie celého systému je v súčasnosti potrebná už len jedna ratifikácia, a to Nemecka. Tu bola fyzickou osobou podaná ústavná sťažnosť, o ktorej bude rozhodovať Federálny ústavný súd a na výsledok ktorej je potrebné počkať bez akýchkoľvek prejudikátov. Podľa aktuálnych informácií je však uvedený súd zaťažený aj inou agendou a nie je možné akokoľvek predpokladať, kedy bude vo veci právoplatne rozhodnuté.

3 Štruktúra JPS a jeho sudcovia

Súd má z pohľadu u nás existujúceho súdneho systému porovnateľnú štruktúru v tom zmysle, že je členený na súd prvej inštancie a odvolací súd. Ďalej sa už vnútorná štruktúra týchto zložiek rieši a to vzhľadom na internacionálny charakter celého súdu.

3.1 Súd prvého stupňa

Súd prvého stupňa sa skladá z ústrednej divízie, miestnych divízií a regionálnej divízie.⁶ Centrálna divízia nie je centralizovaná v pravom zmysle slova. S poukazom na prílohu II dohody⁷ je miestne rozdelená na tri sekcie. Každá sekcia je špecializovaná na určité oblasti techniky, čo predpokladá aj špecializáciu senátov na uvedené oblasti a vytvára dobrý základ pre budúcu kon-

3 Nariadenie EP a Rady EÚ č. 1257/2012 zo 17. decembra 2012, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely vytvorenia jednotnej patentovej ochrany, čl. 9 ods. 1 písm. g

4 Nariadenie EP a Rady EÚ č. 1257/2012 zo 17. decembra 2012, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely vytvorenia jednotnej patentovej ochrany, čl. 4 ods. 1

5 Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 89, ods. 1

6 Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 7, ods. 1

7 Dohoda o Jednotnom patentovom súde, príloha II.

zistentnú judikatúru. Sekcia Londýn bude príslušná pre rozhodovanie žalôb, ktoré sa budú týkať ľudských potrieb, chémie a hutníctva. Sekcia Paríž sa bude zaoberať priemyselnou technikou, dopravou, textilom, papierom, stavebníctvom, fyzikou a elektrotechnikou a sekcia Mníchov mechanikou, osvetľovaním, vykurovaním, zbraňami a prácou s trhavinami.

Miestne divízie je možné zriadiť v každom členskom štáte.⁸ V zmysle štatútu JPS je zriadenie miestnej divízie možné na žiadosť členského štátu, ktorá sa zašle predsedovi správneho výboru s uvedením sídla miestnej divízie. Z dostupných informácií je možné vyvodiť, že Slovenská republika neuvažovala nad vytvorením vlastnej miestnej divízie a predpokladám, že rozhodnutie má základ v počte patentových sporov. V prípade vytvorenia miestnej divízie je totiž nutné brať do úvahy:

- materiálno-technickú základňu,
- obsadenosť súdu senátom a
- počet patentových sporov na danú krajinu.

Pokiaľ aj Slovenská republika nevytvorí vlastnú miestnu divíziu, má možnosť vytvoriť regionálnu divíziu s niektorým z členských štátov. V minulosti sa premýšľalo o vytvorení česko-slovenskej divízie. Nijaké oficiálne stanovisko smerujúce k jej reálnemu vytvoreniu však vydané nebolo. Navyše ani jedna z krajín doposiaľ dohodu neratifikovala, čo umocňuje predpoklad o nevytvorení spoločnej regionálnej divízie.

Už vytvorenú miestnu divíziu je možné na žiadosť členského štátu zrušiť, pričom kontinuita sporových konaní vedených pred touto divíziou zostane zachovaná presunutím agendy na ústrednú divíziu.⁹

Totožným spôsobom je možné vytvoriť regionálnu divíziu, ktorá sa zriaďuje pre dva a viac členských štátov, pričom je nutné označiť sídlo regionálnej divízie. Uvedenie sídla však nebráni tomu, aby sa konanie pre regionálnu divíziu viedlo v ktoromkoľvek členskom štáte účastnom v regionálnej divízii. Regionálnu divíziu vytvorili 4. 3. 2014 Estónsko, Litva, Lotyšsko a Švédsko, ktoré uzatvorili dohodu o vytvorení Nordicko-baltickej divízie so sídlom v Štokholme

Tabuľka 1: Členské štáty, ktoré formálne alebo neformálne oznámili vytvorenie lokálnej divízie

Členský štát	Sídlo miestnej divízie	Jazyk
Rakúsko	Viedeň	nemecký (možné určenie ostatných jazykov)
Belgicko	Brusel	holandský, francúzsky, nemecký a anglický
Dánsko	Kodaň	dánsky a anglický
Francúzsko	Paríž	francúzsky, nemecký a anglický
Fínsko	Helsinki	fínsky, švédsky a anglický
Nemecko	Hamburg, Mníchov, Mannheim, Düsseldorf	nemecký a anglický
Írsko	Dublin	anglický
Taliansko	Miláno	taliansky a anglický
Holandsko	Haag	holandský a anglický
Spojené kráľovstvo	Londýn	anglický

a oficiálnym pojednávacím jazykom bude angličtina.¹⁰

Nie všetky členské štáty už súhlasili alebo oznámili, či budú zriaďovať miestne divízie. Členské štáty, ktoré formálne alebo neformálne oznámili vytvorenie lokálnej divízie, sú uvedené v tabuľke č. 1.¹¹

3.2 Sudcovia súdu prvého stupňa

Každý senát súdu prvého stupňa sa skladá zo štátnych príslušníkov viacerých štátov. Senáty súdu prvého stupňa sú vytvárané v závislosti od počtu patentových vecí a kvalifikácie divízie (miestnej alebo regionálnej).

Senát miestnej divízie zasadá v zložení troch sudcov.¹² Senát zasadá v zložení jedného právnický kvalifikovaného sudcu, ktorý je príslušníkom zmluvného členského štátu, v ktorom sa nachádza miestna divízia, a dvoch právnický kvalifikovaných sudcov, ktorí nie sú príslušníkmi dotknutého členského štátu. V uvedenom zložení bude senát fungovať v prípade, že nápad patentových vecí dotknutej miestnej divízie bude menší ako 50 počas obdobia troch po

sebe nasledujúcich rokov pred nadobudnutím platnosti dohody. Pokiaľ by sa nápad patentových vecí rovnal, prípadne bol vyšší ako 50 počas troch rokov pred nadobudnutím platnosti tejto dohody, zloženie senátu sa bude líšiť. Zasadať sa bude v zložení dvoch právne kvalifikovaných sudcov, ktorí sú štátnymi príslušníkmi členského štátu, kde sa dotknutá miestna divízia nachádza, a jedného právne kvalifikovaného sudcu, ktorý nie je príslušníkom dotknutého členského štátu, ale zároveň bude vedený v zbore sudcov v zmysle článku 18 ods. 3 dohody.¹³

Senát regionálnej divízie zasadá v zložení dvoch právne kvalifikovaných sudcov, ktorí budú vybraní zo zoznamu sudcov, ktorí budú štátnymi príslušníkmi dotknutých zmluvných členských štátov, a jeden právne kvalifikovaný sudca, ktorý nie je štátnym príslušníkom dotknutých členských štátov regionálnej divízie s akcentom na článok 18 ods. 3 dohody.¹⁴

Kvalifikačné požiadavky na samotných sudcov stanovuje jednak samotná dohoda a jednak štatút JPS. Právnický kvalifikovaný sudcovia majú v prvom rade kvalifikáciu, ktorá sa vyžaduje na vymenovanie do sudcovských funkcií v zmluvnom členskom

⁸ Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 7, ods. 3

⁹ Štatút Jednotného patentového súdu, čl. 18

¹⁰ Pozri oficiálnu stránku Jednotného patentového súdu <https://www.unified-patent-court.org/>

¹¹ CALLENS, P. – GRANATA, 2017. The Unitary patent and the Unified patent court. s. 99

¹² Pre úplnosť je nutné dodať, že v zmysle ustanovenia čl. 8 ods. 1 dohody, ak účastník konania požiada senát miestnej alebo regionálnej divízie, je povinný požiadať predsedu súdu prvého stupňa, aby mu pridelil ďalšieho technicky kvalifikovaného sudcu. Okrem účastníka konania má uvedenú možnosť aj samotný senát, ak takéto doplnenie považuje za vhodné s poukazom na povahu sporu. Taktiež v prípade podania vzájomného návrhu týkajúceho sa zrušenia patentu môže miestna alebo regionálna divízia požiadať predsedu súdu prvého stupňa, aby pridelil k senátu technicky kvalifikovaného sudcu z dotknutej oblasti techniky v zmysle článku 33 ods. 3 písm. a) dohody.

¹³ Štatút Jednotného patentového súdu, čl. 18, ods. 3

¹⁴ Štatút Jednotného patentového súdu, čl. 18, ods. 3

štáte.¹⁵ Ide o splnenie národného kritéria v tom-ktorom členskom štáte. V podmienkach Slovenskej republiky to v zmysle zákona 385/2000 o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov znamená, že kandidát:

- v deň vymenovania dosiahol vek aspoň 30 rokov,
- získal vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy v Slovenskej republike alebo má uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak získal vysokoškolské vzdelanie najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby v oboch stupňoch získal vzdelanie v odbore právo,
- má plnú spôsobilosť na právne úkony a je zdravotne spôsobilý na výkon funkcie sudcu,
- je bezúhonný,
- spĺňa predpoklady sudcovej spôsobilosti, ktoré dávajú záruku, že funkciu sudcu bude vykonávať riadne,
- má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a
- zložil odbornú justičnú skúšku (pričom za justičnú skúšku sa považujú aj advokátska skúška, prokurátorská skúška, notárska skúška a odborná skúška komerčného právnika).

Sudcovia musia mať tú najvyššiu úroveň odbornej spôsobilosti a preukázaných skúseností v oblasti patentových sporov. Dohoda ďalej nešpecifikuje spôsob, ako takúto skúsenosť preukázať. Omnoho podrobnejší v tomto smere nie je ani štatút JPS, ktorý však na doplnenie uvádza, že skúsenosti v oblasti patentového sporového konania, ktoré je potrebné preukázať podľa článku 15 ods. 1 dohody¹⁶, je možné nadobudnúť odborným vzdelávaním podľa č. 11 ods. 4 tohto štatútu. Uvedené školenia sa konali v tréningovom centre v Budapešti a tréning podporovali svojimi prednáškami a cvičeniami skúsení lektori s autoritou v oblasti patentového práva a sporového konania v oblasti patentov. V neposlednom rade uvádza štatút JPS aj jazykovú podmienku, ktorou je znalosť aspoň jedného úradného jazyka Európskeho patentového úradu.

Prípravný výbor vydal 20. 9. 2013 výzvu na vyjadrenie záujmu kandidátov na pozíciu sudcu či už na plný, alebo čiastočný úväzok, a to sudcov s právnickým vzdelaním, ako aj technicky kvalifikovaných sudcov budúceho JPS, ktorá bola publikovaná na webovej stránke Ministerstva spravodlivosti SR. Následne vykonal prípravný výbor predbežný výber kandidátov a identifikoval tých, ktorých začlenil do vzdelávacieho programu na doplnenie kritéria preukázania skúseností v oblasti sporového konania.

Prihlášku na funkciu sudcu s preukázaním všetkých kritérií bolo potrebné podať do 4. 7. 2016. V súčasnosti fáza výberu sudcov stagnuje.

3.3 Odvolací súd

Odvolací súd je centralizovaný v pravom zmysle slova a nevytvára nijaké vlastné útvary v tom smere, že by bol rozdelený do rôznych krajín. V zmysle dohody¹⁷ je jeho sídlom Luxemburg. Povahe odvolacej inštancie zodpovedá aj počet sudcov v senáte, ktorý sa skladá z piatich sudcov, z nich traja sú právne kvalifikovaní a dvaja sú technicky kvalifikovaní s kvalifikáciou vo vzťahu k tej oblasti techniky, o ktorej sa pojednáva. Sudcovia sú pritom štátni príslušníci rôznych krajín. Vzhľadom na povahu konania pred súdom a nutnosť aplikácie procesných ustanovení senátu predsedá právne kvalifikovaný sudca.

Odvolací súd vnímam ako inštitúciu, ktorá bude v pravom zmysle zjednocovacím prvkom judikatúry.

4 Právomoc súdu

JPS bude mať právomoc v nasledujúcich oblastiach:

1. Konania o skutočných alebo hroziacich porušeníach patentov a dodatkových ochranných osvedčení a súvisiacej obhajobe, vrátane vzájomných návrhov.
2. Konania o vyhláseniach o neporušení patentov a dodatkových ochranných osvedčení.
3. Konania o predbežných a ochranných opatreniach a súdnych príkazoch.

4. Konania o zrušení patentov a o vyhlásení neplatnosti dodatkových ochranných osvedčení.
5. Vzájomné návrhy týkajúce sa zrušenia patentov a vyhlásení neplatnosti dodatkových ochranných osvedčení.
6. Konania o náhradu škody alebo zadost'učinenie vyplývajúce z predbežnej ochrany na základe uverejnenej európskej prihlášky.
7. Konania súvisiace s využívaním vynálezu pred udelením patentu alebo nadobudnutím práva na základe predchádzajúceho využitia vynálezu.
8. Konania o úhradu za licencie na základe čl. 8 nariadenia EÚ č. 1257/2012.
9. Konania súvisiace s rozhodnutiami Európskeho patentového úradu pri plnení úloh uvedených v článku 9 nariadenia EÚ č. 1257/2012.

Tu je ale zároveň nutné pripomenúť ustanovenie článku 1 dohody¹⁸, v zmysle ktorej sa kompetencia JPS bude týkať výlučne európskych patentov a patentu s jednotným účinkom. Nepôjde teda v nijakom prípade o národné patenty, v prípade národného patentu zostáva zachovaná jednoznačná kompetencia toho-ktorého vnútroštátneho súdu a to aj s poukazom na jednoznačné ustanovenie čl. 32 ods. 2 dohody.¹⁹

Zároveň poukazujem na ustanovenie čl. 83 dohody²⁰, v zmysle ktorého je možné aj európsky patent vyňať z pôsobnosti JPS. Uvedená možnosť je poskytnutá každému majiteľovi európskeho patentu za procesných podmienok uvedených v ustanovení čl. 83 dohody.²¹

V ďalšej časti článku sa budem venovať konaniam, ktoré by mohli byť frekventované vo vzťahu k slovenskému majiteľovi patentu.

4.1. Konania o skutočných alebo hroziacich porušeníach patentov a dodatkových ochranných osvedčení a súvisiacej obhajobe, vrátane vzájomných návrhov

V prípade uvedených konaní môže byť právomoc súdu v zmysle dohody rôznorodá, čo poskytuje procesnej strane určitý taktický priestor.

15 Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 15, ods. 2

16 Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 15, ods. 1

17 Dohoda o Jednotnom patentovom súde, 2013

18 Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 1

19 Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 32, ods. 2

20 Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 83

21 Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 83

Konanie môže byť vedené v zmysle ustanovenia čl. 33 ods. 1 písm. a) na miestnej divízii nachádzajúcej sa v zmluvnom členskom štáte, **v ktorom došlo alebo mohlo dôjsť k skutočnému alebo hroziacemu porušeniu**, alebo na regionálnej divízii, na ktorej sa tento štát zúčastňuje. V podmienkach nášho právneho systému inštitút miestnej príslušnosti teda bude založený na tom, **kde došlo ku konaniu, ktoré zakladá porušenie práva**.

Konanie môže byť ale vedené v zmysle ustanovenia čl. 33 ods. 1 písm. b) aj na tej divízii, ktorá sa nachádza v zmluvnom členskom štáte, v ktorom má **odporca alebo v prípade viacerých odporcov niektorý z nich svoje bydlisko alebo hlavné miesto podnikania**. V prípade, že takýto odporca nemá ani bydlisko, ani hlavné miesto podnikania, konanie sa povedie na tej miestnej divízii, kde má odporca svoje **miesto podnikania**, prípadne na regionálnej divízii, na ktorej sa zmluvný štát zúčastňuje. Konanie voči viacerým odporcom je možné viesť len v takom prípade, ak majú títo obchodný vzťah a konanie sa týka toho istého údajného porušenia. V prípade miestnej príslušnosti založenej na hlavnom mieste podnikania, resp. mieste podnikania, prípadne bydliska odporcu je teda potrebné splnenie kumulatívnej podmienky, ktorá predpokladá jednak obchodné prepojenie odporcov a jednak to isté údajné porušenie práv. Pokiaľ táto podmienka nebude naplnená, spor nie je možné viesť spoločne. V reálnych podmienkach je však možné stretnúť sa aj s prípadom, kedy **odporca nebude mať hlavné miesto podnikania, miesto podnikania alebo bydlisko** v zmluvnom členskom štáte. V tom prípade sa bude právomoc súdu zakladať na mieste, kde došlo k skutočnému alebo hroziacemu porušeniu alebo na ústrednej divízii.

Pokiaľ daný zmluvný členský štát nemá zriadenú miestnu alebo regionálnu divíziu, dohoda presúva kompetenciu na ústrednú divíziu. Uvedená možnosť je relevantná aj v prípade Slovenska, ktoré doposiaľ nezriadilo miestnu ani regionálnu divíziu, čo v zmysle ustanovenia č. 33 ods. 1 písm. b) umožňuje konanie pred centrálnou divíziou.

Ako som už však spomenula skôr v tomto článku, sídla ústrednej divízie sú podľa predmetu konania decentralizované do Londýna, Paríža a Mníchova, čo bude predstavovať jednak časovú a jednak nákladovú náročnosť. Jazykom konania v centrálnej divízii bude jazyk, v ktorom bol patent udelený, čo môže tiež v porovnaní s možnosťou konania pred miestnou divíziou, ktorá má zvolený pojednávaci jazyk, byť nevýhodou.

V prípade konaní o skutočných alebo hroziacich porušeníach patentov môže v každom prípade dôjsť k taktizovaniu o výhodách/nevýhodách, ktoré vyúsťia do podania žaloby na určitej miestnej/regionálnej, prípadne centrálnej divízii.

4.2 Konania o vyhláseniach o neporušení patentov a dodatkových ochranných osvedčení

Konania o vyhláseniach o neporušení patentu sa vedú na ústrednej divízii, ale s výhradou, že právomoc ústrednej divízie je obmedzená na prípady, kedy konanie o vyhlásení o neporušení patentu pred ústrednou divíziou začalo skôr, ako dôjde k podaniu žaloby o skutočnom alebo hroziacom porušení daného patentu. Pokiaľ by sa skôr začalo konanie o hroziacom alebo skutočnom porušení patentu medzi tými istými účastníkmi konania a v súvislosti s tým istým patentom na miestnej alebo regionálnej divízii, môže konať o žiadosti o vyhlásení o neporušení práv z patentu len daná miestna alebo regionálna divízia.

V prípade, ak sa začalo konanie o neporušení patentu na ústrednej divízii, ale na miestnej alebo regionálnej divízii sa medzitým začalo konanie medzi tými istými účastníkmi konania alebo medzi nadobúdateľom výlučnej licencie a účastníkom konaní, ktorý požaduje vyhlásenie o neporušení v súvislosti s tým istým patentom, a to do troch mesiacov odvtedy, kedy bol na ústrednej divízii podaný návrh na začatie konania vo veci vyhlásenia o neporušení patentu, konanie na ústrednej divízii musí byť prerušené.

V podmienkach slovenského právneho systému neexistuje inštitút vyhlásenia o neporušení patentu ani v hmotnom patentovom práve, ani v práve procesnom.²²

4.3 Konania o predbežných opatreniach a súdnych príkazoch

Právomoc je daná v zmysle čl. 33 ods. 1 dohody tak, ako som opísala pri konaniach o skutočných alebo hroziacich porušeníach patentov.

Je však potrebné si uvedomiť previazanosť s ustanovením čl. 33 ods. 2 dohody, čo pre navrhovateľa predbežného opatrenia²³ znamená už v tomto štádiu konania premýšľať nad výberom divízie. Totožná miestna alebo regionálna divízia bude totiž príslušná pre ďalšie konanie. Začala totiž konať ako prvá a bude pokračovať v rozhodovaní o merite veci.

Uvedené špecifikum nie je v podmienkach nášho právneho systému neznáme, nakoľko procesné ustanovenia sú nastavené tak, že súd si v zásade zachováva príslušnosť rozhodovať v merite veci potom, ako vydal predbežné opatrenie.

4.4 Konania o zrušení patentov a o vyhlásení neplatnosti dodatkových ochranných osvedčení

Právomoc v uvedenej veci je daná ústrednej divízii. Tak ako v prípade vyhlásení o neporušení patentov platí výhrada kompetencie ústrednej divízie iba v tom prípade, že už nebola podaná žaloba o skutočnom alebo hroziacom porušení patentu. V prípade, ak bola podaná žaloba o skutočnom alebo hroziacom porušení patentu, žaloba na zrušenie toho istého patentu môže byť podaná len k danej miestnej, resp. regionálnej divízii a zrejme bude ďalej posudzovaná aj ako vzájomný návrh, čo je predmetom nasledujúcej kapitoly.

22 Uvedený inštitút môže v zásade v budúcnosti slúžiť ako procesná obrana. Vychádzam z faktu, že každý udelený patent predstavuje pre jeho majiteľa monopolné právo. Patent je definovaný znením a rozsahom patentových nárokov. Tento monopol však môže byť za istých okolností zneisťujúci pre tretie strany, ktoré vyrábajú určitý produkt alebo použijú proces a v snahe získania právnej istoty, že daný produkt alebo proces nespadá do rozsahu patentových nárokov a neporušujú práva majiteľa patentu, požiadajú najskôr majiteľa patentu o potvrdenie, že nimi vyrábaný produkt/použitý proces neporušuje práva majiteľa patentu.

23 Termín predbežné opatrenia vychádza z oficiálneho prekladu Dohody o Jednotnom patentovom súde, 2013

4.5 Vzájomné návrhy týkajúce sa zrušenia patentov a vyhlásení neplatnosti dodatkových ochranných osvedčení

Vzájomný návrh týkajúci sa zrušenia patentov sa môžu podávať v prípade hroziacich alebo skutočných porušení patentov. Dotknutá miestna alebo regionálna divízia má v tom prípade na výber a môže postupovať podľa vlastného uváženia takto:

- viesť konanie o porušení a o vzájomnom návrhu, ktorý sa týka zrušenia, a zároveň požiadať predsedu súdu prvého stupňa, aby pridelil k senátu technicky kvalifikovaného sudcu so skúsenosťami v danej oblasti techniky,
- postúpiť vzájomný návrh týkajúci sa zrušenia na rozhodnutie ústrednej divízie, ktorá už disponuje technicky kvalifikovanými sudcami ako členmi senátu, pričom konanie o porušení patentu sa preruší alebo sa v ňom pokračuje,
- so súhlasom účastníkov konania postúpi celú vec na rozhodnutie ústrednej divízie.

Jednotný súd sa samozrejme bude zaoberať aj ostatnými spomenutými druhmi konania, ambíciou tohto článku však je venovať sa predpokladaným frekventovaným sporom. Z tohto pohľadu predpokladám vznik práve uvedených sporov za vysoko pravdepodobný.

Záver

Jednotný patentový súd predstavuje výzvu v oblasti existujúceho systému patentovej ochrany. Fungovanie priemyslu v rámci vyvíjajúcej sa spoločnosti prináša potrebu zrýchlenia a zefektívnenia existujúcich patentových systémov a jednotný patent spolu s Jednotným patentovým súdom plne reflektujú uvedené potreby. Z pohľadu Slovenskej republiky je efektívne zapojenie do systému v čase jeho kreovania takmer kľúčové. Práve v tom jedinom momente máme možnosť ako plne efektívny člen zasahovať do všetkých procesov a nastavení od samého

počiatku a staneme sa tak relevantným spoluvorcom celého systému Jednotného patentového súdu. Nepochybujem o tom, že na celý systém existujú rôzne názory a systém sám osebe môže naraziť na úskalia vyplývajúce z jeho novosti. Jeho existencia je však s poukázaním na akcelerujúce potreby patentového sveta nezastaviteľná tak, ako je nezastaviteľný vedecko-technický pokrok.

Literatúra

CALLENS, P. – GRANATA, 2017. The Unitary patent and the Unified patent court. 2017, Wolters Kluwer, 2017. s. 99 ISBN 97-89041159-38-0

Dohoda o Jednotnom patentovom súde, 2013 [online]. eur-lex.europa.eu, 2013 [cit. 2019-25-5].

Dostupné na internete:

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:42013A0620\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:42013A0620(01)&from=EN)

Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 7, ods. 1, 2013 [online]. eur-lex.europa.eu, 2013 [cit. 2019-26-5].

Dostupné na internete:

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:42013A0620\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:42013A0620(01)&from=EN)

Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 7, ods. 3, 2013 [online]. eur-lex.europa.eu, 2013 [cit. 2019-26-5].

Dostupné na internete:

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:42013A0620\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:42013A0620(01)&from=EN)

Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 15, ods. 2, 2013 [online]. eur-lex.europa.eu, 2013 [cit. 2019-26-5].

Dostupné na internete:

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:42013A0620\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:42013A0620(01)&from=EN)

Dohoda o Jednotnom patentovom súde, čl. 89, ods. 1, 2013 [online]. eur-lex.europa.eu, 2013 [cit. 2019-27-5].

Dostupné na internete:

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:42013A0620\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:42013A0620(01)&from=EN)

Dohoda o Jednotnom patentovom súde, príloha II, 2013 [online]. eur-lex.europa.eu, 2013 [cit. 2019-26-5].

Dostupné na internete:

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:42013A0620\(01\)&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/PDF/?uri=CELEX:42013A0620(01)&from=EN)

Nariadenie EP a Rady EÚ č. 1257/2012 zo 17. decembra 2012, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely vytvorenia jednotnej patentovej ochrany, 2012 [online]. eur-lex.europa.eu, 2012 [cit. 2019-28-5].

Dostupné na internete:

<https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2012:361:0001:0008:SK:PDF>

Nariadenie Rady EÚ č. 1260/2012 zo 17. decembra 2012, ktorým sa vykonáva posilnená spolupráca na účely vytvorenia jednotnej patentovej ochrany, pokiaľ ide o príslušné ustanovenia o prekladoch 2012 [online]. eur-lex.europa.eu, 2012 [cit. 2019-28-5].

Dostupné na internete:

<https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2012:361:0089:0092:sk:PDF>

Štatút Jednotného patentového súdu, čl. 18, 2013 [online]. 2013 [cit. 2019-28-5].

Dostupné na internete:

<https://www.unified-patent-court.org/sites/default/files/upc-agreement.pdf>

Svetový deň duševného vlastníctva – 26. apríl 2019

Dosiahnuť zlato: Duševné vlastníctvo a šport



Od svojho počiatku v roku 2000, každý rok 26. apríla, Svetový deň duševného vlastníctva zdôrazňuje prostredníctvom špecifickej témy význam práv duševného vlastníctva vo svete inovácií a kreativity. Tohtoročnou témou je prepojenie DV a športu.

Tohtoročná kampaň Svetového dňa duševného vlastníctva oslavuje pozitívnu úlohu, ktorú duševné vlastníctvo zohráva pri podpore športu, čo je široká škála aktivít, v ktorých sa ľudia odjakživa angažovali a ktoré obohacujú naše životy mnohými spôsobmi.

V minulosti si fanúšikovia na štadióne zakúpili lístok, aby mohli sledovať hru či zápas. Dnes vysielatelia umožňujú, aby sa fanúšikovia z celého sveta pripojili na vysielanie a zažili vzrušenie z hry v priamom prenose.

Technológia vždy zohrávala v športe dôležitú úlohu, ale nedávne technologické pokroky podporili vývoj športu ako nikdy predtým, napríklad vo veľkom využívaná technológia inteligentného športového vybavenia so senzormi umožňuje športovcom vyhnúť sa zraneniu a lepšie monitorovať pohyb, a tým aj zlepšovať ich výkon.

Rovnako tak aj športové štadióny a s nimi spojené obrovské investície do inovatívnych technológií zabezpečujú, že fanúšikovia majú prístup k bohatej zmesi fyzických a digitálnych prenosov, ktoré ich spájajú s dňami na mieste.

Ďalej sú to špičkové technológie, od sofistikovaných športových protéz až po systémy satelitnej navigácie, ktoré usmerňujú nevidiacich športovcov a pomáhajú dosahovať rekordné výkony zdravotne postihnutým.

Práva duševného vlastníctva podporujú inovácie a tvorivosť vo všetkých oblastiach vrátane športu. Viac inovácií a tvorivosti v športe znamená prístup k nepretržitému toku nových spôsobov, ako zvýšiť športový výkon a naše potešenie zo športu – lepšie vybavenie, viac obchodných príležitostí, viac pracovných miest a vynikajúci zážitok fanúšikov.

Posolstvo generálneho riaditeľa Svetovej organizácie duševného vlastníctva (WIPO) Dr. Francisa Gurryho



Posledných 19 rokov oslavujeme Svetový deň duševného vlastníctva. Každý rok si vyberáme tému, ktorá ilustruje, aké dôležité je duševné vlastníctvo pre spoločnosť, hospodárstvo a náš každodenný život.

Témou tohtoročnej kampane je „Dosiahnuť zlato: DV a šport“. Šport nie je nevyhnutne niečo, čo by sme hneď spájali s duševným vlastníctvom. Ak sa však pozrieme bližšie, zistíme, že šport je v podstate istý druh predstavenia.

Spôsob, akým sa toto predstavenie realizuje, sa výrazne líši od spôsobu, akým sa realizovalo v minulosti, kedy sa vzrušenie zo športu neprenášalo za hranicu športovej arény. Práve vďaka pozoruhodným technologickým pokrokom milióny a milióny ľudí na celom svete môžu sledovať toto predstavenie, ktoré sa v mnohých smeroch technologicky transformovalo. Tento proces vysielania športových akcií pre fanúšikov vo všetkých častiach sveta a investície, ktoré si to vyžaduje, odmeňuje vysielateľov s chránenými právami duševného vlastníctva, čo im na oplátku umožňuje toto predstavenie financovať.

„Práva duševného vlastníctva podmieňujú a posilňujú financovanie všetkých športových podujatí po celom svete.“

V súčasnosti majú vysielatelia k dispozícii množstvo moderných komunikačných technológií. Vďaka týmto pozoruhodným inováciám si môžeme ešte viac vychutnať hru či zápas. Môžeme dokonca počuť, čo rozhodca hovorí hráčom a v niektorých športoch a to, čo si hovoria samotní hráči. To všetko je možné vďaka technologickým inováciám, ktoré sú podporované a posilňované duševným vlastníctvom.

Dizajn, ďalšie právo duševného vlastníctva, umožňuje tímom a organizátorom športových podujatí rozvíjať a propagovať ich jedinečnú a odlišnú identitu a fanúšikom dáva možnosť rozlišovať sa.

A samozrejme, ochranné známky, ktoré sú základom športovej značky, sú výnimočne dôležitým právom duševného vlastníctva a práve pre tímy a športovcov slúžia na odlíšenie sa vo vysoko konkurenčnom prostredí. Práva na využívanie ochranných známok sú rozhodujúce preto, aby jednotliví hráči a tímy získali peňažnú odmenu, napríklad z merchandisingu – vrátane oblečenia, doplnkov, obuvi a ďalších, hoci sponzorským zmlúv.

Práva duševného vlastníctva sú základom a posilňujú finančný model všetkých športových podujatí po celom svete. Sú jadrom globálneho športového ekosystému a všetkých obchodných vzťahov, ktoré pomáhajú samotný šport realizovať a ktoré nám umožňujú naladiť si športový prenos kedykoľvek, kdekoľvek a akokoľvek chceme.

Tohtoročná kampaň Svetového dňa duševného vlastníctva oslavuje pozitívnu úlohu, ktorú duševné vlastníctvo zohráva pri podpore športu.

Želám vám veľa úspechov s množstvom podujatí, ktoré sa dejú po celom svete práve pri príležitosti Svetového dňa duševného vlastníctva 2019.

*Z anglického originálu
preložené redakciou časopisu*

Konferencia Duševné vlastníctvo na Slovensku XIX

Duševné vlastníctvo a šport



Počínajúc rokom 2001 je **26. apríl vo svete Svetovým dňom duševného vlastníctva**. Vyhlásuje ho Svetová organizácia duševného vlastníctva (WIPO) a počas dňa sa organizujú podujatia, kampane a konferencie na podporu ochrany výsledkov tvorivosti.

Cieľom je zvyšovať povedomie o úlohe duševného vlastníctva v každodennom živote a podporovať tvorivosť a prínos inovátorov k rozvoju spoločnosti a ekonomiky na celom svete. Pri tejto príležitosti organizoval Úrad priemyselného vlastníctva SR v Banskej Bystrici **19. ročník konferencie Duševné vlastníctvo na Slovensku**.

Pre súčasnú spoločnosť sú príznačné viaceré označenia, pričom len málokteré z nich dokáže jej charakter vystihnúť presnejšie ako označenie poznatkovo orientovaná spoločnosť. Dynamický rozvoj vedy a techniky, ako aj postupné zavádzanie informačných technológií prakticky do všetkých oblastí života so sebou prinášajú rozvoj hospodárskych odvetví založených na inováciách. Implementácia nových technológií a alokácia prostriedkov do oblasti výskumu a inovácií predstavujú spôsob, ako kontinuálne zvyšovať konkurencieschopnosť produkcie na medzinárodných trhoch. Dnešný svet patrí spoločnostiam, ktoré dokázali vytvoriť priestor na tvorbu duševného majetku, jeho ochranu a zhodnotenie. Profesie orientované na manuálne zručnosti sú dnes na ústupe, pričom

do popredia sa dostávajú činnosti s vysokou mierou pridanej hodnoty. Umelá inteligencia, biometria, energetická bezpečnosť, zdieľané služby či automatizácia predstavujú jedny z najaktuálnejších spoločenských výziev.

Kým vo vyspelých ekonomikách okrem nadnárodných spoločností sú nositeľmi inovácií aj malé a stredné podniky, schopné flexibilne reagovať na dynamiku spoločenských zmien, tak na Slovensku môžeme pozorovať práve v tejto oblasti najvýraznejšie zaostávanie. Vyspelé krajiny dlhodobo investujú do výskumu a inovácií s cieľom zabezpečiť trvalo udržateľný rozvoj a rast konkurencieschopnosti ich hospodárstva. Práve táto oblasť sa z dlhodobého hľadiska v podmienkach Slovenskej republiky ukazuje ako zásadne poddimenzovaná, čoho dôkazom je

nízky podiel investícií na výskum a vývoj.

Nízke povedomie o duševnom vlastníctve súvisí s absentujúcim vzdelávaním v tejto oblasti naprieč celým výchovno-vzdelávacím systémom Slovenska, ale aj so súčasnou štruktúrou ekonomiky, ktorá neprispieva k presadzovaniu kultúry inovácií a kreativity v spoločnosti a podnikoch. Napriek tomu v poslednom roku zaznamenal Úrad priemyselného vlastníctva SR nárast počtu patentových prihlášok o 12 % v porovnaní s predchádzajúcim rokom. Z hľadiska štruktúry prihlášok aj naďalej ostáva najviac využívaným predmetom ochrany zápis ochranej známky, pričom počet národne prihlásených ochranných známk dosahuje úroveň 3 000. Na základe počtu podaných prihlášok možno konštatovať, že úžitkové vzory pred-



stavujú na Slovensku najčastejšiu formu ochrany technických riešení. Možno nimi chrániť technické riešenia, ktoré sú nové, zahŕňajú vynálezcovskú činnosť a sú priemyselne využiteľné. V roku 2018 bolo do registra zapísaných takmer o 10 % viac úžitkových vzorov ako v predchádzajúcom období. Patent je výsledkom dlhodobého výskumu a na tento problém nadväzujú chýbajúce inovácie, čo znižuje hodnotenie inovačného indexu Slovenska a jeho konkurencieschopnosť.

„Slovensko je vynikajúce v tom, ako dokáže využívať duševné vlastníctvo – technické riešenia sa masívne uplatňujú v priemysle aj v bežnom živote. Musíme sa však zlepšiť v jeho generovaní a to o to viac, že vo vyspelom svete dochádza k výraznému ústupu profesií zameraných na manuálne zručnosti. Predpokladáme rozvoj riešení v oblasti umelej inteligencie,

biometrie, energetickej bezpečnosti, rozvoja zdieľaných služieb a obehového hospodárstva a aj v ochrane duševného vlastníctva nás čakajú nové výzvy,” uviedol Richard Messinger, predseda Úradu priemyselného vlastníctva SR.

Úrad priemyselného vlastníctva s cieľom zjednodušiť prístup podnikateľov k informáciám ponúka efektívny informačný systém o možnostiach ochrany jednotlivých predmetov priemyselného vlastníctva, o spôsobe podávania prihlášok a s nimi súvisiacimi správnymi poplatkami. Úrad poskytuje rešeršné služby či monitoring stavu techniky. Prediagnostika stavu priemyselných práv vychádza z konkrétnych potrieb firiem, poznania ich potenciálu a porovnania s konkurenciou.

Ambíciou úradu je neustále zvyšovať povedomie o možnostiach ochrany duševného vlastníctva či už prostredníctvom edukač-

ných podujatí na školách alebo v malých a stredných podnikoch. Úrad pravidelne organizuje konferencie a semináre v regiónoch zamerané na šírenie poznatkov o celom komplexe vzťahov súvisiacich s ochranou predmetov vytvorených tvorivou činnosťou. Našou spoločnou ambíciou by malo byť, aby tieto kompetencie získavali študenti počas vzdelávacieho procesu a do práce vstupovali už s touto elementárnou kompetenciou.

V roku 2019 sa Svetový deň duševného vlastníctva zameriaval na tému Duševné vlastníctvo a šport. Témy predstavovali autorské práva v športe, porušovanie práv duševného vlastníctva pri organizovaní podujatí a predstavili sa víťazi Národnej ceny za dizajn 2018. V prípadových štúdiách sa predstavila inovatívna patentová video technológia.

Autorské právo a šport

JUDr. Jakub Slovák, Ministerstvo kultúry SR

Pracuje na Ministerstve kultúry Slovenskej republiky, odbor autorského práva patriaceho pod sekciu médií, audiovizie a autorského práva MK SR od roku 2012. Zameriava sa najmä na medzinárodnú a európsku agendu v oblasti autorského práva a aktívne sa podieľal na prípravách a prijatí nového autorského zákona účinného od januára 2016.

V rámci domácej autorskoprávnej agendy sa venuje predovšetkým kolektívnej správe práv, vysielaniu a retransmisii alebo problematike licenčných zmlúv. Pravidelne sa zúčastňuje a zastupuje SR na zasadnutiach Stáleho výboru Svetovej organizácie duševného vlastníctva (WIPO) pre autorské právo a práva súvisiace s autorským právom v Ženeve, na zasadnutiach Medzivládneho výboru WIPO pre duševné vlastníctvo a genetické zdroje, tradičné vedomosti a folklór v Ženeve, ako aj na pracovných skupinách Rady EÚ pre autorské právo v Bruseli.

Slovenskú republiku reprezentoval na diplomatickej konferencii WIPO v Marrákeši v roku 2013, na ktorej došlo k úspešnému uzavretiu medzinárodnej zmluvy – tzv. Marrákešskej zmluvy WIPO o uľahčení prístupu k uverejneným dielam pre osoby nevidiace, zrakovo postihnuté alebo postihnuté inou poruchou čítania. V roku 2016 pôsobil ako zástupca MK SR a diplomat na Stálej misii SR pri OSN v Ženeve, kde zodpovedal práve za agendu WIPO pokrývajúcu nielen autorské právo, ale kompletne portfólio práva duševného vlastníctva. Súčasne s tým počas slovenského predsedníctva v Rade EÚ v 2. polroku 2016 viedol a predsedal aj pracovnej skupine Rady EÚ pre autorské právo v Bruseli.

Niekoľkokrát prednášal o rôznych autorskoprávnych témach na medzinárodných (Varšava, Budapešť, Kišinev) i domácich konferenciách a je autorom viacerých článkov o práve duševného vlastníctva.



SPORT.VIDEO – Inovatívna platforma a patentová video technológia EÚ

MSc. Matúš Parížek, SPORT.VIDEO

Spoluzakladateľ a súčasný CEO platformy SPORT.VIDEO, ktorá revolucionizuje online vysielanie a monetizáciu športových zápasov vďaka patentovanej video technológii EÚ. SPORT.VIDEO doposiaľ globálne odvysielalo +150,000 športových zápasov s celkovým zásahom +450,000,000 videovidení. So svojimi startupmi vyhral niekoľko business ocenení, ako napríklad Best European Business Project v Luxembursku. Vyštudoval magisterské štúdium na prestížnej University of Antwerp, odbor podnikanie a inovácie. Popri štúdiu zbieral cenné skúsenosti v UniCredit (UEFA Champions League sponzoring) a ŠK Slovan Bratislava.



Ambush marketing a porušovanie práv organizátorov podujatí

Ing. Roman Krajniak, Aequilibrium sports marketing

Venuje sa športovému marketingu viac ako 20 rokov. Skúsenosti získal a rozvíjal na rôznych pozíciách vo významných spoločnostiach na Slovensku i v zahraničí (EURO RSCG, Ogilvy&Mather a pod.). Sedem rokov bol zodpovedný za sponzoring, komunikáciu, PR a CSR projekty v Heineken Slovensko.

Dnes sa venuje poradenstvu v oblasti športového marketingu a rozvíja vlastné podnikateľské projekty. Popritom píše svoj blog venovaný športovému biznisu a komentuje tieto témy v médiách. Zároveň sa aktívne zúčastňuje odborných konferencií venujúcich sa biznisu v športe.



Ochranné známky v športe a o športe

Ing. Zdena Hajnalová, Úrad priemyselného vlastníctva SR

Študovala systémové inžinierstvo na Strojníckej fakulte VŠT v Košiciach.

Na ÚPV SR pracuje od roku 1996, najskôr ako odborná referentka prieskumu ochranných známok a od konca roku 2001 ako riaditeľka odboru známok a dizajnov.

Absolvovala vzdelávanie vo vzdelávacom programe Duševné vlastníctvo a vykonala odbornú skúšku na výkon činnosti patentového zástupcu.

Je spoluautorkou knihy Ochranná známka spoločenstva CTM, ktorú vydal ÚPV SR v dvoch vydaniach (2002; 2004). Na MV SR je vedená v zozname znalcov ako znalec v odbore priemyselné vlastníctvo. Prednáša o ochranných známkach a súvisiacom konaní a rozhodovaní na rôznych vzdelávacích podujatiach. Zároveň je lektorkou vo vzdelávacom programe Duševné vlastníctvo, kde okrem prednáškovej činnosti vedie a oponuje záverečné práce frekventantov tohto vzdelávania. Zúčastňuje sa rôznych rokovaní týkajúcich sa procesov registrácie ochranných známok, označení pôvodu a zemepisných označení a to na národnej i medzinárodnej úrovni.



Od nápadu k realizácii – Víťaz národnej ceny za dizajn 2018

Ing. Viktor Devečka, Forest Skis

Spolu s priateľkou Broňou Brtáňovou a bratom Jakubom pred šiestimi rokmi založili vlastnú značku lyží Forest Skis. S bratom boli ešte obidvaja študenti technických škôl. Vďaka tomu nemali tlak zo zamestnania a mohli sa všetci traja naplno venovať svojej záľube, ktorá prerástla v serióznú prácu. Ako sa vyvíjali, posúvali svoju prácu ďalej. Vďaka kreativitě a inováciám získali slovenské aj svetové ocenenia, ktoré ich povzbudzujú v ich ceste.



Patent a šport – čo je potrebné vedieť

Ing. Alena Pitáková, Úrad priemyselného vlastníctva SR

Vyštudovala Vysoké učení technické v Brne, technologickú fakultu. Na ÚPV SR pracuje od roku 1996 ako patentová expertka. Zastrešuje prieskum patentových prihlášok a prihlášok úžitkových vzorov.



Autorské právo a šport¹

Copyright and Sport

Jakub SLOVÁK²**ABSTRAKT**

Cieľom článku je nájsť a vysvetliť prepojenie medzi autorským právom a športom, najmä s ohľadom na použitie rôznych autorskoprávne chránených diel a iných predmetov ochrany v športovej oblasti. Článok sa sústreďuje aj na vysielanie športových prenosov a s tým súvisiacu autorskoprávnú úpravu. Problematika autorského práva a športu je súčasne zasadená do medzinárodného kontextu a posudzovaná je aj vo svetle nových legislatívnych opatrení prijatých na úrovni Európskej únie.

ABSTRACT

The main focus of this article is to find interconnection between copyright and sport, in particular concerning the use of various copyright protected works and other subject matters in the field of sport. The article also concentrates on the broadcasting of sport events and related copyright regulation. At the same time, the topic of copyright and sport is considered within the international context and in the light of recently approved legislative measures in the European Union.

Kľúčové slová

šport, autorské právo, duševné vlastníctvo, dielo, databáza, vysielanie, smernica, EÚ, WIPO, medzinárodná zmluva, dohovor

Key words

sport, copyright, intellectual property, work, database, broadcasting, directive, EU, WIPO, international treaty, convention

Každoročne sa koncom apríla uskutočňujú podujatia v rámci Dňa duševného vlastníctva, pre ktorý stanovuje jednotnú tému Svetová organizácia duševného vlastníctva – WIPO. Ani tento rok nebol výnimkou, pričom konferenciu na tému Duševné vlastníctvo a šport tradične organizoval Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky. Keďže autorské právo je imanentnou súčasťou práva duševného vlastníctva, nedali sa opomenúť ani súvislosti medzi športom a autorským právom. Príspevok o autorskom práve a športe odznel na uvedenej konferencii, na ktorej bol reprezentovaný aj odbor autorského práva Ministerstva kultúry Slovenskej republiky.

Šport v rôznej forme tvorí každodennú súčasť bežného života ľudí. Môžeme športovať profesionálne alebo len v rámci voľnočasových aktivít, diskutujeme o športových podujatiach s kolegami alebo s priateľmi, nakupujeme športové produkty, sledujeme šport v televízii, stretávame sa s ním v reklamách, počúvame o ňom v rádiách alebo si vyhľadávame športové novinky a aktualizy na internete.

Hoci každý šport má svoje vlastné pravidlá, v každom štáte je aj viac alebo menej právne regulovaný. Na Slovensku máme

tiež niekoľko osobitných právnych predpisov, ako napr. zákon o športe alebo zákon o organizovaní verejných športových podujatí, ale tieto zákony neriešia úplne všetky podrobnosti, ktoré sa objavujú v súvislosti so športom. Jednou z právnych oblastí, ktorá šport pomáha propagovať a čiastočne chrániť, je právo duševného vlastníctva. Patenty na vynálezy, z ktorých sa stali celosvetovo populárne športové tovary (masky – helmy hokejových brankárov, trampolína), logá svetoznámych klubov, športové hymny konkrétnych podujatí alebo vysielanie športových prenosov – i keď sa to nezdá, všetky uvedené príklady a mnoho ďalších spájajú šport s právom duševného vlastníctva. Právo duševného vlastníctva tak preniká do športu jednak v podobe práv priemyselného vlastníctva, ako sú patenty alebo ochranné známky, ale aj v podobe autorského práva, ktoré sa zameriava predovšetkým na použitie rôznych autorskoprávne chránených diel a iných predmetov ochrany na športových podujatiach, pri výkone určitej športovej činnosti a pri jeho sledovaní.

Autorské právo v športe vnímame prostredníctvom hudobných diel (napr. pri koncertoch pred zápasmi, pri rôznych športových hymnách nahraných alebo naspie-

vaných pre konkrétne športové podujatie), audiovizuálnych diel (napr. reklám alebo filmov spracúvajúcich športové témy), zvukových záznamov (napr. hudby prehrávanej pomocou rôznych technických zariadení na štadióne), audiovizuálnych záznamov (napr. záznamu futbalového zápasu), vysielania alebo databáz. Autorské právo sa však niekedy môže prelínať s právami priemyselného vlastníctva a nemusí byť vždy jednoznačne určiteľné, preto je potrebné vždy zhodnotiť právnu povahu konkrétneho výtvoru a rozmyslieť si, aká ochrana je vhodnejšia. To platí hlavne pri dizajnoch a logách.

Dizajn je totižto v zmysle zákona o dizajnoch³ definovaný ako vonkajšia úprava výrobku alebo jeho časti spočívajúca v znakoch, ktorými sú najmä línie, obrysy, farby, tvar, štruktúra alebo materiál samého výrobku alebo jeho zdobenie. V tomto smere ide o určitý vzhľad výrobku, napr. dresov alebo tričiek. Dizajn je možné si dať podľa priemyselno-právnej úpravy zapísať do registra, ktorý vedie na Slovensku Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky (ÚPV SR). Dizajn však súčasne možno chrániť autorským právom ako dielo dizajnu za predpokladu, že spĺňa pojmové

¹ Tému autor prednášal na konferencii Duševné vlastníctvo a šport organizovanej Úradom priemyselného vlastníctva SR 26. 4. 2019.

² JUDr. Jakub Slovák, odbor autorského práva Ministerstva kultúry SR, jakub.slovak@culture.gov.sk

³ § 2 zákona č.444/2002 Z. z. o dizajnoch v znení neskorších predpisov

znaky diela podľa Autorského zákona⁴. Príkladom môže byť umelecký dizajn, napr. ručne kreslené prilby hokejových brankárov s originálnym motívom. Autorskoprávne chránené dielo dizajnu ale nepodlieha žiadnej registrácii ani evidencii, autorské právo k takémuto dielu vzniká okamihom, keď je dielo objektívne vyjadrené v podobe vnímateľnej zmyslami.

Rôznorodosť ochrany sa podobne ako pri dizajnoch prejavuje pri logách, s tou odlišnosťou, že logo nie je osobitne upravené v žiadnom právnom predpise. Logo je zvyčajne predmetom zmluvných vzťahov, čiže podmienky jeho použitia sú upravené v konkrétnej zmluve. Preto opäť závisí od posúdenia jeho právnej povahy, či spĺňa pojmové znaky autorského diela (napr. umeleckého diela), alebo môže byť po splnení zákonných podmienok registrované ako ochranná známka.

Jednoznačná nemusí byť ani právna ochrana databáz. Predmetom posúdenia vo viacerých konaniach na Súdnom dvore Európskej únie (SD EÚ) boli rozpisy futbalových zápasov⁵ a konských dostihov⁶ v zmysle, či im prináleží právna ochrana databáz. Kým v starších sporoch týkajúcich sa vypracovania rozpisu futbalových zápasov a v prípade zoznamu konských pretekov SD EÚ skúmal, či sú splnené predpoklady, aby bolo týmto výtvorom priznané osobitné právo k databáze (právo *sui generis*) podľa čl. 7 smernice 96/9/ES o právnej ochrane databáz, vo veci C-604/10 o rozpisoch futbalových zápasov anglickej Premier League naopak SD EÚ rozhodol o ochrane databázy autorským právom podľa čl. 3 smernice 96/9/ES o právnej ochrane databáz. Osobitné právo (*sui generis*) k databáze nebolo rozpisom priznané vzhľadom na interpretáciu pojmu „vklad“, a teda nedostatočný vklad do získania obsahu databázy. Rozhodnutie o autorskom práve k databáze, t. j. k rozpisom podľa novšieho rozsudku vo veci C-604/10, SD EÚ ponechal na vnútroštátny súd, pričom mu určil, aby posúdil, či výber, alebo usporiadanie údajov, ktoré databáza obsahuje, predstavuje originálne vyjadrenie tvorivej slobody jej autora.

Z autorskoprávných predmetov ochrany je ale najviac späté so športom vysielanie, a to v súvislosti so športovými prenosmi a podujatiami. Vysielatelia sa predbiehajú a vynakladajú veľké úsilie, aby zabezpečili divákovi čo najpestrejšie spektrum rôznych športov a ulahodili množstvu fanúšikov. Na vysielanie športových prenosov musia vysielatelia získať autorskoprávny súhlas – licenciu, a to buď priamo od samotných usporiadateľov majstrovstiev, zápasov, iných podujatí, od príslušných športových organizácií, alebo vo forme sublicencie od výhradných distribútorov, ktorí už predtým získali licenciu od usporiadateľov, resp. si ich usporiadatelia „zazmluvnili“. Licencie na vysielanie športových prenosov, ktoré získavajú vysielatelia, sú teritoriálne a výhradné, teda obmedzené na určité územie a vždy udeľené iba jednému vysielateľovi na danom území. Následne vysielateľ môže udeliť súhlas – licenciu na retransmisiiu takéhoto športového prenosu operátorom retransmisie. Operátori retransmisie tak môžu zahrnúť športové vysielanie od vysielateľov do svojich „balíkov“ služieb a ponúkať verejnosti – divákovi. Vysielateľ teda uzatvára licenčné zmluvy na použitie vysielania akoby v prvom stupni. Na druhej strane, v prípadoch umiestnenia veľkoplošných obrazoviek na verejnosti a umiestnenia televízorov alebo obrazoviek v prevádzkach, akými sú bary, reštaurácie alebo recepcie hotelov, dochádza k verejnému prenosu vysielania. Tu už vysporiadanie práv prebieha medzi organizáciami kolektívnej správy (zastupujúcimi nositeľov práv k dielam a iným predmetom ochrany, ktoré sú obsiahnuté vo vysielaní) a majiteľmi prevádzok, osobami objednávajúcimi veľkoplošné obrazovky alebo organizátormi. Všetci spomínaní používatelia by mali byť preto schopní špecifikovať minimálne autorskoprávny spôsob, akým vysielanie a iné predmety ochrany v ňom obsiahnuté používajú, a podľa toho uzavrieť príslušnú licenčnú zmluvu s dohodnutou licenčnou odmenou.

Vysielanie športových podujatí a celkovo športová tematika sa zároveň začína čoraz viac dostávať aj do popredia autorskopráv-

ných diskusií a rokovaní na medzinárodných fórach, najmä v rámci Svetovej organizácie duševného vlastníctva (WIPO) i na úrovni EÚ.

V medzinárodnom meradle základné minimálne práva vysielateľov stanovuje Rímsky dohovor o ochrane výkonných umelcov, výrobcov zvukových záznamov a rozhlasových organizácií⁷, ktorý je spravovaný WIPO spoločne s Medzinárodnou organizáciou práce (ILO) a UNESCO. Keďže uvedený dohovor pochádza z roku 1961, nezohľadňuje rýchly technologický pokrok ani digitálne prostredie. Pri vysielaní športových prenosov, možnosti ich sledovania z on-line archívu, zaznamenávania, výberu najlepších scén z konkrétnych zápasov alebo voľby uhla kamery, ktorá prenos sníma, je dnes dôležité snažiť sa medzinárodne zjednotiť autorskoprávnu úpravu týchto vymožeností aspoň pre vysielateľov, ktorí poskytujú nielen tradičné vysielanie cez televíziu, ale súčasne popri ňom aj cez internet. Z toho dôvodu sa na WIPO v súčasnosti dojednáva nová medzinárodná zmluva o ochrane vysielacích organizácií⁸, ktorá má byť založená na ochrane vysielacieho signálu pred pirátstvom a má regulovať aj ďalšie práva vysielacích organizácií (vysielateľov). Členské štáty navrhujú chrániť aj tzv. predvysielací signál, čo je napr. signál poskytnutý futbalovou asociáciou vysielateľovi ešte pred začiatkom zápasu, aby vysielateľ mohol s týmto signálom pracovať, editovať, upravovať alebo nastaviť ho prv, než ho uvidia diváci. Okrem ochrany vysielateľov vo WIPO prebiehajú rokovania o tradičných kultúrnych výrazoch⁹, pričom už samotná definícia tradičného kultúrneho výrazu obsahuje vo výpočte príkladov tradičné hry a športy, čiže také, v ktorých sú vyjadrené určité prvky tradičnej kultúry domorodého obyvateľstva alebo miestnych komunít (napr. špecifické africké športy).

V EÚ boli nedávno prijaté dve dôležité autorskoprávne smernice zameriavajúce sa na on-line prostredie a pri negociáciách o ich textoch sa ozývali aj hlasy za zahrnutie úpravy športových podujatí. Prvá smernica¹⁰ sa venuje on-line retransmisii a opäť

4 Zákon č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov – pod pojmovými znakmi diela sa rozumie, že dielo je z oblasti literatúry, umenia alebo vedy, je jedinečným výsledkom tvorivej duševnej činnosti autora vnímateľným zmyslami, bez ohľadu na jeho podobu, obsah, kvalitu, účel, formu jeho vyjadrenia alebo mieru jeho dokončenia a zároveň nie je vylúčené z autorskoprávnej ochrany v zmysle § 5 Autorského zákona, ktorý výslovne určuje, čo sa nepovažuje za autorské dielo.

5 Napr. rozsudky vo veciach C-46/02 Fixtures Marketing Ltd. proti Oy Veikkaus Ab, C-338/02 Fixtures Marketing Ltd proti Svenska Spel AB alebo C-604/10 Football Dataco Ltd., Football Association Premier League Ltd. a iní proti Yahoo! UK Ltd. a ďalší.

6 Rozsudok vo veci C-203/02 The British Horseracing Board Ltd. a i. proti William Hill Organization Ltd.

7 Dostupný na stránke WIPO: <https://www.wipo.int/treaties/en/ip/rome/>.

8 Zmluva o ochrane vysielacích organizácií sa dojednáva na Stálom výbore WIPO pre autorské právo a práva súvisiace s autorským právom (SCCR), preto jej návrh je možné nájsť v agende jednotlivých zasadnutí tohto výboru: <https://www.wipo.int/policy/en/sccr/>.

9 Tradičné kultúrne výrazy (Traditional Cultural Expressions – TCEs) sú predmetom rokovaní na Medzivládnom výbore WIPO pre duševné vlastníctvo a genetické zdroje, tradičné vedomosti a folklór (IGC), návrhy dokumentov sú dostupné v rámci agendy konkrétneho zasadnutia výboru: <https://www.wipo.int/tk/en/igc/>.

vysielaniu, konkrétne tzv. doplnkovým on-line službám pri určitých druhoch programov. Smernica zavádza vo vzťahu k doplnkovým on-line službám vysielania rozhodujúci princíp krajiny pôvodu¹¹, ktorý sa však na vysielanie športových podujatí a diel a iných predmetov ochrany, ktoré sú ich súčasťou, nevzťahuje. Do druhej smernice – smernice o autorskom práve na jednotnom digitálnom trhu¹² sa pokúšal pretlačiť práva pre organizátorov športových podujatí Európsky parlament. Európsky parlament navrhoval do smernice vložiť nový článok, ktorý mal organizátorom športových podujatí priznať isté práva z autorskoprávných smerníc. Išlo o právo na vyhotovovanie rozmnoženín diel a iných predmetov ochrany, právo na sprístupňovanie diel a iných predmetov ochrany verejnosti a právo na záznam. Vzhľadom však na nedostatočné rozpracovanie, nejasnosť návrhu i vzhľadom

na nesúhlas členských štátov EÚ nakoniec Európsky parlament od tohto návrhu upustil. V závere sa tak síce úprava športových podujatí do finálnych znení smerníc neprebojovala, ale ako indikovala Európska komisia vo svojom vyhlásení k smernici o autorskom práve na jednotnom digitálnom trhu, v budúcnosti sa plánuje zaoberať témou športových podujatí a na to nadväzujúcou autorskoprávnou reguláciou. Navyše, smernica o autorskom práve na jednotnom digitálnom trhu môže pomôcť čiastočne aspoň v oblasti predchádzania porušovaniu autorského práva, napr. k rôznym audiovizuálnym záznamom, ako sú zápasy alebo iné športové podujatia. Internetové platformy budú musieť totižto po novom monitorovať používateľmi zverejňovaný nelegálny obsah a v prípade zistenia takéhoto porušenia zakročiť a obsah stiahnuť alebo zablokovať. Otázkou do budúcnosti ostáva posúdenie

efektívnosti a účinnosti takéhoto opatrenia.

Z medzinárodných, európskych či domácich iniciatív a právnych úprav je zjavné, že šport nemožno opomíňať ani v súvislosti s autorským právom alebo právom priemyselného vlastníctva. Tak, ako sa v športe každý snaží dosiahnuť čo najlepší výsledok alebo umiestnenie, aj zákonodarcovia by sa mali pokúsiť pripravovať čo najvhodnejšiu a najzrozumiteľnejšiu legislatívu práva duševného vlastníctva, ktorá by ochránila nielen vynaložené investície, ale najmä kreativitu a inovácie v športovej oblasti.

Článok načrtáva uplatňovanie autorského práva v športovej oblasti a identifikuje tiež niekoľko možných presahov do sféry práva priemyselného vlastníctva. Zároveň vysvetľuje problematiku vysielania športových prenosov a poukazuje aj na medzinárodný a európsky autorskoprávny kontext súvisiaci so športom.



10 Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/789 zo 17. apríla 2019, ktorou sa stanovujú pravidlá výkonu autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom uplatniteľné na niektoré on-line vysielania vysielateľov a retransmisie televíznych a rozhlasových programov a ktorou sa mení smernica Rady 93/83/EHS. Pôvodne išlo o nariadenie. Smernica je dostupná v Úradnom vestníku EÚ: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2019.130.01.0082.01.ENG&toc=OJ:L:2019:130:TOC.

11 Princíp krajiny pôvodu sa dá zjednodušene charakterizovať ako princíp, podľa ktorého sa verejný prenos doplnkových on-line služieb, súvisiacich s vysielaním určitých programov, a sprístupňovanie týchto doplnkových on-line služieb verejnosti považujú za uskutočnené len v členskom štáte vysielateľa a práva k týmto spôsobom použitia sa vysporiadajú (teda uzatvoria sa licenčné zmluvy) len v členskom štáte vysielateľa. Nie je teda nutné vysporiadať práva aj v iných členských štátoch, kde sú tieto doplnkové on-line služby súvisiace s vysielaním tiež dostupné.

12 Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/790 zo 17. apríla 2019 o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom na digitálnom jednotnom trhu a o zmene smerníc 96/9/ES a 2001/29/ES. Smernica je dostupná v Úradnom vestníku EÚ: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2019.130.01.0092.01.ENG&toc=OJ:L:2019:130:TOC.

Ochranné známky v športe a o športe¹

Trade Marks in Sport and about Sport

Zdena HAJNALOVÁ²

ABSTRAKT

Na konferencii k Svetovému dňu duševného vlastníctva boli prezentované skúsenosti Úradu priemyselného vlastníctva SR z prieskumu vybraných prihlášok ochranných známk, ktoré sa dotýkajú športovej činnosti alebo subjektov pôsobiach v športe.

ABSTRACT

Shortlisted experience of the trademarks experts from the IPO of the Slovak Republic focused on sports activities or the applicants from the sports area has been lecturing at the Conference to World Intellectual Property Day.

Kľúčové slová:

ochranné známky obsahujúce znaky chránené podľa čl. 6ter; súhlas príslušnej authority; rozpor s iným právnym predpisom; znaky, emblémy alebo erby, ktoré sú predmetom verejného záujmu

Key words

trade marks containing signs registered according to art. 6ter; consent of competent authority; contradiction to provisions of other legal provision; signs, badges, emblems which are subject matter of public interest.

V rámci konferencie venovanej Svetovému dňu duševného vlastníctva, ktorá sa konala 26. apríla 2019 v Úrade priemyselného vlastníctva SR, odznela aj prezentácia na tému Ochranné známky v športe a o športe, v ktorej boli účastníkom priblížené niektoré skúsenosti prieskumu vybraných prihlášok ochranných známk na Úrade priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky. Išlo o také prihlášky ochranných známk, ktoré sa určitým spôsobom dotýkajú športovej oblasti alebo subjektov pôsobiach v tejto sfére.

Jednu skupinu prihlášok ochranných známk tvoria prihlášky športových zväzov, ktoré sú zriadené podľa zákona č. 440/2015 Z. z. o športe a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Práve tieto športové organizácie si prihlasujú svoje logá, pod ktorými vyvíjajú svoje aktivity, prípadne označenia športových podujatí, v ktorých je umiestnený štátny znak Slovenskej republiky. ÚPV SR odmietne zapísať do registra ochranných známk podľa § 5 ods. 1 písm. h) zákona NR SR č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov označenie obsahujúce štátny

znak alebo iný znak štátnej zvrchovanosti **bez súhlasu príslušných orgánov, pretože ide o označenie chránené podľa medzinárodného dohovoru.**

V § 3 zákona č. 63/1993 Z. z. o štátnych symboloch Slovenskej republiky a ich používaní v znení neskorších predpisov sú taxatívne vymenované osoby, ktoré používajú na svoje označenie štátne symboly. Okrem iných vymenovaných osôb štátny znak používajú na svoje označenie aj fyzické a právnické osoby, ktoré reprezentujú Slovenskú republiku na oficiálnych medzinárodných podujatiach. Vzhľadom na túto skutočnosť ÚPV SR zapísal do registra ochranných známk ako príklad uvedené označenia pre niektoré športové zväzy aj bez vyžiadania súhlasu príslušnej authority:

č. OZ 241546



č. OZ 242231



č. OZ 244096



č. OZ 240594



¹ Tému autorka prednášala na konferencii Duševné vlastníctvo na Slovensku organizovanej Úradom priemyselného vlastníctva SR 26. 4. 2019.

² Ing. Zdena Hajnalová, riaditeľka odboru známk a dizajnov, Úrad priemyselného vlastníctva, Švermova 43, 97404 Banská Bystrica, zdena.hajnalova@indprop.gov.sk

Druhú skupinu prihlášok ochranných známok tvoria prihlášky obsahujúce olympijskú symboliku.

Olympijskú symboliku Medzinárodného olympijského výboru tvorí: **olympijská vlajka, olympijské heslo, olympijský oheň, olympijská pochodňa, olympijská hymna, olympijský emblém a výrazy „olympijský“ a „olympiáda“**.

Olympijská symbolika môže byť používaná fyzickými a právnickými osobami na obchodné a iné účely len v **súlade s Olympijskou chartou a so súhlasom príslušného olympijského výboru, ktorým je Medzinárodný olympijský výbor alebo Slovenský olympijský výbor**, ktorý dáva tento súhlas v medziach inštrukcií Výkonného výboru Medzinárodného olympijského výboru a v súlade so zákonom č. 226/1994 Z. z. o používaní a ochrane olympijskej symboliky a o Slovenskom olympijskom výbore. Preto v prípadoch prihláseného označenia, obsahujúceho niektorý zo symbolov olympiády, úrad odmietne takéto zapísať do registra podľa § 5 ods. 1 písm. i) zákona o ochranných známkach, čiže ak by **bolo používanie takéhoto označenia alebo jeho zápis v rozpore s osobitným predpisom** alebo v rozpore so záväzkami, ktoré vyplývajú Slovenskej republike alebo Európskej únii z medzinárodných zmlúv, týkajúcich sa najmä ochrany označení pôvodu a zemepisných označení, tradičných pojmov pre víno a zaručených tradičných špeciálov.

V prípade prihlášok ochranných známok, ktoré si prihlasovali komerčné subjekty pre hazardné hranie či cateringové služby a v poslednom prípade pre mliečne výrobky:

č. POZ 6196-2007



č. POZ 6192-2007



č. POZ 3253-2003

OLYMPIC

nebol úradu predložený súhlas Slovenského olympijského výboru, a preto boli predmetné prihlášky zamietnuté.

K prihláške ochrannej známky zapísanej pod č. 243120

OLYMPIA

predložil ale prihlasovateľ súhlas Slovenského olympijského výboru na zápis označenia do registra ochranných známok.

Tretiu skupinu prihlášok ochranných známok, ktoré sú v širšom kontexte spojené so športom, tvoria prihlášky obsahujúce znaky, emblémy alebo erby, ktoré sú predmetom verejného záujmu. Takéto označenia úrad tiež odmietne zapísať do registra ochranných známok podľa § 5 ods. 1 písm. k) zákona o ochranných známkach. Takéto označenie možno zapísať do registra ochranných známok iba v prípade, ak prihlasovateľ predloží súhlas príslušných orgánov s registráciou označenia ako ochrannej známky.

Takto, teda po predložení súhlasu mesta Dunajská Streda, bola zapísaná ochranná známka pre FK DAC, a. s., Dunajská Streda, ktorá obsahuje erb mesta Dunajská Streda: č. OZ 228260



erb mesta Dunajská Streda



Prihláška ochrannej známky č. POZ 1172-2011 obsahujúca čičmianske ornamenty bola prihlásená okrem iného aj pre širokú škálu športových odevov:



Úrad ju zamietol zapísať do registra, keďže „v historicko-kultúrnej tradícii Slovenska majú čičmianske ornamenty významné miesto a vstúpili do širšieho povedomia ako národnoreprezentatívny prvok. Vyhlásenie časti obce za pamiatkovú rezerváciu ľudovej architektúry v roku 1977 i záujem súčasných obyvateľov o tento prvok kultúrnej histórie vytvárajú predpoklady pre jeho ďalšie pretrvávajúce.“ V roku 2013 boli čičmianske ornamenty zapísané do Reprezentatívneho zoznamu nehmotného kultúrneho dedičstva Slovenska.

Táto prezentácia je potvrdením známej skutočnosti, že duševné vlastníctvo zasahuje prakticky do každej sféry spoločenského života ľudí. Zároveň poukazuje na niektoré praktické skúsenosti s registráciou ochranných známok, najmä s jej verejnoprávnymi prekážkami, čo môže pri nedostatočnej znalosti právnych predpisov spôsobovať prihlasovateľom sklamanie.

Aktuálne z autorského práva



Ako jednu z najaktuálnejších udalostí posledného obdobia je potrebné hneď na úvod spomenúť schválenie smernice o autorskom práve¹, ktorú 26. marca Európsky parlament s pomerom hlasov 348 (za) : 274 (proti) : 36 (zdržalo sa hlasovania) schválil v znení, na ktorom sa vo februári dohodli poslanci so zástupcami ministrov členských štátov. Nové pravidlá musí ešte odobriť Rada (ministrov) EÚ. Smernica o autorskom práve už od počiatku vyvoláva viacero otázok o potrebnom rozsahu jej úpravy a možnom zavádzaní nových práv. Ide o výsledok dlhodoberej snahy o modernizáciu pravidiel autorskoprávnej ochrany. Cieľom smernice o autorskom práve je nastaviť pravidlá, ktoré majú zabezpečiť správne fungovanie vnútorného trhu a stimulovanie inovácií, tvorivosti, investícií a samotnej produkcie nového obsahu. Zároveň si smernica o autorskom práve kladie za cieľ vyrovnať nepomer medzi tržbami popredných spoločností pôsobiacich v online prostredí a nárokmi, resp. požiadavkami autorov na odmenu za použitie ich predmetov ochrany.

Súčasťou smernice o autorskom práve v aktuálnom znení zostali aj najviac diskutované články 15 „Ochrana tlačových publikácií pri online používaní“ a článok 17 „Použitie chráneného obsahu poskytovateľmi online služieb zdieľania obsahu“.

Predmetom článku 15 označovaného aj ako „*daň z linkov*“ je zavedenie práv pre vydavateľov tlačových publikácií usadených v niektorom z členských štátov na online používanie ich tlačových publikácií poskytovateľmi služieb informačnej spoločnosti. Poskytovatelia služieb informačnej spoločnosti (napr. Google, Facebook) tak budú v mnohých prípadoch povinní získať od vydavateľov súhlas na použitie tlačových publikácií online. Uplatňovanie pravidiel podľa čl. 15 smernice o autorskom práve je vymedzené aj negatívnym spôsobom a súhlas nie je potrebné získať v prípade použitia tlačových publikácií na súkromné a neobchodné používanie individuálnymi

používateľmi, na úkony nakladania s hypertextovými odkazmi (tzv. hyperlinking) a tretím prípadom je situácia, kedy ide o použitie individuálnych slov alebo veľmi krátkych úryvkov z tlačovej publikácie. Presnejšie hranice negatívneho vymedzenia budú určené výkladom zo strany Súdneho dvora EÚ. Trvanie práv vydavateľov podľa čl. 15 smernice o autorskom práve uplynie dva roky po vydaní tlačovej publikácie.

Na druhej strane predmetom článku 17, ktorý sa zvykne označovať aj ako tzv. „*upload filter*“, je prenos zodpovednosti za dodržiavanie autorských práv za nahratý materiál na poskytovateľa služieb online zdieľania obsahu (napr. YouTube a pod.). Poskytovateľ online služieb zdieľania obsahu je podľa znenia smernice o autorskom práve povinný získať súhlas na použitie od nositeľov práv. V opačnom prípade sú poskytovatelia online služieb zdieľania obsahu zodpovední za nepovolené úkony verejného prenosu diel chránených autorským právom a iných predmetov ochrany vrátane ich sprístupnenia verejnosti. Smernica o autorskom práve zároveň obsahuje vymedzenie viacerých pravidiel, akým spôsobom sa poskytovateľ online služieb zdieľania obsahu môže zodpovednosti zbaviť. Zjednodušený režim zbavenia sa zodpovednosti je dostupný pre nových poskytovateľov online služieb zdieľania obsahu, ktorých služby sú v EÚ dostupné menej ako tri roky a ktorých ročný obrat je nižší ako 10 miliónov eur. Súčasťou kritiky tejto časti smernice o autorskom práve je obava pred zavedením automatizovaných riešení na rozoznávanie obsahu, ktoré budú filtrovať používatelia uploadovaný legítimný obsah. Zároveň môže mať zavedenie pravidiel dopad na poškodenie konkurenčného prostredia, kde hlavne nové spoločnosti musia rátať so zvýšenými nákladmi pri snahe o poskytovanie nových online služieb spočívajúcich v zdieľaní obsahu.

Smernica o autorskom práve bola zverejnená vo Vestníku EÚ 17. 5. 2019. Odo dňa účinnosti smernice o autorskom práve zač-

ne členským štátom EÚ plynúť dvojročná lehota na jej transpozíciu do vnútroštátnych poriadkov.

-o0o-

V Lisabone sa 9. až 11. mája 2019 konal globálny samit Creative Commons, ktorého sa zúčastnilo skoro 400 odborníkov na autorského právo, verejné licencie a podporu šírenia chránených predmetov ochrany. Jednou z hlavných tém globálneho samitu Creative Commons bola budúcnosť autorskoprávnej ochrany a možnosti, ako sa vhodnejším spôsobom zapojiť priamo do kreovania kontúr nových pravidiel². Európsku reformu autorskoprávnej ochrany predstavil Paul Keller z Communia. K ďalším témam patrilo budovanie komunit, prípadne snaha o definovanie otvorenosti.

Služba CC Search ako webový vyhľadávač má slúžiť na efektívne vyhľadávanie materiálu dostupného pod licenciami Creative Commons, resp. značkami CC0 a Public Domain Mark. Aktuálne má CC Search naindexovaných približne 300 mil. fotografií a obrázkov, čo je už zaujímavou kolekciou materiálu, s ktorým možno realizovať zaujímavé formy vyhľadávania. Počet indexovaných zdrojov bude v najbližšom období kontinuálne narastať aj vzhľadom na zvyšujúci sa počet partnerov majúcich záujem o dostupnosť ich materiálu prostredníctvom vyhľadávania. Poslednou zmenou vyhľadávača je prechod z testovacej fázy beta do ostrej prevádzky, čoho súčasťou boli aj grafické zmeny a zlepšenie samotného vyhľadávania³.

Európska komisia počas apríla oznámila, že si vybrala licencie Creative Commons (CC BY 4.0 a značku CC0) ako nástroj na zdieľanie publikovaných dokumentov vrátane fotografií, videí, správ, partnerských štúdií a údajov. Európska komisia sa tak pripája k viacerým verejným inštitúciám, ktoré

1 Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/790 zo 17. apríla 2019 o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom na digitálnom jednotnom trhu a o zmene smerníc 96/9/ES a 2001/29/ES

2 Pozri <https://creativecommons.org/2019/05/29/ccsummit-2019/> (30.5.2019).

3 Pozri <https://creativecommons.org/2019/04/30/cc-search-images/> (30.5.2019).

si vybrali licencie Creative Commons ako jednoduchý nástroj na šírenie generovaného materiálu. Cieľom rozhodnutia o použití Creative Commons je zvýšiť právnu interoperabilitu a uľahčiť opätovné použitie vlastných materiálov⁴.

-o0o-

Do pozornosti možno dať novú monografiu s názvom *Autorské právo, public domain a lidská práva*⁵ od doktora Pavla Koukala

z Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brne. Autor v publikácii využil pomerne netradičný spôsob prístupu definovania autorskoprávnej problematiky cez negatívne vymedzenie znakov. V druhej časti sa autor podrobnejšie venuje otázkam ľudských práv, ich limitácii a hlavne prepojeniu s problematikou autorskoprávnej ochrany. Vzhľadom na zaujímavosť témy a vysokú odbornosť monografia určite obohatí poznatky mnohých čitateľov.

Na Právnickej fakulte Univerzity Palackého v Olomouci sa 30. mája 2019 konal odborný seminár s názvom *Otázky práva*

duševního vlastnictví 2019. Predmetom seminára bolo viacero zaujímavých tém od právnych aspektov internetovej televízie, otázky vymáhania práv, oblasti harmonizácie EÚ až po public domain. Zo seminára by mala byť vyhotovená aj elektronická publikácia.

JUDr. Richard Bednárik, PhD.⁶
Ústav práva duševného vlastníctva
a informačných technológií
Právnická fakulta
Trnavskej univerzity v Trnave

Popri smernici o autorskom práve na jednotnom digitálnom trhu bola nenápadne a vo väčšej tichosti v apríli 2019 prijatá rovnako aj smernica, ktorou sa stanovujú pravidlá výkonu autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom uplatniteľné na niektoré online vysielania vysielateľov a retransmisie televíznych a rozhlasových programov⁷ (ďalej len „smernica“). Hoci návrh mal pôvodne právnu formu nariadenia, vzhľadom na naliehanie členských štátov EÚ bola nakoniec schválená právna forma smernice. Smernica jednak priamo mení starú smernicu 93/83/EHS⁸ vo vzťahu k definícii káblvej retransmisie a jednak z nej čiastočne aj vychádza. Stará smernica 93/83/EHS však upravuje len satelitné vysielanie a káblvú retransmisii a nezohľadňuje rozvoj on-line prostredia. Cieľom novej odsúhlasenej smernice je preto zlepšenie cezhraničného prístupu k televíznym a rozhlasovým programom prostredníctvom uľahčenia vysporiadania práv k tzv. doplnkovým on-line službám k vysielaniu a vysporiadania práv na retransmisii týchto programov, vrátane retransmisie cez internet v určitej zabezpečenej forme, ale okrem káblvej retransmisie, ktorá je upravená starou smernicou 93/83/EHS.

Smernica preberá zo starej smernice 93/83/EHS tiež princíp krajiny pôvodu, podľa ktorého sa verejný prenos diel a iných predmetov ochrany v určitých programoch pri doplnkových on-line službách

k vysielaniu, ich sprístupňovaniu verejnosti a vyhotovovaniu ich rozmnoženín považuje za uskutočnený len v členskom štáte, v ktorom má vysielateľ sídlo. Práva k týmto spôsobom použitia sa vysporiadajú, a teda licenčné zmluvy sa uzatvoria, len v členskom štáte vysielateľa. Nie je nutné vysporiadať práva aj v iných členských štátoch, kde sú tieto doplnkové on-line služby tiež dostupné. Smernica tak rozširuje princíp krajiny pôvodu aj na on-line vysielanie tradičných televíznych a rozhlasových vysielateľov, konkrétne na ich súbežné (simultánne) on-line vysielanie, na tzv. catch-up služby, akými sú napr. archívy vysielateľov dostupné určitý čas po odvysielaní, a na vedľajšie doplnkové materiály (napr. upútavky alebo komentáre). Na druhej strane, smernica sa nevzťahuje na vysielanie tých vysielateľov, ktorí vysielajú výlučne prostredníctvom internetu (tzv. webcasteri). Okrem problematiky vysielania smernica upravuje aj retransmisii a rozširuje režim povinnej kolektívnej správy práv aj na ďalšie spôsoby retransmisie vrátane on-line retransmisie televíznych a rozhlasových programov. Novinkou v smernici je stanovenie spôsobu prenosu televíznych a rozhlasových programov prostredníctvom tzv. priameho vstupu (z anglického „direct injection“). Zahŕnutie technológie tzv. priameho vstupu do smernice začal presadzovať až Európsky parlament. Uvedená problematika vychádza len z niekoľkých rozhodnutí národných súdov

a Súdneho dvora EÚ⁹ a neobsahoval ju mandát Rady ani pôvodný návrh Európskej komisie.

Všeobecne, smernica definuje tzv. priamy vstup ako technický proces, pri ktorom vysielateľ prenáša signál nesúci programy inej organizácii, než je vysielateľ, a to takým spôsobom, že signál nesúci programy nie je počas tohto prenosu prístupný verejnosti. Popri vysielateľovi sa teda v rámci tzv. priameho vstupu do procesu zapája distribútor signálu, pričom spolu s vysielateľom sa považujú za účastníkov jediného verejného prenosu. Súhlas na verejný prenos ale musia od nositeľov práv získať oba subjekty jednotlivo. Väčšina smernice vo vzťahu k vysielaniu, retransmisii alebo k prenosu tzv. priamym vstupom sa tak venuje možnostiam vysporiadania práv. Či sa vysporiadanie práv k uvedeným spôsobom použitia v digitálnom prostredí ozaj zjednoduší, bude závisieť aj od dôslednej transpozície smernice do slovenského Autorského zákona. Členské štáty EÚ, vrátane Slovenska, musia prebrať ustanovenia smernice do národnej legislatívy v lehote do 7. júna 2021.

JUDr. Jakub Slovák
Odbor autorského práva
Sekcia médií, audiovizie a autorského práva
Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky

⁴ Pozri <https://creativecommons.org/2019/04/02/european-commission-adopts-cc-by-and-cc0-for-sharing-information/> (30.5.2019).

⁵ KOUKAL, Pavel. *Autorské právo, public domain a lidská práva*. 1. vyd. Brno: Masarykova univerzita, 2019, 524 s. Spisy Právnické fakulty Masarykovy univerzity, Edice Scientia, 647. ISBN 978-80-210-9280-8 (online). https://science.law.muni.cz/knihy/monografie/koukal-autorske-pravo.pdf?fbclid=IwAR1_CQ6Wj_nMvIEF3jMSckWPhgaCtZB-upllyfWxvDxTEm5PVJw-cP6P9w (30.5.2019).

⁶ Tento článok bol vytvorený v rámci projektu VEGA č. 1/0556/17 Creative Commons ako nástroj pre sprístupnenie a použitie kreatívneho obsahu, informácií a dát.

⁷ Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/789 zo 17. apríla 2019, ktorou sa stanovujú pravidlá výkonu autorského práva a práv súvisiacich s autorským právom uplatniteľné na niektoré on-line vysielania vysielateľov a retransmisie televíznych a rozhlasových programov a ktorou sa mení smernica Rady 93/83/EHS. Smernica je dostupná v Úradnom vestníku EÚ: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2019.130.01.0082.01.ENG&toc=OJ.L:2019:130:TOC.

⁸ Smernica Rady 93/83/EHS z 27. septembra 1993 o koordinácii určitých pravidiel týkajúcich sa autorského práva a príbuzných práv pri satelitnom vysielaní a káblvej retransmisii.

⁹ Napr. rozsudok SD EÚ vo veci C-325/14 SBS Belgium NV proti Belgische Vereniging van Auteurs, Componisten en Uitgevers (SABAM).

Z GALÉRIE TVORCOV

Ing. Viktor Devečka

„Dôležité je mať správny balans medzi hrdosťou a pokorou a nestrácať zo zreteľa cieľ.“

Nielen o športe, ale aj o podnikaní v športovom priemysle, tvorbe, dizajne či plánoch do budúcnosti sme sa rozprávali s Ing. Viktorom Devečkom, víhercom Národnej ceny za produktový dizajn a úspešným podnikateľom, ktorý si plní svoj sen z detstva a expanduje so svojou tvorbou za hranicami Slovenska.

„Volám sa Viktor Devečka. Narodil som sa v Liptovskom Mikuláši a spolu s mojou priateľkou Broňou Brtánovou a bratom Jakubom sme založili značku lyží **Forest skis**. Mňa osobne produkty ako lyže, snoubordy alebo skejtbordy fascinovali od malička. Všetci traja sme vášniví lyžiari a zhodou okolností sme boli trojica, v ktorej každý z nás vedel niečo iné, podstatné na zhotovenie lyží – ja konštruktér, Broňa grafický dizajnér a Jakub technolog v oblasti kompozitných materiálov. Už stačilo urobiť len posledný krok, a to realizovať naše nápady a zhmotniť ich v skutočných lyžiach.“

1. V roku 2017 ste získali Národnú cenu za produktový dizajn. Bolo toto ocenenie štartovacím okamihom vašej kariéry?

Lyže sme už vyrábali štyri roky a mali sme za sebou niekoľko rokov vývoja. Nepovedal by som, že toto ocenenie bolo pre mňa štartom. Bolo to veľké uznanie mojej práce a podporilo ma to v tom, že robíme našu prácu dobre. Je pravda, že si nás vďaka Národnej cene za dizajn všimli aj ostatní profesionáli a začal som sa na produktový dizajn pozeráť v širšom spektre.

2. Prečo ste sa rozhodli venovať práve športovému priemyslu? Videli ste priestor na trhu?

V súčasnosti je veľká konkurencia vo všetkých odvetviach. Mali sme v sebe spojenie vášne k športu, boli sme študenti, teraz už inžinieri a dizajnéri, a mali sme nápady a myšlienky, ako zlepšiť produkty. Pôvodne sme nemali biznisplán. Chceli sme len zlepšiť lyže a urobiť ich po svojom. Skúsiť niečo nové. Podarilo sa nám to, naša práca sa zapáčila aj ľuďom okolo nás a postupne sme sa pretransformovali na značku a začali rozširovať náš produktový rad.

3. Kto všetko tvorí váš tím?

Okrem nás troch, ako som už spomínal, máme okolo seba našich jazdcov zo Slovenska, ako sú Martin Labuda, Michal Plichta, zo zahraničia je to napríklad Francúz Pierre Marchionni, Kanadan Ryan Oakden, a potom naši ambasádori, ako Ferdinand Huddek, Roman Dubský, Marian Ligda... Veľká pomoc do nášho tímu je teraz Petra Jurečková, ktorá nám priamo pomáha. Dokopy je



Foto: archív Viktor Devečka



Foto: Zuzana Čaprnková

to viac ako dvadsať ľudí, s ktorými pracujeme.

4. Čím sú vaše lyže výnimočné a odlišujú vás od konkurencie?

Snažíme sa, aby každé z našich lyží prišli na trh niečo nové, čo tu ešte nebolo. Preto vypúšťame každý rok postupne jednotlivé modely a nie celé kolekcie naraz. Začali sme lyžami určenými pre najnáročnejších jazdcov do voľného terénu, ktoré spájali jedinečný tvar, technológia a dizajn. Potom sme vypustili naše asymetrické lyže, kde jednoduchým prehodením pravej a ľavej lyže získate iné lyže, ktoré jazdia buď agresívnejšie, alebo jednoduchšie. Aj túto kolekciu sme sa rozhodli rozšíriť o ďalšie modely. A nakoniec sme teraz prišli s lyžami pre bežných lyžiarov, ktoré majú na povrchu originálnu slovenskú modrotlač na ľanovom plátne. Takže každý náš model má v sebe niečo iné, čo na trhu predtým nebolo, a aj jednotlivé modely sa výrazne odlišujú.

5. Je vaša tvorba cenovo dostupná aj bežnému užívateľovi?

Myslím si, že s modrotlačovými lyžami sa už blížime s cenami rekreačným lyžiarom.

Začínali sme luxusnejšími lyžami, aby sme si vytvorili meno a aby sme ľuďom ukázali, čo naozaj vieme robiť, a postupne uvádzame na trh lacnejšie a dostupnejšie lyže. Cenovo sa v budúcej sezóne budeme pohybovať od 750 € po 1 400 €.

6. S akými prekážkami sa pri tvorbe, respektíve predaji stretávate?

Prekážky sú vždy a všade, a aj také, ktoré si nedokážete ani vymyslieť. Najčastejšie sú pri dodávateľoch materiálov, ale aj pri výrobe alebo pri jednaní s obchodnými partnermi. Raz mi povedal kamarát: „Tvoju firmu robí tvojou to, že musíš vyriešiť všetky problémy a prekážky, ktoré ti prídu do cesty. Keby tam neboli, tak by to mohol robiť každý, tvoja práca by stratila jedinečnosť a nebol by si potrebný.“ Takže ja to všetko prijímam a je to pre mňa výzva na osobný rozvoj.

7. Aký je slovenský trh? Orientujú sa ľudia skôr na veľké značky, s históriou predaja, alebo začínajú dôverovať aj lokálnym dizajnovým kúskom?

Myslím si, že zo Slovákov sa stávajú čím ďalej, tým väčší patrioti. Je to ruka v ruke

spojené aj s tým, že samotní producenti na Slovensku a značky sa zlepšujú v kvalite a spoľahlivosti. Samozrejme, že veľké značky budú mať vždy na trhu dominanciu. Je to ale aj preto, lebo musia živiť obrovskú mašineriu a veľa ľudí. A malé firmy, značky, producenti a dizajnéri sú aj o tom, že sú malí a majú obmedzené kapacity. Len čo sa rozrastú, tak môžu dominovať trhu, ale tam sa vždy stráca autenticita.

8. Ako máte právne ochránenu vašu tvorbu?

Máme vlastné know-how, ktoré nikde nezverejňujeme, používame ochranné vzory, chránené dizajny a ďalšie spôsoby ochrany. Keďže sme autormi všetkých našich diel, chráni nás aj Autorský zákon.

9. Stretli ste sa s tým, že by niekto odkopíroval vašu tvorbu?

Stretli sme sa už veľakrát s tým, že sa nami inšpirovali iné značky. Niekedy to človeka poteší a polichotí mu to, keď vidí, že sú to veľkí hráči svetovej úrovne. Niekedy to trochu viac zarazí. Stalo sa, že to hraničilo aj s maximálnou drzosťou, keď si jedna novovzniknutá zahraničná značka vypýta-

la naše lyže od zákazníka lokalizovaného v tom štáte. Chceli ich od neho odkúpiť a urobiť na nich reverzné inžinierstvo. Len nerozumiem, prečo sa k tomu priznali. Ale to bolo asi naše šťastie :-D.

10. Je podľa vás systém ochrany duševného vlastníctva na Slovensku prehľadný a dostupný bežnému podnikateľovi? Aké sú vaše skúsenosti pri registrácii dizajnu?

Veľmi sme ocenili poradenstvo, ktoré je možné využiť pri registrácii dizajnu alebo ochranných známok. Pomohlo nám to

zorientovať sa a zjednodušilo to rozhodovanie sa. Vybrali sme si on-line registráciu a aj keď sme mali hneď v prvej registrácii chybu, napriek tomu, že išlo o registráciu v rámci Európy, takže komunikácia prebiehala s EUIPO v angličtine, ponúkli nám možnosti opravy a nebol problém dokumenty upraviť podľa požiadavky. Následne už registrácia prešla. Patentové právo je už o dosť zložitejšie, preto je určite lepšie spolupracovať s patentovým právnikom. Ochranné známky a dizajnové vzory sú z tohto pohľadu užívateľsky veľmi prístupné a prehľadné.

11. Aké sú vaše kroky do budúcnosti, na čo by ste sa chceli zamerať?

Plán do budúcnosti máme jasný. Rozšíriť naše pôsobenie v zahraničí a urobiť z našich lyží exportný produkt, ktorý bude reprezentovať Slovensko v zahraničí. A nato nadväzujú ďalšie kroky v rozvoji produktov a spolupráce. Máme ale aj osobné ciele v mojej rodine a osobnom živote, ktoré sú pre nás prvoradé, aby sme boli šťastní a mohli sme tvoriť.

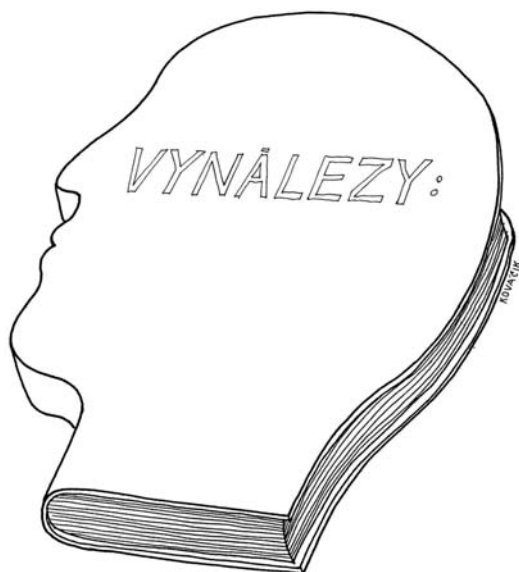
Mgr. Lucia Spišiaková, PhD.



Foto: Petr Pavlíček



Foto: Régis Bouchu / Jazdec: Antonin Raso



Spektrum dobrých nápadov a riešení

Herná miestnosť

Číslo prihlášky	5037-2007
Prihlasovateľ/ majiteľ	Mgr. Juraj Skrip
Pôvodca	Mgr. Juraj Skrip
Číslo patentu	287867

Výskyt obezity a nadváhy v súčasnosti narastá nielen u dospelých, ale už aj u detí a stáva sa vážnym problémom. Ide o ochorenie, ktoré už nie je len problémom kozmetickým, ale najmä zdravotným. Podľa svetových štatistík trpí nadváhou a obezitou viac ako polovica svetovej populácie. S nadmernou telesnou hmotnosťou sú spojené závažné zdravotné riziká, ako cukrovka, kardiovaskulárne a respiračné ochorenia, vysoký krvný tlak, ochorenia kĺbov a nádorové ochorenia. Obézni ľudia zvyknú mať nielen zdravotné problémy, ale aj sociálne a psychické. Vyskytujú sa u nich depresie, zakomplexovanosť, často majú zníženú sebadôveru a problémy pri uplatnení v zamestnaní. K jednému zo základných spôsobov zvrátenia vyvíjajúcej sa alebo už vzniknutej nadváhy a obezity patrí primeraná fyzická aktivita.

Reflektujú práve na tento vývoj prišiel Mgr. Juraj Skrip, bývalý československý reprezentant v zápasení a riaditeľ Základnej školy Pavla Országha Hviezdoslava v Snine, s nápadom hernej miestnosti, ktorá má slúžiť práve na podporu a rozvoj športu vo všetkých vekových kategóriách. Oficiálny názov nového športu je „sixball“, odvíjajúci sa od jednej zo zásadných vlastností tohto športu. Prvé slovo „six“ znamená šesť plôch, ktoré sa pri hre so špeciálnou loptou „ball“ používajú na odraz lopty za chrbát hráča do jeho elektronickej bránky. Sixball mnohí poznajú pod pôvodným názvom fajnball.

Autor hry Juraj Skrip zo Sniny, ktorý hru vyvíjal a zdokonaľoval trinásť rokov, netají, že ho k tomu inšpirovali detské „vankušové vojny“. „Prvé ihrisko sme postavili v Snine, kde už hráme aj školskú ligu,“ prezradil. Sixball je podľa neho bezúrazový šport, pomáha v boji proti obezite, víťazí aj nad agresivitou a poruchami pozornosti a tiež je vynikajúcim spúšťačom endorfínov. „Nevýhody doterajšieho stavu spočívajú najmä v tom, že pri znižovaní hmotnosti (nadváhy) pre deti i dospelých dochádza k fyziologickému i psychickému namáhaniu. Ale úlohou predkladaného technického riešenia hracej miestnosti je vytvoriť najlepší priestor (z časového hľadiska akcie

a reakcie) na nové herné využitie na účely efektívnych pohybových činností (bez psychického napätia). V krátkom neregistrovanom čase sa uskutoční množstvo reakčných pohybov (spálených kalórií).“

Podstatou technického riešenia je vytvoriť hernú miestnosť na loptovú odrazovú športovú hru určenú na znižovanie nadváhy pre deti i dospelých za súčasného dosiahnutia psychickej pohody, ktorá je vybavená osvetlením, vetraním, svetelnou tabuľou s ukazovateľom skóre, prípadne vykurovaním a oknom pre rozhodcov, a ktorej podstata spočíva v tom, že pozostáva zo šiestich odrazových plôch a z dvoch až štyroch bránok podľa počtu individuálnych hráčov alebo družstiev. Odrazové plochy sú tvorené štyrmi obvodovými stenami, dlážkou a stropom. Povrch dlážky je vybavený tlmiacim materiálom s odrazovým povrchom. Pri hre sa pohybujú hráči kľačmo, kotúlmi vpred, vzad a pod. Preto povrch dlážky musí byť tvorený materiálom, ktorý tlmí hmotnosť hráčov, chráni ich kolená a iné časti tela pri dopade a je vhodné, ak je prispôbený hmotnosti hráčov. Súčasne ale povrch dlážky musí byť odrazový, t. j. aby sa lopta pri hre od dlážky dobre odrážala.



Pravidlá nového športu sú pomerne jednoduché a zvládnuteľné pre všetky vekové kategórie. Základom hracej plochy je priestor v tvare štvorca 6 x 6 m, s výškou stropu 3 m. Hrá sa na žinienke, ktorá je rozdelená na štyri zhodné rovnoramenné trojuholníky. To ohraničuje jednotlivé územie hráčov, za ktorými sú na stenách miestnosti bránky s citlivými elektronickými panelmi. Počet zásahov špeciálnou loptou do bránky je evidovaný a zobrazený na protiláhlej stene na displeji, kde sa tiež zobrazuje časomera. Hru hrajú zvyčajne štyria hráči naraz. Existuje aj variant dvoch hráčov proti sebe, v tom prípade sa vedľajšie bránky vypnú. Úlohou hráča je čo najintenzívnejšie brániť svoju vlastnú bránu a zároveň byť aktívny v útoku proti trom súperom. Všetky pohyby sa odohrávajú v kľaku, prípadne v ľahu, lete alebo kotúle. Do lopty sa hráč tria-

fa otvorenou dlaňou. Hráč nepúšťa svoj vymedzený priestor pred bránkou. Špeciálna lopta sa nesmie zastavovať, chytať, zaľahnúť, driblovať atď. Na odraz sa používajú steny, strop a podlaha. Bráni sa pozične celým telom. Víťazom je ten hráč, ktorý dostane najmenej bránok vo vymedzenom časovom úseku piatich minút. Výhodou je, že pri tomto fair play športe nemôže výsledok ovplyvňovať žiadny rozhodca a závisí len od výkonov jednotlivých hráčov.

Juraj Skrip považuje za hlavné výhody hry jej bezkontaktnosť, čo znamená, že v priebehu hry nedochádza k telesnému kontaktu. Na samotnú hru hráči nepotrebujú žiadne ďalšie vybavenie, takže samotná hra je finančne nenáročná. Výhodou hry je stály pohyb v tzv. dynamickom sedení. Hmotnosť tela je rozložená rovnomerne do kolenného a bedrového kĺbu. Chrbát je nenásilnou formou udržiavaný vo vzpriamenej polohe. Hranie zabraňuje jednostrannému zaťaženiu, udržiava a stimuluje prirodzené procesy tela. Neustála zmena pozície má pozitívny vplyv na svalový systém, na chrbticu, metabolizmus, krvný obeh a nervový systém. Ďalšou výhodou tejto hry je, že sa jej môžu zúčastňovať všetky vekové kategórie – od detí v predškolskom veku až po seniorov. Vďaka tomuto novému športu sa otvárajú dvere do sveta aktívneho športovania tiež telesne a mentálne hendikepovaným či fyzicky menej zdatným jedincom.



Autor patentu si predstavuje, že v budúcnosti by bola hra prínosom napríklad pre pracovníkov v sedavom zamestnaní alebo pre zamestnancov vykonávajúcich opakujúcu sa monotónnu činnosť, alebo pracujúcich pod stresom. „*Dat' si krátku prestávku, obnoviť psychické sily a nové naštartovanie seba samého môže byť vykonané práve už po pár minútach hry. Možno je to odvážna vízia, ale čo keby vo firmách a fabrikách bolo takéto ihrisko a pracujúci by ho mohli využívať na obnovenie svojej pozornosti a zlepšenie výkonnosti? V Japonsku sa napríklad organizovane cvičí cez prestávky pracovných zmien. Myslím si, že je potrebné zaistiť možnosť vyskúšať si hranie tejto hry a ďalšie praktické možnosti a prínosy sa čoskoro dostavia.*“

-o0o-

Uzatvárateľná nápojová plechovka

Číslo prihlášky	91-2016
Prihlasovateľ/ majiteľ	Dalibor Kubizna
Pôvodca	Dalibor Kubizna

Štruktúra a funkčnosť komerčných nápojových plechoviek je dlhodobo optimalizovaná. Napriek tomu komerčné nápojové plechovky majú určitý nedostatok a ten spočíva v tom, že po ich otvorení sa nedajú znova uzatvoriť. Opätovné uzavretie nápojových plechoviek je sťažené rozpusteným oxidom uhličitým alebo inými plynmi v sytenom nápoji. Spomínaný plyn v plechovke zvyšuje

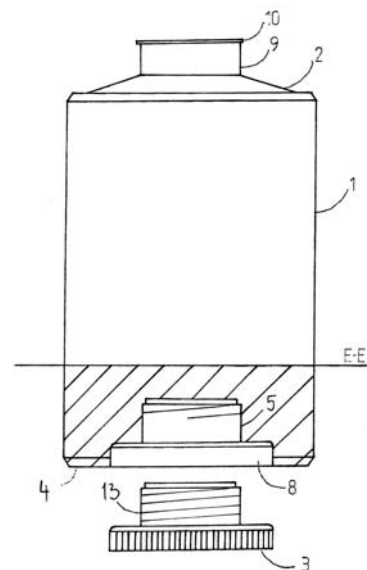
tlak a sťažuje uzatváranie. Doteraz bolo navrhnutých niekoľko nápojových plechoviek s uzatvárateľným koncom, žiadna z nich však nedosiahla komerčnú využiteľnosť.

Konzumenti nápojov v plastových fľašiach často opätovne uzatvárajú fľašu zaskrutkovaním závitového uzáveru na zakončení fľaše. Tento atribút sa konzumentom páči, a preto vznikla snaha preniesť ho na nápojové plechovky. Z toho vyplýva, že u konzumentov vzniká potreba znova uzatvoriť nápojovú plechovku jednoduchým spôsobom ako na plastových fľašiach. A preto autor vymyslel riešenie, ktoré nie je príliš zložitá a má prijateľné náklady na výrobu. Týmto riešením je uzatvárateľná nápojová plechovka, ktorá je vybavená vekom s hrdlom vybaveným vnútorným závitom a vrchnákom s vonkajším závitom.

„*Celé to začalo na jednom festivale v roku 2016. Narazil som na starých známych, a ako to vo svete chodí, podáte si medzi sebou ruky a prehodíte pár slov, lenže moja ľavá ruka bola v sadre a v pravej som držal otvorenú plechovku s nápojom. Nevedel som čo a ako, tak som si ju odložil do zadného vaku, popri rozprávaní sme dorazili k ich stolu, oni sa usadili a ja som si čupol k nim, aby sme prehodili ešte pár slov. Po nejakom čase sme sa rozlúčili a ako som odchádzal, zacítil som nepríjemný pocit v mojom zadnom vaku. Plechovka s nápojom mi doň vytiekla a to bol moment, keď som si povedal, že by bolo dobré, keby sa dala uzavrieť. Narazil som na problém a začal som pátrať po riešení. Snažil som sa vymyslieť niečo jednoduché, čo ľudia poznajú, ale zároveň moderné, aby to aj niekoho zaujalo. Inšpirovali ma plastové fľaše so závitovým uzáverom. Každý ich pozná, je to jednoduché a rýchle. Ďalšou inšpiráciou boli sudy so sirupom v mojej práci. Spojil som to dokopy a vznikla uzatvárateľná nápojová plechovka.*“

Autor patentovej prihlášky pri skúmaní problematiky narazil na viaceré nedostatky bežne používaných plechoviek. „*Čím ďalej som sa ponáral do problematiky, tým viac nedostatkov bežných plechoviek som objavil, ako napríklad už spomínanú neschopnosť uzavrieť a odložiť si nápoj na neskoršie. Ďalší problém môže nastať pri skladovaní, kedy je okraj plechovky, ktorý dávame do úst, vystavený rôznym nečistotám, ako napríklad prachu či dokonca hmyzu a hľadavcom. A v neposlednom rade je to bezpečnostný problém, kedy sa stáva, a to väčšinou u detí, že sa o ostrý okraj plechovky škaredo porežú.*“

Tieto problémy a mnoho ďalších dokáže zmenšiť až odstrániť uzatvárateľná nápojová plechovka (1), ktorá sa od iných odlišuje tým, že je vybavená vekom (2), ktoré je vybavené hrdlom (9) s vnútorným závitom (5) a na spodnom veku (4) slepou dierou (8), ktorá je tiež vybavená vnútorným závitom (5) a slúži ako úchyt vrchnáka (3).



nák (3), ktorý je vybavený vonkajším závitom (13) a slepou dierou (7) smerujúcou zhora nadol, ktorá slúži na úsporu materiálu a zároveň odľahčuje vrchnák (3), na vrchnej vonkajšej strane je vrchnák (3) vybavený vrúbkovanou plochou (6) na lepšie odťahovanie a dotahovanie. Medzi hrdlom (9) plechovky (1) a vrchnákom (3) je tesnenie (12), na ktoré dosadá zaoblená plocha (10), tesnenie (12) je zložené z viacerých vrstiev alumíniovej fólie, je vložené do škáry (11) a slúži na zabránenie pretekaniu nápoja.

ZAUJALO NÁS

Falšovanie v jedenástich dôležitých hospodárskych odvetviach v EÚ spôsobuje straty vo výške až 60 miliárd eur ročne

- Straty zodpovedajú 7,4 % celkového predaja v rámci EÚ vo všetkých skúmaných odvetviach.
- Odhaduje sa, že na Slovensku dochádza každý rok k stratám vo výške až 456 mil. eur v 11 odvetviach.
- Ušlé zisky na Slovensku sa v týchto 11 odvetviach odhadujú na 12,3 % celkového predaja.

Podľa nových odhadov Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) predstavujú ročné straty v 11 hlavných hospodárskych odvetviach v rámci EÚ z dôvodu falšovania a pirátstva každoročne až **60 miliárd eur**. Podľa aktualizovanej analýzy predstavujú celkové straty **7,4 % z celkového predaja** v týchto odvetviach: kozmetické prípravky a prípravky pre osobnú starostlivosť; odevy, obuv a doplnky; športový tovar; hračky a hry; šperky a hodinky; kabelky a batožina; zaznamenaná hudba; liehoviny a vína; lieky; pesticídy a smartfóny. Vzhľadom na to, že zákonní výrobcovia vyrábajú menej než by boli vyrobili, keby nedochádzalo k falšovaniu, a teda zamestnávajú aj menej zamestnancov, v analýze sa odhaduje, že v týchto odvetviach v celej EÚ dochádza k priamej strate **468 000 pracovných miest**.

Slovensko

Na Slovensku sa výška ročných strát v dôsledku falšovania a pirátstva odhaduje na **456 mil. eur**, čo zodpovedá **12,3 %** predaja v rámci 11 odvetví. Podľa globálnej analýzy celková hodnota ušlého zisku na Slovensku zodpovedá 84 eurám na slovenského občana ročne. Ide o druhé hodnotenie podľa odvetví, ktoré vydal Úrad EUIPO v súvislosti s ekonomickým dosahom falšovania a pirátstva v 11 hlavných hospodárskych odvetviach v EÚ známymi svojou

zraniteľnosťou v prípade porušenia práv duševného vlastníctva. V štúdiu sa odhaduje, že od prvej analýzy v roku 2018 objem ušlého zisku na úrovni EÚ klesol vo všetkých skúmaných odvetviach s výnimkou dvoch z nich: odvetvia odevov, obuvi a doplnkov a odvetvia kozmetických prípravkov a prípravkov pre osobnú starostlivosť.

Odvetvie odevov, obuvi a doplnkov

Odvetvie odevov, obuvi a doplnkov je najväčšie spomedzi skúmaných odvetví, pokiaľ ide o objem predaja a mieru zamestnanosti. Podľa odhadov v tomto odvetví v rámci celej EÚ dochádza každoročne k stratám z predaja vo výške približne **28,4 miliardy eur**, čo zodpovedá **9,7 %** z celkového predaja.

Na Slovensku sa straty z predaja v odvetví odevov, obuvi a doplnkov v dôsledku falšovania odhadujú každoročne na približne **139 mil. eur** alebo približne **14,2 %** z predaja.

Kozmetické prípravky a prípravky osobnej starostlivosti

Podľa správy prítomnosť falšovaného tovaru na trhu v sektore kozmetických prípravkov a prípravkov pre osobnú starostlivosť vedie k odhadovanej strate **7 miliárd eur** ročne. To zodpovedá **10,6 %** z celkového predaja v odvetví.

Na Slovensku odhadovaná strata v odvetví kozmetických prípravkov a prípravkov pre osobnú starostlivosť predstavuje **31 mil. eur**, čo zodpovedá **11,7 %** z celkového predaja v odvetví.

Výkonný riaditeľ Úradu EUIPO Christian Archambeau uviedol:

„Rast a vytváranie pracovných miest v Európe závisí od priemyselných odvetví, ako je

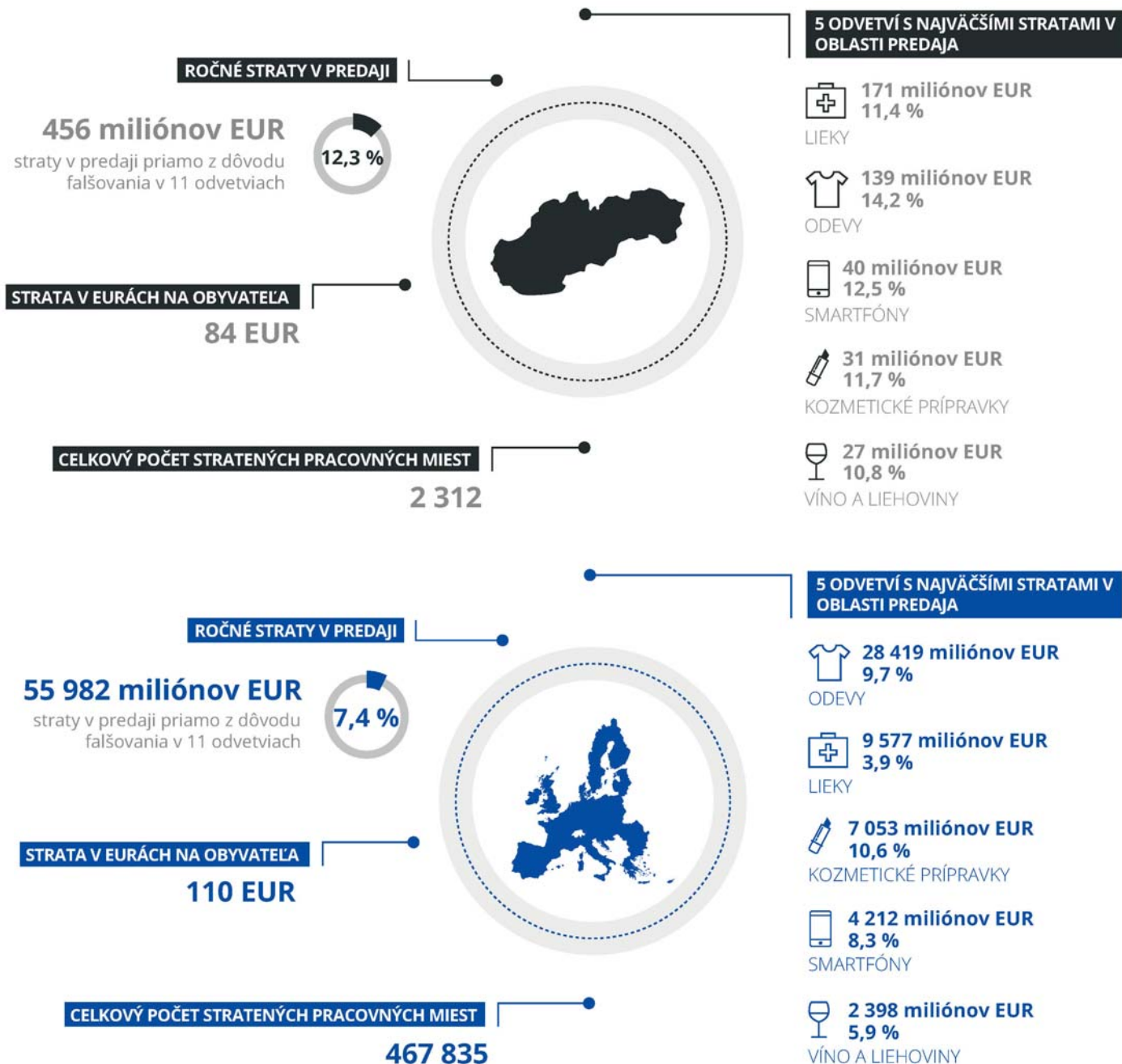
týchto 11 skúmaných odvetví. Z výsledkov výskumu však vyplýva, že falšovanie a pirátstvo môžu ohrozovať pracovné príležitosti. Túto analýzu, ako aj náš širší výskum, vykonávame na podporu tvorcov politik pri navrhovaní riešení tohto problému a na šírenie informovanosti o hospodárskych dôsledkoch falšovania a pirátstva medzi spotrebiteľmi EÚ na širšej úrovni.“

Tieto odhady sú súčasťou Správy o stave porušovania práv duševného vlastníctva na rok 2019, ktorá bola uverejnená a ktorá prepája prácu v oblasti podávania správ Úradom EUIPO na úrovni EÚ a na celosvetovej úrovni. Patrí sem aj výskum objemu falšovaných a pirátskych tovarov v rámci medzinárodného obchodu, ako aj preukázanie hospodárskeho prínosu priemyselných odvetví s výrazným podielom práv duševného vlastníctva k hospodárskemu rastu a vytváraniu pracovných miest. Správa tiež zahŕňa nový výskum, v ktorom sa naznačuje, ako v prípade malých a stredných podnikov (MSP), ktoré využívajú práva duševného vlastníctva, ako napríklad ochranné známky, dizajny a patenty, existuje väčšia pravdepodobnosť dosiahnutia výrazného rastu v porovnaní s inými MSP.

Poznámka pre redaktorov

Úrad EUIPO počas obdobia piatich rokov (od roku 2012 do roku 2016) sledoval hospodársky dosah falšovania v 11 hlavných odvetviach hospodárstva v rámci EÚ, pričom všetky z nich sú známe svojou zraniteľnosťou, pokiaľ ide o porušovanie práv duševného vlastníctva. Ide o týchto 11 odvetví, na ktoré sa odkazuje v štúdiu: kozmetické prípravky a prípravky pre osobnú starostlivosť; odevy, obuv a doplnky; športový tovar; hračky a hry; šperky a hodinky; kabelky a batožina; zaznamenaná hudba; liehoviny a vína; lieky; pesticídy a smartfóny.

Hospodárske škody spôsobené falšovaním v 11 odvetviach



EUIPO je decentralizovaná agentúra EÚ so sídlom v Alicante v Španielsku. Spravuje zápis ochranných známk Európskej únie (OZEÚ) a zapísaných dizajnov Spoločenstva (RCD), ktoré poskytujú ochranu práv duševného vlastníctva vo všetkých členských štátoch EÚ. Úrad EUIPO vykonáva tiež činnosti v rámci spolupráce s národnými a regionálnymi úradmi pre duševné vlastníctvo v EÚ.

Európske stredisko pre sledovanie porušovania práv duševného vlastníctva bolo založené v roku 2009 s cieľom podporovať ochranu a presadzovanie práv duševného vlastníctva a pomáhať v boji proti rastúcej hrozbe porušovania práv duševného vlastníctva v Európe. Na Úrad EUIPO bolo toto stredisko prevedené 5. júna 2012 nariadením (EÚ) č. 386/2012 Európskeho parlamentu a Rady.

Finančná správa Slovenskej republiky

Colný úrad Žilina



Tento rok žilinskí colníci zaistili už 1 525 kusov falzifikátov rôzneho druhu tovaru. Mnohé z nich by boli pre používateľov nebezpečné. Napríklad tak ako zhabané mobilné telefóny, ktoré sa rozpadli ešte pred likvidáciou. V prípade, že by sa tieto výrobky dostali na trh, držiteľom ochrannej známky by vznikla škoda vo výške takmer 55 800 eur.

V tohtoročnej štatistike tovaru zadržaného colným úradom pre podozrenie, že ide o falzifikát, sa ocitlo už 574 párov obuvi,

prevažne športovej. Naposledy ju colníci objavili v predajni na Kysuciach. Viac ako 20 párov tenisiek s napodobeninou dizajnu svetoznámej spoločnosti tam ponúkali na predaj zákazníkom. Výrobky už podľa vizuálnych znakov mali znaky falzifikátov.

Okrem obuvi zaistili žilinskí colníci aj **hokejové dresy, spodnú bielizeň, šiltovky** a iné oblečenie. Našli tiež napodobeniny hračiek a plastových výrobkov, novinkou boli žiletky.

Zadržali však aj falzifikáty **mobilných telefónov** známej značky. Počas uskladnenia v sklade zadržaného tovaru sa úplne rozlepili. Problém spôsobila batéria, ktorá z nezistených príčin zväčšila svoj objem.

Colníci aj na základe týchto skúseností opätovne upozorňujú na nebezpečnosť falzifikátov a odporúčajú, aby si kupujúci všímali nielen cenu, ale aj balenie výrobku a miesto predaja.

Spracovala Ing. mjr. Božena Chrúbiková



Z rozhodnutí ÚPV SR

Zápisná spôsobilosť označenia

Prihlásené označenie: **GOLDEN GREEN**

(Rozhodnutie zn. MOZ 1194994/II-4-2019, § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov a v spojení s článkom 5 Madridskej dohody a/alebo Protokolu k Madridskej dohode o medzinárodnom zápise továrenských alebo obchodných známk, právoplatnosť 22. februára 2019; potvrdenie prvostupňového rozhodnutia o odmietnutí právnej ochrany medzinárodnej ochrannej známke na území Slovenskej republiky)

Prostredníctvom medzinárodného úradu Svetovej organizácie duševného vlastníctva v Ženeve (článok 5 ods. 3 a 4 Madridskej dohody o medzinárodnom zápise továrenských alebo obchodných známk a Protokolu k Madridskej dohode) bolo 19. mája 2015 majiteľovi oznámené predbežné odmietnutie ochrany medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 1194994 „GOLDEN GREEN“ (ďalej aj medzinárodná ochranná známka) na území Slovenskej republiky pre všetky nárokované tovary z dôvodu naplnenia zápisných výluk upravených v § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach. Majiteľ sa s predbežným odmietnutím ochrany nestotožnil, pričom zastával názor, že označenie predstavujúce medzinárodnú ochrannú známku nie je označením podliehajúcim uvedeným zápisným výlukám. Následne úrad v správach z 21. septembra 2015 a 8. januára 2016 oznámil majiteľovi nesúhlasné stanovisko k jeho tvrdeniam o zápisnej spôsobilosti medzinárodnej ochrannej známky do registra, pričom dospel k záveru, že majiteľ svojimi vyjadreniami nevyvrátil skutočnosti uvedené v predmetných správach úradu, a preto pristúpil k vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Prvostupňovým rozhodnutím úradu bola v zmysle čl. 5 Madridskej dohody o medzinárodnom zápise továrenských alebo obchodných známk a Protokolu k Madridskej dohode v spojení s § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení zákona č. 125/2016 Z. z. odmietnutá právna ochrana medzinárodnej slovnej ochrannej známky č. 1194994 „GOLDEN GREEN“ na území Slovenskej republiky pre všetky nárokované tovary.

Dôvodom takéhoto rozhodnutia bola skutočnosť, že slovné označenie predstavujúce medzinárodnú ochrannú známku zložené zo slova „GOLDEN“ (zlatý) a slova „GREEN“ (zelený), nárokované pre tovary „čaj; zelený čaj; výrobky na báze čaju, tiež ochutené a obohatené o vitamíny, v instantnej forme a/alebo obohatené o minerály“ v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb, nie je schopné rozlíšiť pôvod týchto tovarov. V súvislosti s čajmi sú oba slovné prvky tohto označenia bežne používané, a to na opis druhu uvedených tovarov („green“ ako druh čaju) alebo iných vlastností („golden“ ako stupeň kvality produkcie čajových listov). Slovné označenie predstavujúce medzinárodnú ochrannú známku „GOLDEN GREEN“ tým, že je len vyjadrením

vlastností nárokovanych tovarov, nie je schopné identifikovať pôvod tovaru (čaju, zeleného čaju, výrobkov na báze čaju), a z tohto dôvodu neplní základnú funkciu ochrannej známky, ktorou je jej rozlišovacia spôsobilosť.

Prvostupňový orgán v tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že okrem zeleného čaju sa jeho stanovisko vzťahuje na všetky nárokované tovary, keďže ide o rovnaký či príbuzný druh tovaru nachádzajúci sa v rovnakom obchodnom priestore, ktorého vlastnosti budú vnímané spotrebiteľom rovnako. V tejto súvislosti poznamenal, že napríklad „výrobky na báze čaju“ môžu zahŕňať instantný čaj, ľadový čaj atď., stále však bude spotrebiteľom tento výrobok vnímaný len ako druh čaju „zelený“ bez identifikácie výrobcu. V prípade, že by výrobok neobsahoval zelený čaj, mohol by byť spotrebiteľ uvedený do omylu ohľadom jeho povahy.

Rešeršou internetových stránok prvostupňový orgán zistil, že slovný prvok „GOLDEN“ je v spojitosti s čajom často používaný. Technológia spracovania rôznych druhov čaju (zeleného, čierneho atď.) sa líši, ale kvalita pri zbere čajových listov (golden – vrcholové uniformné lístky) je uvádzaná v názvoch čajov pri oboch druhoch (zdroj: www.tee.sk, delenie čaju).

Prvostupňový orgán tiež konštatoval, že majiteľ okrem svojich tvrdení žiadanými listinnými dôkazmi nepreukázal, že predmetné slovné označenie používaním na území Slovenskej republiky získalo rozlišovaciu spôsobilosť a stalo sa tak v očiach spotrebiteľskej verejnosti schopným identifikovať pôvod takto označeného tovaru.

Proti tomuto rozhodnutiu podal majiteľ rozklad, v odôvodnení ktorého nesúhlasil s posúdením rozlišovacej spôsobilosti medzinárodnej ochrannej známky prvostupňovým orgánom.

Argumenty majiteľa v podanom rozklade:

- Pokiaľ ide o tovary medzinárodnej ochrannej známky, tieto sú podľa majiteľa tovarmi každodennej spotreby, ktorých účelom je uspokojenie základnej potreby, ktorou je uhasenie smädu, resp. doplnenie tekutín v rámci pitného režimu; v tejto súvislosti vyjadril presvedčenie, že predpoklad prvostupňového orgánu o všeobecnej znalosti angličtiny v prostredí cieľového spotrebiteľa na Slovensku je sám osebe neopodstatnený, čo platí obzvlášť v situácii, ak ide o základnú potravinovú zložku určenú najširšej spotrebiteľskej verejnosti.
- Čaj ako tovar bežnej spotreby, vzhľadom na účel, ktorému slúži, cenovú hladinu, v ktorej je zahrnutý a jeho dostupnosť v bežnom obchodnom styku, priemerný spotrebiteľ nakupuje bez zvláštneho zreteľa na správnosť voľby.
- Od priemerného spotrebiteľa nemožno očakávať, že pozná klasifikačné kritériá výroby a kvality použitých čajových lístkov; tvrdenie prvostupňového orgánu o tom, že si tovar označený ako „GOLDEN GREEN“ priemerný spotrebiteľ okamžite identifikuje ako zelený čaj s celými čajovými listami stupňa „golden“, označil majiteľ za domnienku, ktorá v napadnutom rozhodnutí nebola nijako odôvodnená.
- Označenie „golden“ samo osebe v klasifikácii čajových listov nič neznamena, a ak sa použije, potom vždy ako súčasť širšie definovanej kategorizácie čaju vo forme slovnej skratky.

- Je vylúčené, aby priemerný spotrebiteľ poznal špecifickú terminológiu prislúchajúcu úzkej skupine odborníkov a poznal skratky a ich obsah; skratky sú navyše viazané na anglické pojmy, z ktorých priemerný slovenský spotrebiteľ nevyčíta informáciu o veľkosti čajových listov či iné informácie viažuce sa na výrobok sám osebe.
- Berúc do úvahy uvedené argumenty majiteľ vylúčil, aby u priemerného spotrebiteľa pri kontakte s označením „GOLDEN GREEN“ vznikla okamžite, bez ďalšieho uvažovania priama väzba na tovar „zelený čaj s celými čajovými listami“ alebo väzba takto označeného tovaru na jeho konkrétny zemepisný pôvod (Assam, Darjeeling) s jeho špecifickými vlastnosťami.
- Za zavádzajúce majiteľ označil tvrdenie prvostupňového orgánu, že slovo „GOLDEN“ v súvislosti s čajom pre priemerného spotrebiteľa bez ďalšieho znamená, že ide o vrchol výhonku, ktorý pri fermentačnom procese mení farbu na zlatú; takáto znalosť podľa majiteľa predpokladá špecifické znalosti a dlhodobý záujem, ktoré nemožno od priemerného spotrebiteľa očakávať.
- Za nesprávne majiteľ označil tiež tvrdenie prvostupňového orgánu, že použitie slova „GOLDEN“ na označenie druhu zeleného čaju preukazuje označenie „ORGANIC GOLDEN GREEN TEA“, pretože v danom prípade nejde o druhové označenie, ale o obchodné označenie konkrétneho výrobku výrobcu Traditional Medicinals, kde sa slovný prvok „GOLDEN“ viaže na druhové označenie „green tea“.
- Pokiaľ ide o rešerš na internete, na ktorú sa odvolal prvostupňový orgán, majiteľ poznamenal, že on rešeršou zistil síce menšie množstvo názvov tovaru čaj obsahujúcich slovný prvok „GOLDEN“, no väzba na druh tovaru zistená nebola (ako dôkaz majiteľ predložil výtlačky z vybraných internetových stránok); v tejto súvislosti uviedol, že slovný prvok „GOLDEN“ je frekvencovane používaným prvkom, vždy má však na výrobku konkrétny význam, nie však väzbu na druh výrobku; zároveň zdôraznil, že rešeršou nezistil, že by označenie „GOLDEN GREEN“ bolo použité inými výrobcami.

S ohľadom na uvedené majiteľ navrhol, aby odvolací orgán prvostupňové rozhodnutie zmenil tak, že medzinárodnej ochranné známke prizná ochranu na území Slovenskej republiky v plnom rozsahu.

Z odôvodnenia rozhodnutia:

Podľa § 5 ods. 1 písm. b) zákona č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov (ďalej zákon o ochranných známkach) do registra sa nezapíše označenie, ak nemá rozlišovaciu spôsobilosť.

Podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona o ochranných známkach do registra sa nezapíše označenie, ak je tvorené výlučne označeniami alebo údajmi, ktoré v obchodnom styku môžu slúžiť na určenie druhu, kvality, množstva, účelu, hodnoty, zemepisného pôvodu, prípadne času výroby tovarov či poskytnutia služieb, alebo iných vlastností tovarov alebo služieb.

Medzinárodná slovná ochranná známka č. 1194994 „GOLDEN GREEN“ s určením pre Slovenskú republiku bola do medzinárodného registra zapísaná 13. decembra 2013 pre tovary „tea, green tea, tea-like products, also flavored, enriched with vitamins,

in instant form and/or enriched with minerals“ (čaj; zelený čaj; výrobky na báze čaju, tiež ochutené, obohatené o vitamíny, v instantnej forme a/alebo obohatené o minerály) v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb.

Z podaného rozkladu vyplynulo, že majiteľ spochybnil záver prvostupňového orgánu o existencii dôvodov na odmietnutie právnej ochrany medzinárodnej ochranné známky v rozsahu nárokovaného zoznamu tovarov spočívajúcich v nedostatku rozlišovacej spôsobilosti a opisnosti označenia predstavujúceho medzinárodnú ochrannú známku v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach a zotrval na konštatovaní o jej zápisnej spôsobilosti.

Pri skúmaní vecných dôvodov, ktoré viedli k vydaniu prvostupňového rozhodnutia, odvolací orgán uviedol, že medzinárodná ochranná známka je tvorená slovnými prvkami „GOLDEN“ a „GREEN“ napísanými verzálkami štandardného typu písma bez akýchkoľvek ďalších prvkov či úpravy, pričom tieto slovné prvky predstavujú slová zo základnej slovnej zásoby anglického jazyka.

Význam slova „GOLDEN“ je „zlatý, drahocenný, pozlátený, vzácny“ a slovo „GREEN“ primárne predstavuje význam „zelený“, môže byť však prekladané aj ako „čerstvý, nezrelý, neskúsený“.

Vo vzťahu k tovarom, pre ktoré je medzinárodná ochranná známka zapísaná, bude slovné spojenie „GOLDEN GREEN“ relevantnou verejnosťou, ktorou je v posudzovanom prípade široká spotrebiteľská verejnosť kupujúca si nápoje, resp. čaje na výrobu čajových nápojov, vnímané ako „zlatozelený“, „zlatý zelený“, resp. s ohľadom na skutočnosť, že slovo „golden“ prenesene znamená aj „drahocenný, vzácny“, môže toto slovné spojenie evokovať aj pochvalný význam „vzácný zelený“, resp. „zelený vyššej kvality“.

Na základe uvedeného odvolací orgán konštatoval, že označenie predstavujúce medzinárodnú ochrannú známku „GOLDEN GREEN“ v súvislosti s tovarmi „čaje, výrobky na báze čaju“ bude relevantnou verejnosťou ako celok vnímané len ako odkaz na povahu a vlastnosti (farbu) predmetných tovarov, konkrétne, že ide o zelený čaj zlatej farby. Práve v spojitosti so zeleným čajom a výrobkami na báze čaju je totiž charakteristická zlatá, resp. zlatozelená farba. Spotrebiteľská verejnosť môže tiež predmetné označenie vnímať ako údaj o kvalite a druhu tovaru, teda vo význame „zelený (čaj) vyššej kvality“. V obidvoch prípadoch bude označenie „GOLDEN GREEN“ vo vzťahu k nárokovým tovarom spotrebiteľmi vnímané len ako opisný údaj bez rozlišovacej spôsobilosti.

Pokiaľ ide o argument majiteľa týkajúci sa znalosti angličtiny u cieľového spotrebiteľa na Slovensku, odvolací orgán uviedol, že nie je sporné, že v súčasnosti do života slovenskej spoločnosti preniklo a preniká stále viac výrazov a slovných spojení z angličtiny, s čím priamo súvisí aj zvyšovanie úrovne ovládania anglického jazyka slovenským spotrebiteľom. V mnohých oblastiach je celkom bežné, že nové anglické výrazy či pomenovania postupne vytlačujú staršie slovenské ekvivalenty, resp. používajú sa spolu s nimi. S ohľadom na uvedené nie je dôvodné tvrdiť, že priemerný slovenský spotrebiteľ, za ktorého je v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora Európskej únie potrebné považovať riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného spotrebiteľa, nebude rozumieť anglickým slovám tvoriacim medzinárodnú ochrannú známku. V tejto súvislosti sa odvolací orgán odvolal na rozsudok Súdneho dvora (prvá komora) z 9. marca 2006 vo

veci C-421/04, Matratzen Concord AG. proti Hukla Germany SA, podľa ktorého „článok 3 ods. 1 písm. b) a c) prvej smernice Rady 89/104/EHS z 21. decembra 1988 o aproximácii právnych predpisov členských štátov v oblasti ochranných známok neodporuje v členskom štáte zápisu ako národnej ochrannej známky slova prevzatého z jazyka iného členského štátu, v ktorom nemá rozlišovaciu spôsobilosť alebo v ktorom opisuje výrobky alebo služby uvedené v prihláške, okrem prípadu, ak je príslušná skupina verejnosti v členskom štáte, v ktorom sa o zápis žiada, schopná rozpoznať význam tohto slova.“ Z predmetného rozsudku je teda zrejmé, že slovo prevzaté z jazyka iného členského štátu nemôže byť zapísané ako ochranná známka do registra, pokiaľ v tomto jazyku opisuje nárokovanie tovarov alebo služieb, resp. vo vzťahu k nim nemá rozlišovaciu spôsobilosť a príslušná skupina verejnosti je schopná rozpoznať význam tohto slova. Odvolací orgán vzhľadom na uvedený zastal názor, že priemerná slovenská verejnosť má takú znalosť anglického jazyka, že porozumie slovám základnej slovnej zásoby, ako sú „GOLDEN“ a „GREEN“, o to viac, že ide o pomenovanie farieb, ktoré sa učí na prvých hodinách výučby anglického jazyka.

V súvislosti s argumentom majiteľa, že od priemerného spotrebiteľa nemožno očakávať, že pozná klasifikačné kritériá výroby a kvality čajových lístkov a že pri kontakte s označením „GOLDEN GREEN“ mu vznikne okamžité, bez ďalšieho uvažovania, priama väzba na tovar „zelený čaj s celými čajovými listami“, odvolací orgán uviedol nasledujúce.

V súčasnej dobe sú populárne trendy zdravého stravovania a dochádza k prieniku rôznych superpotravín, potravinových ingrediencií, bylín, korenín a čajov z celého sveta na náš trh. Slovo „golden“ sa používa v odbornej terminológii v súvislosti s triedením kvality čajových lístkov (listové čaje, zlomkové, drvinové, prachové), pričom „golden tips“ predstavujú najlepšie lístky a jemné zlatožlté pupene z čajových lístkov. Odvolací orgán napriek uvedenému súhlasil s tvrdením majiteľa, že nemožno očakávať, že je úplne bežné, že široká verejnosť pozná klasifikačné kritériá spracovania a kvality čajových lístkov. Konštatoval však, že táto skutočnosť nemôže ovplyvniť posúdenie zápisnej spôsobilosti označenia „GOLDEN GREEN“ ako ochrannej známky. Uvedené vyplýva z toho, že priemerný spotrebiteľ, ktorý nebude disponovať odbornými vedomosťami ohľadom klasifikácie čajových lístkov, bude slovné spojenie „GOLDEN GREEN“ napriek tomu vnímať ako opisný výraz, a to v uvedenom význame, t. j. ako výraz poskytujúci informáciu, že v prípade takto označených výrobkov ide o zelený čaj so zlatistým zafarbením, resp. o zelený čaj s určitou vyššou kvalitou.

Pokiaľ ide o výtlačky z internetového vyhľadávачa Google a príslušných webových stránok predložené majiteľom, podľa odvolacieho orgánu tieto nemajú vplyv na záver o chýbajúcej rozlišovacej spôsobilosti označenia tvoriaceho medzinárodnú ochrannú známku, ako ani na záver o jeho opisnosti vo vzťahu k nárokovanej tovaru v triede 30 medzinárodného triedenia tovarov a služieb. Z predložených dokladov vyplynulo, že slovo „golden“ najmä odkazovalo na farbu alebo vyššiu či prémiovú kvalitu ingrediencií obsiahnutých v čaji (harmanček, zázvor, zlatá chryzantéma), resp. na farbu čaju z týchto ingrediencií. Odvolací orgán zdôraznil, že spojením dvoch prvkov, z ktorých každý je opisný vo vzťahu k povahe a vlastnostiam samotných výrobkov, bez použitia neobvyklých, syntaktických alebo významových ob-

mien, nemôže vzniknúť označenie spôsobilé na zápis do registra ochranných známok. Na základe uvedeného konštatoval, že medzinárodná ochranná známka nie je svojím obsahom originálna do takej miery, aby bola schopná individualizovať uvedenú kategóriu výrobkov (čaje, výrobky na báze čaju) a aby bol spotrebiteľ na jej základe schopný identifikovať osobu, ktorá tieto výrobky vyrába, resp. poskytuje.

V závere rozhodnutia sa odvolací orgán vyjadril k argumentu majiteľa, že v prospech uznania rozlišovacej spôsobilosti označenia predstavujúceho medzinárodnú ochrannú známku svedčí skutočnosť, že rešeršou nezistil, že by označenie „GOLDEN GREEN“ bolo použité inými výrobcami.

V tejto súvislosti odvolací orgán zdôraznil, že absencia používania istého spojenia inými subjektmi automaticky neznamená, že označenie má rozlišovaciu spôsobilosť a môže mu byť priznaná právna ochrana v zmysle zákona o ochranných známkach. Uvedené vyplýva z toho, že rozlišovacia spôsobilosť označenia sa posudzuje na základe toho, či relevantná verejnosť bezprostredne vníma toto označenie ako dištinkatívne, pričom absencia predchádzajúceho používania viacerými subjektmi nevyhnutne nepredstavuje dôkaz o takomto vnímaní. Pokiaľ je posudzované označenie výlučne opisné, predmetná zápisná výluka sa nedá odstrániť tým, že majiteľ je jedinou osobou, ktorá v súčasnosti takto označené tovary a služby v danej lokalite poskytuje.

Vzhľadom na to, že medzinárodná ochranná známka neobsahuje žiadne ďalšie slovné, obrazové či stylistické prvky, ktoré by jej ako celku umožnili plniť rozlišovaciu funkciu ochrannej známky, ale vo svojej komplexnosti iba bezprostredne informuje o povahe a vlastnostiach nárokovanej tovaru a spotrebiteľ ju nebude chápať ako označenie zdroja alebo pôvodu, odvolací orgán dospel k záveru, že takejto medzinárodnej ochrannej známke nemôže byť priznaná ochrana na území Slovenskej republiky podľa § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach.

S prihladením na všetky uvedené skutočnosti odvolací orgán konštatoval, že prvostupňový orgán dospel k správnejmu záveru, keď uviedol, že označenie, ktoré tvorí medzinárodnú ochrannú známku, nespĺňa podmienky na zápis do registra ochranných známok v zmysle § 5 ods. 1 písm. b) a c) zákona o ochranných známkach, a preto je dôvodné medzinárodnej ochrannej známke č. 1194994 „GOLDEN GREEN“ odmietnuť právnu ochranu na území Slovenskej republiky.

Na základe všetkých uvedených skutočností odvolací orgán po preskúmaní prvostupňového rozhodnutia a posúdení argumentov uvedených v podanom rozklade konštatoval, že v preskúmanom prípade neboli zistené také dôvody, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. Na tomto základe **odvolací orgán podaný rozklad zamietol a potvrdil prvostupňové rozhodnutie, ktorým bola odmietnutá právna ochrana medzinárodnej ochrannej známky č. 1194994 na území Slovenskej republiky.**

Spracovala JUDr. Lucia Kováčiková



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie

TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 63/19

Luxemburg 14. mája 2019

Rozsudok vo veci T-6795/17
Carlos Moreira/EUIPO

Všeobecný súd EÚ potvrdzuje neplatnosť zápisu ochrannnej známky „NEYMAR“ tretou osobou

V decembri 2012 pán Carlos Moreira, s bydliskom v Guimarães (Portugalsko), požiadal Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) o zápis slovného označenia „NEYMAR“ ako ochrannnej známky Únie pre odevy, obuv a klobučnícky tovar. Ochranná známka bola zapísaná v apríli 2013.

Vo februári 2016 podal pán Neymar Da Silva Santos Júnior na EUIPO návrh na vyhlásenie neplatnosti tejto ochrannnej známky pre všetky ňou označené výrobky. Návrhu na vyhlásenie neplatnosti EUIPO vyhovel.

Pán Moreira následne podal na Všeobecný súd Európskej únie žalobu o neplatnosť proti rozhodnutiu EUIPO.

Svojím dnešným rozsudkom **Všeobecný súd potvrdzuje rozhodnutie EUIPO, podľa ktorého pán Moreira pri podaní prihlášky ochrannnej známky „NEYMAR“ nekonal v dobrej viere.**

Hoci pán Moreira pripustil, že v okamihu podania prihlášky ochrannnej známky „NEYMAR“ bol oboznámený s existenciou pána Da Silvu Santosa Júniora, tvrdil, že napriek tomu nevedel, že tento Brazilčan je vychádzajúcou futbalovou hviezdou s medzinárodné uznávaným talentom a že v Európe ešte nebol známy.

Všeobecný súd podotýka, že z rozhodnutia EUIPO vyplýva, že dôkazy predložené na podporu návrhu na vyhlásenie neplatnosti podaného na uvedený úrad preukazujú, že pán Da Silva Santos Júnior bol v relevantnom okamihu už v Európe známy, a to predovšetkým vďaka výsledkom dosiahnutým s brazílskym národným futbalovým tímom, a že v rokoch 2009 až 2012 bol v Európe značne medializovaný, predovšetkým vo Francúzsku, v Španielsku a Spojenom kráľovstve. Pán Da Silva Santos Júnior bol tak už považovaný za veľmi sľubného futbalistu a priťahoval záujem veľkých európskych futbalových klubov v súvislosti s jeho prestupom už niekoľko rokov predtým, než v roku 2013 skutočne prestúpil do klubu FC Barcelona.

Všeobecný súd tiež potvrdzuje, že pán Moreira mal väčšie než obmedzené znalosti o svete futbalu, ako preukazuje skutočnosť, že v rovnaký deň, keď požiadal o zápis ochrannnej známky „NEYMAR“, podal prihlášku slovnnej ochrannnej známky „IKER CASILLAS“, ktorá zodpovedá menu iného slávneho futbalistu. Všeobecný súd navyše zdôrazňuje, že pán Moreira okrem toho pripustil, že v daný okamih mal znalosti o futbale. S prihladnutím na tieto úvahy, ako aj na skutočnosť, že ochranná známka tvorená iba slovným prvkom „NEYMAR“ presne zodpovedá menu, pod ktorým sa pre svoje futbalové výkony preslávil pán Da Silva Santos Júnior, **nie je možné, aby pán Moreira v okamihu podania prihlášky ochrannnej známky „NEYMAR“ nevedel o existencii tohto futbalistu.**

Pán Moreira popiera, že by o zápis ochrannnej známky „NEYMAR“ požiadal iba s cieľom využiť známosť brazílskeho futbalistu. Predovšetkým tvrdí, že výraz „NEYMAR“ zvolil iba z dôvodu zvukčnosti tohto slova a nie pre spojitost' s týmto futbalistom. Podľa

pána Moreiru je voľba použitia slovného označenia „NEYMAR“ iba zhodou náhod a nevyplýva z vôle využiť meno známeho futbalistu. Všeobecný súd odmieta argument, podľa ktorého je táto voľba náhodná, pretože uvedený futbalista bol už v danom okamihu vo futbalovom svete dobre známy, a to aj v Európe, a pán Moreira mal o ňom viac než len obmedzené znalosti. Nemôže teda tvrdiť, že nevedel, kým pán Da Silva Santos Júnior je. Všeobecný súd v tejto súvislosti pripomína, že ochranná známka je tvorená iba slovným prvkom „NEYMAR“ totožným s menom, pod ktorým brazílsky hráč získal vo futbalovom svete medzinárodné renomé.

Všeobecný súd tiež uvádza, že pán Moreira nepredkladá žiadny presvedčivý argument, ktorým by mohol vyvrátiť posúdenie EUIPO, podľa ktorého nemôže prihlášku spornej ochrannnej známky vysvetľovať žiadny iný dôvod ako vôľa parazitovať na sláve tohto futbalistu.

Všeobecný súd napokon odmieta argument pána Moreiru, podľa ktorého EUIPO vychádzal iba z domnienok a dospel k nesprávnemu záveru, že jeho zámerom bolo neoprávnene využívať dobrú povesť uvedeného futbalistu na získanie určitých finančných výhod. K tomuto záveru EUIPO totiž dospel predovšetkým na základe objektívnych poznatkov vyplývajúcich z dôkazov tvorených novinovými a on-line článkami, ako aj skutočností, že pán Moreira podal v rovnaký deň prihlášku slovnnej ochrannnej známky „IKER CASILLAS“ a prihlášku ochrannnej známky „NEYMAR“.

UPOZORNENIE: Ochranná známka Únie je platná na celom území Európskej únie a existuje popri národných ochranných známkach. Prihlášky ochranných známok Únie sa predkladajú EUIPO. Proti jeho rozhodnutiam možno podať žalobu na Všeobecný súd.

UPOZORNENIE: Odvolanie proti rozhodnutiu Všeobecného súdu obmedzujúce sa len na právne otázky možno podať na Súdny dvor do dvoch mesiacov od jeho doručenia. Na tieto účely musí byť k nemu priložená žiadosť o prijatie odvolania, v ktorej sa vysvetlí, akú dôležitú otázku odvolanie vyvoláva, pokiaľ ide o jednotu, vnútorný súlad alebo vývoj práva Únie.

UPOZORNENIE: Žalobou o neplatnosť sa možno domáhať zrušenia aktov inštitúcie Únie, ktoré sú v rozpore s právom Únie. Za určitých podmienok môžu členské štáty, európske inštitúcie a jednotlivci podať žalobu o neplatnosť na Súdny dvor alebo na Všeobecný súd. Ak je žaloba dôvodná, akt sa zruší. Dotknutá inštitúcia je povinná vykonať nápravu, pokiaľ ide o prípadnú právnu medzeru, ktorá vznikla v dôsledku zrušeného aktu.

*Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor EÚ.
Úplné znenie rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA
v deň vyhlásenia rozsudku.*

Dopad brexitu na práva duševného vlastníctva

Spojené kráľovstvo predložilo 29. marca 2017 Európskej rade v súlade s čl. 50 ods. 2 Zmluvy o Európskej únii oznámenie o svojom zámere vystúpiť z Európskej únie. V tejto súvislosti bolo nutné vyriešiť otázky pokračovania ochrany niektorých práv priemyselného vlastníctva v Spojenom kráľovstve, vyčerpania práv vyplývajúcich z práv priemyselného vlastníctva a zaobchádzania s prihláškami niektorých práv v období po brexite.

V septembri 2017 zverejnila Európska komisia na svojich webových stránkach návrh dokumentu, ktorý obsahuje pozíciu EÚ k problematike duševného vlastníctva v rámci vyjednávania so Spojeným kráľovstvom podľa čl. 50 Zmluvy o Európskej únii.¹

Vyjednávacia Európskej komisie a Spojeného kráľovstva dospeli **14. novembra 2018 k zhode o podobe Dohody o vystúpení** a o stručnom politickom prehlásení o budúcich vzťahoch medzi EÚ a Spojeným kráľovstvom a 25. novembra 2018 na samite v Bruseli túto dohodu a politické prehlásenie schválili predstavitelia členských štátov EÚ a Spojeného kráľovstva. V prípade, že medzi Spojeným kráľovstvom a EÚ bude Dohoda o vystúpení uzavretá a úspešne ratifikovaná, budú uvedené otázky upravené touto dohodou.

Dohoda by mala zahŕňať **prechodné obdobie**, v rámci ktorého by mal byť v oblasti priemyselného vlastníctva z veľkej časti zachovaný *status quo*. V prípade, že ratifikovaná dohoda nestanoví iný dátum, prestane sa na **Spojené kráľovstvo od 1. januára 2021 vzťahovať primárne a sekundárne právo Únie**. Vlastníci a užívatelia si potom budú musieť svoje práva v Spojenom kráľovstve prihlasovať národnou cestou.

V prípade, že dohoda nebude dosiahnutá, **prebehne tzv. tvrdý brexit**. Hlavným rozdielom medzi vystúpením s dohodou a bez nej je moment, kedy prestane byť právo EÚ na Spojené kráľovstvo a v Spojenom kráľovstve použiteľné a kedy tzv. úniné práva (ochranná známka EÚ, dizajn Spoločenstva, chránené zemepisné označenia a označenia pôvodu) prestanú mať v Spojenom kráľovstve účinky. **V prípade dohody by k tomu malo dôjsť 1. januára 2021, zatiaľ čo v prípade tvrdého brexitu okamžite.**

I. Podľa existujúcej podoby návrhu dohody by mal byť po uplynutí prechodného obdobia stav týkajúci sa práv priemyselného vlastníctva nasledujúci:

Ochranné známky a dizajny

- Vlastníci ochranných známk EÚ a dizajnov Spoločenstva, ktoré boli zapísané pred koncom prechodného obdobia, automaticky získajú zhodné zapísané a vymáhateľné práva v Spojenom kráľovstve. Zachovanie ochrany nebude podmienené žiadnym poplatkom. Vlastníci zapísaných ochranných známk a dizajnov nebudú povinní počas troch rokov po uplynutí prechodného obdobia mať v Spojenom kráľovstve korešpondenčnú adresu.



- Pokiaľ budú ochranná známka EÚ alebo dizajn Spoločenstva vyhlásené za neplatné alebo zrušené v EÚ v dôsledku správneho alebo súdneho konania, ktoré k poslednému dňu prechodného obdobia ešte prebiehalo, zodpovedajúce právo zapísané v Spojenom kráľovstve bude tiež vyhlásené za neplatné alebo zrušené. Spojené kráľovstvo však nemá povinnosť vyhlásiť príslušnú ochrannú známku alebo dizajn v Spojenom kráľovstve za neplatné alebo ich zrušiť, pokiaľ sa príslušné dôvody nevzťahujú na Spojené kráľovstvo.
- Pre ochrannú známku v Spojenom kráľovstve bude platiť rovnaký dátum podania alebo rovnaký dátum práva prednosti ako pre príslušnú ochrannú známku EÚ (takisto aj seniorita ochrannej známky v Spojenom kráľovstve, ak bola uplatňovaná pri zápise v EÚ). Okrem toho nemožno príslušný zápis ochrannej známky v Spojenom kráľovstve zrušiť z dôvodu, že ochranná známka nebola na území Spojeného kráľovstva riadne užívaná pred koncom prechodného obdobia.
- Pre zapísaný dizajn v Spojenom kráľovstve platí rovnaký dátum podania a dátum práva prednosti ako pre dizajn Spoločenstva.
- Vlastníci ochranných známk EÚ sa môžu dovolávať dobrého mena svojej ochrannej známky získaného v EÚ (napr. v námietkovom konaní alebo konaní o porušení v Spojenom kráľovstve) až do konca prechodného obdobia. Po jeho skončení bude používanie dobrého mena založené na používaní ochrannej známky v Spojenom kráľovstve.
- Medzinárodné zápisy ochranných známk a dizajnov s vyznačením EÚ, ktoré boli zapísané pred koncom prechodného obdobia, budú naďalej požívať ochranu v Spojenom kráľovstve na základe opatrení, ktoré Spojené kráľovstvo prijme.
- Práva k nezapísanému dizajnu Spoločenstva, ktoré existujú už pred koncom prechodného obdobia, sa stanú vymáhateľným právom priemyselného vlastníctva podľa práva Spojeného kráľovstva, a to po dobu rovnajúcu sa najmenej zostávajúcej dobe ochrany nezapísaného dizajnu Spoločenstva.

1 Position paper transmitted to EU27 on Intellectual Property rights (including geographical indication), 2017, TF50 (2017) 11 – Commission to EU 27

- Prihlášky ochranných známk EÚ alebo dizajnov Spoločenstva podané na konci prechodného obdobia nebudú automaticky prevedené na vymáhateľné právo Spojeného kráľovstva ako v prípade už existujúcich zápisov. Prihlasovateľ má právo podať v Spojenom kráľovstve prihlášku zhodnej ochrannéj známky pre zhodné tovary alebo služby a prihlášku zhodného dizajnu do deviatich mesiacov od konca prechodného obdobia a získa tak rovnaký deň podania a dátum práva prednosti ako pri zodpovedajúcej prihláške podanej v EÚ (pri ochranných známkach tiež senioritu).

Patenty a dodatkové ochranné osvedčenia

- Odchod Spojeného kráľovstva z EÚ nebude mať vplyv na súčasný európsky patentový systém, ktorý sa riadi Európskym patentovým dohovorom (nie je súčasťou práva EÚ), a dohoda sa preto o ňom nezmieňuje.
- Vzhľadom na to, že systém tzv. jednotného patentu (európsky patent s jednotným účinkom) a Jednotný patentový súd nie sú dosiaľ funkčné, dohoda ich budúcu podobu tiež neupravuje.
- Na žiadosti o dodatkové ochranné osvedčenia a o predĺženie doby ich platnosti podaných pred úradom v Spojenom kráľovstve pred koncom prechodného obdobia sa uplatňujú príslušné nariadenie EÚ (nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1610/96 a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009). Takto udelené osvedčenia budú poskytovať rovnakú úroveň ochrany, aká je stanovená v príslušných nariadeniach EÚ.

Zemepisné označenia a označenia pôvodu

Osoby oprávnené používať zemepisné označenia, označenia pôvodu, zaručenú tradičnú špecialitu alebo tradičný výraz pre víno, ktoré sú v EÚ chránené k poslednému dňu prechodného obdobia, budú oprávnené ich používať aj v Spojenom kráľovstve bez akéhokoľvek preskúmania a bude im poskytnutá prinajmenšom rovnaká úroveň ochrany, ktorú majú podľa práva EÚ. Táto ochrana bude poskytovaná, kým nenadobudne platnosť a nebude použiteľná dohoda upravujúca budúci vzťah medzi EÚ a Spojeným kráľovstvom.

Vyčerpanie práv duševného vlastníctva

Práva týkajúce sa duševného vlastníctva, ktoré boli na území EÚ a UK vyčerpané pred koncom prechodného obdobia za podmienok práva EÚ, zostanú vyčerpané na oboch územiach.

II. Tvrdý brexit

Pre prípad tzv. tvrdého brexitu zverejnila vláda UK koncom septembra oznámenia, v ktorých zoznamuje verejnosť s jeho dôsledkami na práva duševného vlastníctva. Štyri z týchto oznámení sa týkajú ochranných známk a dizajnov, patentov, vyčerpania práv duševného vlastníctva a autorských práv.

Úrad Spojeného kráľovstva pre duševné vlastníctvo (UKIPO) zverejnil 16. januára 2019 ďalšie usmernenia pre držiteľov práv duševného vlastníctva (IP) v Spojenom kráľovstve o možných dopadoch brexitu. Pokyny jasne ukazujú, že cieľom vlády je aj naďalej zabezpečiť čo najmenej porušení práv držiteľom práv duševného vlastníctva.

Pokiaľ Dohoda o vystúpení Spojeného kráľovstva z EÚ uzavretá nebude, mal by byť podľa vlády Spojeného kráľovstva stav týkajúci sa práv priemyselného vlastníctva nasledujúci:

Ochranné známky a dizajny

- Pokiaľ nedôjde k žiadnej dohode, vláda Spojeného kráľovstva zabezpečí, aby vlastnícke práva k všetkým existujúcim zapísaným ochranným známkam EÚ a zapísaným dizajnom Spoločenstva v Spojenom kráľovstve boli naďalej chránené a vymožiteľné v Spojenom kráľovstve tak, že umožní zápis rovnakej ochrannéj známky alebo dizajnu v Spojenom kráľovstve.
- Tieto nové práva Spojeného kráľovstva budú poskytované s minimálnou administratívnou záťažou a bude sa s nimi zaobchádzať, ako keby boli prihlásené a zapísané podľa práva UK; t. j. bude ich možné v Spojenom kráľovstve obnoviť, budú základom pre konanie pred súdmi Spojeného kráľovstva a budú licencované nezávisle od práva EÚ.
- Vlastníkom práv bude oznámené, že im bolo udelené nové právo Spojeného kráľovstva. Každá firma, organizácia alebo jednotliviec, ak by nechceli zápis novej rovnakej ochrannéj známky alebo dizajnov Spojenom kráľovstve, budú mať možnosť „odhlásenia“.
- Pri prihláškach, ktoré budú v čase vystúpenia nevybavené, budú mať prihlasovatelia deväť mesiacov nato, aby v Spojenom kráľovstve požiadali o rovnakú ochranu, pričom im zostane zachovaný dátum prihlášky EÚ na účely priority, rovnako ako nároky na predchádzajúcu prioritu a senioritu v Spojenom kráľovstve uvedenú v príslušnej prihláške EÚ (vlastníci práv však budú znášať náklady na opätovné podanie prihlášky v Spojenom kráľovstve).
- Vláda Spojeného kráľovstva bude pracovať, aj v súčinnosti so Svetovou organizáciou duševného vlastníctva, na zabezpečení trvalej ochrany ochranných známk a dizajnov prihlásených prostredníctvom Madridského a Haagskeho systému s vyznačením EÚ na území Spojeného kráľovstva po dátume vystúpenia.

Informácie WIPO k tzv. tvrdému brexitu

– Haagsky a Madridský systém

Svetová organizácia duševného vlastníctva (WIPO) na svojich stránkach zverejnila informáciu týkajúcu sa možného tzv. tvrdého brexitu (vystúpenie Spojeného kráľovstva z Európskej únie bez dohody) a jeho vplyvu pre používateľov Haagskeho systému na medzinárodný zápis dizajnov a Madridského systému na medzinárodný zápis ochranných známk.

Haagsky systém

Vláda Spojeného kráľovstva (UK) zverejnila návrh právneho nástroja, ktorý by poskytol v Spojenom kráľovstve nepretržitú ochranu dizajnov prihlásených a zapísaných podľa Haagskeho systému, pri ktorých bola určená Európska únia (EÚ).

Riešenia stanovené v návrhu právneho nástroja by sa uplatnili len v prípade, ak by došlo k brexitu bez dohody.²

Madridský systém

Vláda Spojeného kráľovstva (UK) zverejnila návrh právneho nástroja, ktorý by v prípade, ak by bol schválený parlamentom Spojeného kráľovstva, poskytoval v Spojenom kráľovstve nepretržitú ochranu ochranným známkam prihláseným a zapísaným podľa Madridského systému, pri ktorých bola určená Európska únia (EÚ).

² United Kingdom: Draft Statutory Instrument Providing For Continued Protection In The United Kingdom To Designations Of The European Union Under The Hague System In Case Of A No Deal Brexit

Tieto ustanovenia by platili iba v prípade, ak by došlo k brexitu bez dohody.³

- Spojené kráľovstvo vytvorí vo svojom práve nový inštitút práva k nezapísanému dizajnu, ktorý bude zodpovedať nezapísanému dizajnu Spoločenstva tak, aby takéto vzory boli tiež chránené v Spojenom kráľovstve za súčasných podmienok nezapísaného dizajnu Spoločenstva, bez toho, aby bolo potrebné, aby majiteľ práva niečo podnikal (toto nové právo bude známe ako dodatkové právo k nezapísanému dizajnu).
- Bude vykonané opatrenie týkajúce sa stavu právnych sporov týkajúcich sa ochranných známk EÚ a zapísaných alebo nezapísaných dizajnov Spoločenstva, ktoré prebiehajú pred súdmi Spojeného kráľovstva, a predtým, než Spojené kráľovstvo vstúpi z EÚ, budú poskytnuté ďalšie informácie.
- Podnikom, organizáciám alebo fyzickým osobám, ktoré majú v Úrade Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) prihlásené alebo zapísané známky EÚ alebo dizajny Spoločenstva a menovali zástupcu so sídlom v Spojenom kráľovstve, aby ich zastupoval, sa odporúča oboznámiť s oznámením EUIPO k zastúpeniu po brexite a/alebo kontaktovať svojich zástupcov, aby zistili, ako majú postupovať.

Úrad duševného vlastníctva UK (UKIPO) plánuje zavedenie mechanizmu prevodu ochranných známk EÚ na britské ochranné známky, ktoré si zachovávajú pôvodný dátum práva prednosti.

Na zaistenie plného pokrytia práv by mali majitelia chrániť svoje ochranné známky tým, že pred brexitom podajú v Spojenom kráľovstve prihlášku národnej ochranné známky. Oficiálne náklady na prihlášku ochranné známky v Spojenom kráľovstve by boli nasledujúce:⁴

Triedy	Poplatok
jedna trieda	200 £
druhá trieda	50 £
tretia trieda	50 £
každá ďalšia trieda	50 £

Patenty a dodatkové ochranné osvedčenia (SPC)

Odchod Spojeného kráľovstva z EÚ nebude mať vplyv na súčasný európsky patentový systém, ktorý sa riadi Európskym patentovým dohovorom (dohoda mimo práva EÚ).

Po brexite budú organizácie v Spojenom kráľovstve naďalej môcť žiadať o dodatkové ochranné osvedčenia (SPC) pre všetky zostávajúce členské štáty EÚ v rámci existujúceho systému.

Čo sa týka vlastného právneho režimu SPC v Spojenom kráľovstve, je zámerom vlády poskytnúť maximálnu istotu a zrozumiteľnosť subjektom pôsobiacim v tejto dôležitej oblasti inovácií. Súčasný právny rámec SPC v Spojenom kráľovstve preto bude zachovaný.

Zemepisné označenia a označenia pôvodu

Zemepisné označenia a označenia pôvodu súčasťou oznámenia vlády Spojeného kráľovstva neboli. V **Bielej knihe k brexitu**, ktorú vláda Spojeného kráľovstva zverejnila 12. júla 2018, o zemepisných označeniach však zmienka bola. Hovorí sa tu o tom, že Spojené kráľovstvo zavedie svoj vlastný režim zemepisných

označení, ktorý bude v súlade s Dohodou o obchodných aspektoch práv duševného vlastníctva (TRIPS). Tento nový britský rámec by mal ísť nad rámec požiadaviek dohody TRIPS a poskytnúť jasný a jednoduchý súbor pravidiel pre zemepisné označenia a nepretržitú ochranu britských zemepisných označení v Spojenom kráľovstve. Systém by mal byť od okamihu, kedy vstúpi do platnosti, otvorený novým žiadosťami od žiadateľov zo Spojeného kráľovstva i iných krajín, ktoré nepatria do Spojeného kráľovstva.

Vláda UK zverejnila 5. februára 2019 informácie o režime ochrany zemepisných označení v Spojenom kráľovstve v prípade brexitu bez dohody. V takom prípade by platili nasledujúce pravidlá:

- Spojené kráľovstvo zavedie vlastný systém ochrany zemepisných označení (GIS). Mal by zodpovedať systému EÚ a plniť záväzky Spojeného kráľovstva v Svetovej obchodnej organizácii (WTO).
- Správou ochrany, vedením registra chránených GIS a spracovaním nových prihlášok by sa malo zaoberať ministerstvo pre životné prostredie, výživu a záležitosti vidieka (Defra).
- Nový systém by mal rovnako ako systém EÚ obsahovať chránené označenie pôvodu (CHOP), chránené zemepisné označenie (CHZO) a zaručené tradičné špeciality (ZTŠ). Za dodržiavanie práv budú zodpovedné miestne orgány na kontrolu dodržiavania obchodných štandardov.

Všetky GIS zapísané v EÚ by mali automaticky získať ochranu v Spojenom kráľovstve. O ochranu nových GIS budú môcť žiadať výrobcovia potravinárskych výrobkov a nápojov z UK, EÚ a tretích krajín. Pokyny pre žiadosť o ochranu GIS v UK by mali byť zverejnené v marci 2019.

Držitelia existujúcich zemepisných označení EÚ si pravdepodobne budú musieť o ochranu svojich GIS v UK zažiadať, jej automatické pokračovanie v tomto prípade nemožno očakávať.⁵

Vyčerpanie práv duševného vlastníctva

Spojené kráľovstvo je v súčasnej dobe súčasťou systému regionálneho vyčerpania **Európskeho hospodárskeho priestoru** (EHP), čo znamená, že práva duševného vlastníctva sa považujú za vyčerpané potom, čo boli so súhlasom vlastníka práva uvedené na trh kdekoľvek v rámci EHP. V prípade, že Spojené kráľovstvo vystúpi z EÚ bez dohody, tak:

- Spojené kráľovstvo bude naďalej uznávať režim regionálneho vyčerpania EHP od dátumu vystúpenia, aby bola zaistená kontinuita pre podniky a spotrebiteľov.
- Kým pre dovoz tovaru do Spojeného kráľovstva nedôjde k žiadnej zmene, môže existovať obmedzenie paralelného dovozu tovaru zo Spojeného kráľovstva do EHP. Podniky prevádzkujúce takéto činnosti si budú musieť u vlastníkov práv EÚ overiť, či je potrebný ich súhlas.
- Vláda Spojeného kráľovstva v súčasnosti zvažuje všetky možnosti budúceho fungovania režimu vyčerpania práv.

EUIPO má na svojich webových stránkach priebežne aktualizovaný konsolidovaný prehľad informácií týkajúcich sa vplyvu vystúpenia Spojeného kráľovstva z EÚ na ochranné známky EÚ a dizajny Spoločenstva.

preložené redakciou časopisu *Duševné vlastníctvo*
Foto: www.samphotostock.cz

3 United Kingdom: Statutory Instrument Providing For Continued Protection In The United Kingdom To Designations Of The European Union Under The Madrid System In Case Of A No-Deal Brexit

4 Viac informácií nájdete na webovej stránke <https://www.gov.uk/topic/intellectual-property/trade-marks>

5 Viac informácií nájdete na webovej stránke <https://www.gov.uk/guidance/protecting-food-and-drink-names-if-theres-no-brexite-deal>

DUŠEVNÉ VLASTNÍCTVO A JEHO VPLYV NA EKONOMIKU ŠTÁTU

VPLYV DUŠEVNÉHO VLASTNÍCTVA NA HDP, ZAMESTNANOSŤ A OBCHOD

12. SEPTEMBER 2019

RADISSON BLU CARLTON HOTEL BRATISLAVA

TÉMY

1. Odvetvia intenzívne využívajúce práva duševného vlastníctva

Vplyv duševného vlastníctva na ekonomiku štátu – HDP, zamestnanosť a obchod

Stav problematiky v podmienkach SR

2. Obchod s falšovaným a pirátskym tovarom

Hospodársky vplyv falšovania

Opatrenia zamerané na boj proti falšovaniu a pirátstvu

3. Vnímanie duševného vlastníctva, informovanosť občanov a správanie

Stav problematiky v podmienkach EÚ

Stav problematiky v podmienkach SR a s tým súvisiace služby úradu

Organizátori

Mediálni partneri





Správy z ÚPV SR

Zmeny Vykonávacieho predpisu k Zmluve o patentovej spolupráci

ÚPV SR informuje, že oznámením Ministerstva zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky č. **86/2019 Z. z. boli v Zbierke zákonov Slovenskej republiky zverejnené zmeny Vykonávacieho predpisu k Zmluve o patentovej spolupráci**. Zmeny boli prijaté 2. októbra 2018 na zasadnutí Medzinárodnej únie pre patentovú spoluprácu a nadobudnú platnosť 1. júla 2019.

Text zmien nájdete na portáli Slov-Lex:

<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2019/86>

(ls)

Inštitút duševného vlastníctva je reakreditovaný

Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, odbor celoživotného vzdelávania ako príslušný orgán, podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 568/2009 Z. z. o celoživotnom vzdelávaní v znení neskorších predpisov, po preskúmaní žiadosti účastníka konania Úradu priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky, Švermova 43, 97404 Banská Bystrica, o vydanie potvrdenia o akreditácii vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania, na základe splnenia podmienok akreditácie podľa § 10 uvedeného zákona, vydáva potvrdenie **o akreditácii vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania – Duševné vlastníctvo**:

- Modul – Základy práva duševného vlastníctva a autorské právo (54 hod.)
- Modul – Tvorivosť – jej manažovanie, marketing a ekonomika (54 hod.)
- Modul – Informácie v oblasti duševného vlastníctva (54 hod.)
- Modul – Právo priemyselného vlastníctva (154 hod.)

Viac informácií o Inštitúte duševného vlastníctva, ako aj prihlášku nájdete na:

<https://www.indprop.gov.sk/?kurz-dusevne-vlastnictvo>

(ls)

Modul C je ukončený, v septembri začína posledný modul D

V rámci inštitútu duševného vlastníctva sa uskutočnili skúšky z modulu C. Modul úspešne ukončilo 20 absolventov. V tomto module sa účastníci vzdelávania naučili pracovať s informáciami, ktoré sa týkajú predmetov priemyselných práv. Účastníci sa oboznámili s voľne dostupnými databázami a získali vedomosti, ako

ich využívať v praxi. Vedomosti a zručnosti nadobudnuté v priebehu štúdia pomohli prihlasovateľom získať najnovšie informácie o stave techniky a vývoja konkurenčného prostredia. Zúčastnení sa zoznámili s metódami a prostriedkami na analýzy, štatistiky a s nástrojmi na vyhodnocovanie priemyselno-právnych informácií. Študenti zisťovali ekonomický potenciál predmetov priemyselného vlastníctva a možností ich komercializácie (monitoring, sledovanie stavu techniky, aktivity konkurencie a technologické trendy).



V septembri začína posledný zo štyroch modulov, modul D. Ten je z hľadiska ochrany predmetov priemyselného vlastníctva najvýznamnejším. Obsahuje prehľad medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná v oblasti ochrany priemyselných práv. Charakterizuje postavenie Úradu priemyselného vlastníctva SR v medzinárodnom kontexte. Poskytne absolventovi komplexné znalosti o slovenskej, medzinárodnej a zahraničnej priemyselno-právnej ochrane, jej jednotlivých typoch a ich špecifikách.

Účastníci vzdelávania sú po jeho absolvovaní spôsobilí spracovať prihlášku vynálezu, úžitkového vzoru, dizajnu, topografie, ochranné známky, označenia pôvodu, zlepšovacieho návrhu, nového zvieracieho plemena alebo novej rastlinnej odrody, ako aj všetky súvisiace podania.

(ls)

Foto: archív ÚPV SR

Výročná správa 2018

Úrad priemyselného vlastníctva SR každoročne prináša výsledky svojej práce a úspechy na domácom a zahraničnom poli ponúka zhrnuté v dokumente **Výročná správa**. Rok 2018 bol dynamický a bohatý. Prioritami v oblasti legislatívy bola novelizácia zákona o ochranných známkach, ktorá mala transpozičný charakter, z čoho vyplývala nutnosť ukončiť legislatívny proces v roku 2018 tak, aby zmeny nadobudli účinnosť v januári 2019, kedy uplynula transpozičná lehota. V súvislosti s legislatívnou činnosťou nemožno opomenúť ani novelizáciu vyhlášok, ktorými sa vykonáva patentový zákon a zákon o úžitkových vzoroch.

Začiatkom roka 2018 úrad začal pracovať s novým on-line prostredím riadenia projektov spolupráce s EUIPO. Úrad posilňoval regionálnu spoluprácu a podarilo sa mu podpísať memorandum

o spolupráci s Ministerstvom hospodárskeho rozvoja a obchodu Ukrajiny a rovnako začal pracovať na memorande o spolupráci s Úradom priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky.

Vnímajúc zvýšený dopyt po informáciách, ako aj rozrastajúci sa počet inovatívnych podnikov boli v roku 2018 načrtnuté viaceré projekty, ktoré si dávajú za cieľ neustále zvyšovať povedomie a informovanosť občanov o možnostiach rozvoja technickej tvorivosti a s ňou súvisiacej ochrany.



Všetky aktualizované informácie o výkonných činnostiach úradu, stave prihlášok, sporových, odvolacích konaniach, legislatívnej činnosti či službách úradu nájdete na našej webovej stránke:

https://www.indprop.gov.sk/swift_data/source/dokumenty_na_stiahnutie/vyrocné-spravy/Vyrocná-sprava-upv-sr-2018-sk-u.pdf

(ls)

Inštruktážne videonahrávky Akadémie EUIPO

Úrad priemyselného vlastníctva SR v spolupráci s Akadémiou EUIPO pripravil niekoľko inštruktážnych videonahrávok na tému ochranné známky a dizajny. Ich cieľom je poskytnúť verejnosti základné informácie, ako postupovať pri registrácii ochranných známok alebo dizajnu a aké ďalšie súvisiace nástroje sú verejnosti k dispozícii.

Linky na videonahrávky nájdete:

<https://www.indprop.gov.sk/?instruktazne-videa>

(ap)

ÚPV SR sa zapojilo do projektu digitalizácie známkových a dizajnových spisov

V úrade sa 22. a 23. mája stretli implementačné tímy Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) a Úradu priemyselného vlastníctva SR (ÚPV SR) s cieľom definovať rozsah a technické požiadavky na realizáciu digitalizácie „živých“ papierových spisov ochranných známok a dizajnov. Prevede-



nie papierovej formy týchto spisov do elektronickej sa bude týkať spisov podaných od roku 2007 do konca roka 2016, teda desaťročného obdobia.

Keďže konanie o ochranných známkach a dizajnoch prebieha od roku 2017 v digitálnom prostredí, vzhľadom na významný počet platných ochranných známk z uvedeného desaťročného obdobia je ich digitalizácia dôležitá, a to najmä z pohľadu budúceho vývoja elektronizácie spoločnosti a z pohľadu snahy dosiahnuť „bezpapierový úrad“. Po začlenení digitálneho obsahu spisov do procesu konania o ochranných známkach a dizajnoch budú mať experti ÚPV SR okamžitý prístup k detailom spisu. Zdigitalizované a rozpoznané texty rozhodnutí umožnia jednoduché vyhľadávanie a vyššiu konzistentnosť rozhodovacieho procesu.

(jp)

Foto: archív ÚPV SR

Stretnutie predsedov národných úradov V4 + Friends



Výročné stretnutie predsedov národných úradov priemyselného vlastníctva V4 a V4 + Friends (Chorvátsko, Rumunsko, Rakúsko), organizované v Modre 8. až 10. mája 2019, sa nieslo v atmosfére zladovania pozícií a stanovísk k redefinícii politiky kooperačného rámca spolupráce Európskeho patentového úradu (EPO) a Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO) s centrálnymi úradmi priemyselného vlastníctva členských štátov, ktorá sa očakáva aj ako dôsledok zmeny vo vedení týchto organizácií. V kontexte ukončenej reformy známkového práva EÚ Slovensko iniciovalo na úrovni V4 výmenu skúseností z postupov praxe. Krajiny V4 podporujú chod a ďalší rozvoj Vyšehradského patentového inštitútu (VPI), ktorý bol uvedený do prevádzky 1. júla 2016 a plní funkciu orgánu pre medzinárodnú rešerš a medzinárodného predbežného prieskumu podľa Zmluvy o patentovej spolupráci.

(ls)

Foto: archív ÚPV SR

Stážový program v ÚPV

Na prelome mesiacov apríl a máj sa v Úrade priemyselného vlastníctva SR uskutočnil stážový program vyplývajúci zo Zmluvy o spolupráci s Univerzitou Mateja Bela v Banskej Bystrici. Dvojtyždňového programu sa zúčastnili študenti Právnickej fakulty UMB (4) a študenti Fakulty politických vied a medzinárodných vzťahov UMB (4). Prvý týždeň získavali štážisti teoretické znalosti o predmetoch práv priemyselnej ochrany a službách úradu. Na konferencii Duševné vlastníctvo a šport mali možnosť prepojiť



tieto teoretické poznatky s praktickým využitím. Druhý týždeň sa študenti zapojili do pracovných procesov v úrade, pričom boli rozdelení na odborné útvary podľa ich študijného zamerania. Reflexie na stážový program boli zo strany študentov veľmi pozitívne, a preto si úrad dáva za cieľ podobný projekt realizovať každý rok, a tým priblížiť svoje činnosti študentom. Veď práve v ich radoch sa možno nachádza ďalšia generácia odborníkov na duševné vlastníctvo.

(Is)

Foto: archív ÚPV SR

Workshop „Využívanie a manažment duševného vlastníctva v podmienkach malých a stredných podnikov“

Ako efektívne chrániť a využívať svoj nehmotný majetok (duševné vlastníctvo), o tom diskutovali zástupcovia malých a stredných podnikov s domácimi a zahraničnými expertmi na workshope v priestoroch TECHNICOM-u v stredu 3. apríla 2019.



Workshop organizoval Úrad priemyselného vlastníctva SR v spolupráci s Univerzitným vedeckým parkom Technicom v Košiciach a Svetovou organizáciou duševného vlastníctva. So skúsenosťami sa okrem partnerov z Francúzska a Švajčiarska podelili aj zástupcovia firmy SPINEA a Bukóza Holding Group. V diskusii rezonovali okrem otázok strategického plánovania a vymáhania práv duševného vlastníctva aj aktuálne témy, akými sú umelá inteligencia, internet vecí či blockchain z pohľadu duševného vlastníctva.

(Is)

Foto: archív ÚPV SR

Ocenenia Vedec roka: Jeden z víťazov skúmal rozklad škrupinky vajčka, ďalší očaril NATO

Okrem filmových hviezd či kúzelných hlasov spevákov je na mieste oceňovať aj prácu tých, ktorí sa v titulkoch bulvárnych časopisov neobjavujú tak často. A preto už **22 ročníkov u nás funguje ocenenie Vedec roka SR**, ktorého cieľom je profesionálne a spoločensky vyzdvihnúť tie najvýznamnejšie osobnosti domáceho vedeckého života, ako aj ich najlepšie dosiahnuté výsledky vo vede a výskume.



Vedcom roka sa stal doc. RNDr. Vladimír Zelenák, PhD., ktorý sa venuje odboru anorganickej chémie a nanomateriálom a patrí medzi špičku slovenskej vedeckej obce. Stovky jeho vedeckých publikácií majú medzinárodný ohlas a je vedúcim špičkového vedeckého tímu TRIANGEL (Tím pre špičkový výskum anorganických materiálov).

Mladým vedeckým pracovníkom roka je **RNDr. Matej Baláž, PhD.**, ktorého odborom je mechanochémia (environmentálne priateľná metóda na prípravu nanomateriálov). Ocenenie získal za množstvo publikácií a inovačný prínos za rok 2018, pričom práve on je ťahákom z nášho titulku.

Technológom roka sa tentokrát stal Ing. Jozef Zohn, ktorého oblasťou pôsobenia je strojárstvo, konkrétne výrobné technológie a technológie zvárania oceľových konštrukcií.

Veľkou témou dňa je aj automatizácia a práve s ňou ocenenie **Inovátor roka získal prof. Ing. Ján Pitel, PhD.** Odbornú komisiu najviac zaujali jeho inovatívne technické riešenia v oblasti automatizácie a riadenia strojov a procesov chránené patentmi a úžitkovými vzormi.

Viac sa dočítate:

<https://www.startitup.sk/ocenenia-vedec-roka-jeden-z-vitazov-skumal-rozklad-skrupinky-vajicka-dalsi-ocaril-nato/>
http://ncpvat.cvtisr.sk/sk/popularizacne-aktivity/vedec-roka-sr.html?page_id=973

(Is)



Správy z WIPO

Ponuka vzdelávania v rámci WIPO

Akadémia Svetovej organizácie duševného vlastníctva (WIPO) ponúka registráciu na dištančné vzdelávanie, ktoré je dostupné pre záujemcov na webovej stránke WIPO eLearning Center.

Rozšírite si svoje znalosti o duševnom vlastníctve v rôznych oblastiach, akými sú autorské práva, patenty, ochranné známky, arbitráže, všeobecné znalosti a manažment DV.

Kurz môžete absolvovať vlastným tempom, vo svojom prostredí a taktiež môžete komunikovať na diskusnom fóre s účastníkmi z celého sveta. Ak úspešne absolvujete kurz, dostanete elektronický certifikát.

Viac informácií nájdete na:

https://www.wipo.int/academy/en/news/2019/news_0013.html

(ap)

Vyradenie faxu z prevádzky v Medzinárodnom úrade – koniec roka 2019

V nadväznosti na informácie zverejnené v PCT Newsletter č. 12/2018 sa Medzinárodný úrad (ďalej len „IB“) rozhodol ukončiť poskytovanie svojich faxových služieb až ku koncu roka 2019, aby tak umožnil prihlasovateľom postupne prejsť na iné alternatívne spôsoby doručovania. Prihlasovatelia budú môcť zasielať dokumenty faxom do IB vrátane podania medzinárodných prihlášok **do 31. decembra 2019**, kedy IB definitívne ukončí používanie faxu, t. j. **od 1. januára 2020** už nebude možné zasielať dokumenty do IB týmto spôsobom.

Prihlasovateľom sa odporúča, aby podávali medzinárodné prihlášky a dokumenty po podaní medzinárodnej prihlášky v elektronickej podobe, napríklad pomocou systému ePCT.

IB zriadil **novú službu** s názvom „**contingency upload service**“, ktorá bola primárne vyvinutá ako záložné opatrenie pre prípad, kedy prihlasovateľ potrebuje urýchlene predložiť dokument IB a systém ePCT nie je dostupný alebo prihlasovateľ ešte nepoužíva systém ePCT. Služba umožňuje vloženie dokumentov vo formáte PDF vrátane nových medzinárodných prihlášok a/alebo dokumentov po podaní bez toho, aby sa prihlasovateľ musel prihlásiť do účtu WIPO. Na rozdiel od faxových služieb nová služba poskytuje bezpečný prenos dokumentov, hoci bez ďalších výhod, ktoré ponúka systém ePCT. Aktuálne sa služba poskytuje v demo verzii, v ktorej si môžu prihlasovatelia do konca roka vyskúšať jednotlivé funkcionality, pričom od 1. januára 2020 bude contingency upload service plne funkčný.

Informácie o systéme ePCT a novej službe „contingency upload service“ nájdete na adrese:

www.wipo.int/pct/en/epct/support.html

(lh)



Správy z EPO

Strategický plán EPÚ 2023

Výročné stretnutie členských štátov Európskej patentovej organizácie (EPO) sa uskutočnilo 13. až 14. mája 2019 v Kilkenny v Írskej republike. Bolo monotematicky zamerané na predstavenie koncepčného dokumentu nového strategického plánu Európskeho patentového úradu do roku 2023 (SP2023), ktorý vzišiel z rozsiahlej a viacstupňovej konzultácie so všetkými zainteresovanými stranami.

Stretnutie otvoril a delegátov privítal predseda írskeho úradu Gerard Barrett. Rokovanie pokračovalo otváracími príhovormi ministra vzdelávania, inovácií, výskumu a rozvoja Írska Johna Halligana a prezidenta EPÚ Antónia Campinosa. V príhovoroch sa dotkli vzrastajúceho významu úzkej spolupráce členských štátov EPD pri tvorbe a aplikácii kooperačných politík, ktoré budú efektívne podporovať inovačný potenciál Európy.

Prednášky a diskusia sa následne venovali čisto koncepčnému dokumentu k návrhu SP2023. Koncepčný dokument už obsahoval zapracované pripomienky všetkých zainteresovaných strán, vrátane vnútroštátnych úradov priemyselného vlastníctva členských štátov Európskeho patentového dohovoru (EPD).

Európsky patentový systém je uznávaný medzi zainteresovanými stranami v celej EÚ, poskytuje vysoko kvalitné produkty a služby, ktoré podporujú sektor inovácií. Prosperujúca spolupráca medzi členmi EPD bola v posledných desaťročiach nepochybne kľúčovým faktorom pre úspech a posilnenie európskych aj vnútroštátnych systémov, šírenie vedomostí v oblasti duševného vlastníctva a pre zamedzenie duplicity práce.

Lepšia koordinácia s ostatnými zainteresovanými stranami pôsobiacimi v Európe, ako sú inštitúcie EÚ, EUIPO a WIPO, prispela k ustanoveniu koherentnejšej ponuky služieb, pokrývajúcej práva duševného vlastníctva. Cieľom spolupráce je vybudovať najefektívnejší ekosystém duševného vlastníctva v Európe a zatriktívniť európsky trh pre inovátorov vrátane malých a stredných podnikov, univerzít a výskumných centier.

Zároveň pretrvávajú prekážky, ktoré bránia európskemu patentovému systému dosiahnuť svoj plný potenciál. Používatelia vyžadujú zjednodušené postupy pri zachovaní vysokej kvality. Navyše mnoho malých a stredných podnikov a európskych univerzít tvrdí, že patentový systém je pre nich príliš zložitý a nákladný. Okrem toho rastie využívanie nových technológií, ako napríklad umelá inteligencia, ktoré výrazne ovplyvnia spôsob fungovania a komunikovania národných úradov.

Žiadny subjekt nedokáže sám riadiť tieto globálne výzvy, ktoré by mohli spochybniť miesto Európy na budúcom globálnom trhu inovácií. Preto EPÚ vo svojom SP2023 identifikoval spoluprácu s členskými štátmi za kľúčovú. Cieľom je vybudovať efektívnejší európsky patentový systém a Európsku patentovú sieť (EPN), ktorá bude mať pozitívny globálny vplyv.

Návrh SP2023 je výsledkom rozsiahleho interného a externého konzultačného procesu. Vysoká miera účasti a detailné odpovede členských štátov sú dôkazom ich veľkého záujmu o budúce smerovanie EPÚ. Používatelia a ich združenia sa taktiež aktívne zúčastnili konzultačného procesu a ich spätná väzba sa odrazila v SP2023 v mnohých kľúčových iniciatívach.

Koncepcný dokument SP2023 obsahuje len niekoľko aktivít, ktoré majú slúžiť ako model na iniciovanie nového prístupu k spolupráci, s dôrazom na zavedenie nových spôsobov práce. Nemal by byť preto chápaný ako dokument s definitívnym zoznamom budúcich činností. Ak budú tieto počiatočné nápady úspešné, budú slúžiť ako základ pre druhú vlnu aktivít.

SP2023 – zásady

Na základe dlhoročných skúseností s činnosťami spolupráce medzi EPÚ a členskými štátmi budú zvážené hlavné zásady s cieľom pomôcť rôznym partnerom EPN definovať, realizovať a monitorovať projekty a činnosti spolupráce:

- **Identifikácia oblastí spolupráce:** činnosti spolupráce by sa mali rozšíriť o iniciatívy spoločného záujmu naprieč EPN s osobitnou pozornosťou venovanou potrebám používateľov. Tieto činnosti sú spoločne identifikované prostredníctvom konzultácií s členskými štátmi a zástupcami používateľov. Na základe stanovísk výborov (napr. TOSC, PLC, BFC, ASB) správna rada prijme konečné rozhodnutie o začatí konkrétnych projektov a iniciatív. Priorizácia činností spolupráce bude závisieť od dostupnosti zdrojov.
- **Účast' na činnostiach spolupráce:** členské štáty si môžu slobodne vybrať projekty a činnosti, na ktorých sa chcú zúčastniť. Môžu sa rozhodnúť začať svoju účasť v rôznych štádiách, od návrhu projektu až po účasť v testovacej fáze alebo pracovných skupinách, alebo dokonca len v poslednej fáze implementácie.
- **Rozdelenie úloh v projektoch spolupráce:** návrh, plánovanie a rozvoj spoločných nástrojov sú koordinované medzi EPÚ a zúčastnenými členskými štátmi. EPÚ preberá zodpovednosť za vývoj a dodanie centrálnych nástrojov. EPÚ podporuje zavádzanie nástrojov v národných úradoch a národné úrady preberajú zodpovednosť za ich údržbu.
- **Realizácia projektov spolupráce:** pre každú iniciatívu sa stanovujú jasné ciele s cieľom poskytnúť základ na hodnotenie prínosov a výsledkov. Národné úrady sú vstupným bodom pre aktivity spolupráce na národnej úrovni, pri plnom rešpektovaní zásad efektívnosti a subsidiarity.
- **Financovanie činností spolupráce:** činnosti spolupráce sú spolufinancované národnými úradmi a EPÚ na základe rozdelenia nákladov. Príspevky národných úradov sa môžu poskytovať nepeňažným plnením.

SP2023 – prioritné oblasti

Konzultácia k SP2023 prebiehala na prelome rokov 2018/2019 a potvrdila veľký záujem o pokračovanie spolupráce medzi úradmi a EPÚ. Väčšina respondentov sa v rámci konzultácie dotkla niektorých oblastí spolupráce.

Za prioritné oblasti bola označená spolupráca v oblasti vzdelávania (EPA), pričom odborná príprava by sa mali zachovať a posilniť pre všetky cieľové skupiny, od znalcov a odborníkov až po používateľov a širokú verejnosť. Podobne spolupráca v IT

bola indikovaná ako vysoko prioritná; vyžadujú sa spoločné nástroje a postupy s členskými štátmi, ktoré by mohli byť rozšírené v koordinácii s inými inštitúciami. Národné úrady žiadali EPÚ, aby sledoval vývoj patentovej praxe a zvažil ďalšiu harmonizáciu postupov, čím by sa Európa dostala do vedúcej úlohy v rámci globálneho patentového systému.

Členské štáty požadujú, aby sa v iniciatívach v oblasti spolupráce pokračovalo. Odporúčajú zvýšenú koordináciu s národnými úradmi a podporujú spoluprácu a prenos poznatkov. Je žiaduce, aby činnosti spolupráce pokračovali podľa revidovaného rámca, kde priaznivé finančné podmienky a odborná podpora maximalizujú vplyv spolupráce.

EPÚ má v úmysle napredovať v oblasti obsahu a spôsobov spolupráce v súlade s návrhmi predloženými členskými štátmi.

Preto sa vypracuje nový katalóg projektov spolupráce. Budú vytvorené štyri piliere na vytvorenie Európskej patentovej siete: IT infraštruktúra na základe programu zjednodušenia procesov a postupov; projekty spolupráce na zlepšenie vedomostí a kvality; projekty spolupráce zamerané na zdieľanie práce a projekty spolupráce na podporu konvergenzie praxe patentových úradov.

Na tento účel je ako prvý krok navrhnutá konzultácia pre obmedzený počet iniciatív. Tieto „testovacie“ iniciatívy by mali pomôcť pri príprave, finalizácii, prijatí a implementácii stratégie spolupráce. Vybrané aktivity budú konzultované s členskými štátmi a následne budú zaradené do katalógu potencionálnych projektov spolupráce.

Existujúce činnosti spolupráce, na základe odporúčania členských štátov, budú pokračovať aj v novej stratégii. Budú sa však riadiť revidovanými pravidlami, ktoré maximalizujú dosah spolupráce a zvýšia pružnosť finančných a administratívnych postupov.

Na podporu členských štátov sa navrhuje revidovaný finančný rámec, vrátane poskytovania a výmeny ľudských zdrojov. Okrem toho je navrhnutý prístup projektového riadenia pre všetky iniciatívy spolupráce s cieľom zvýšiť efektívnosť implementácie a kvantifikovať pokrok smerom k definovaným cieľom.

VÝSLEDKY KONZULTÁCIE NÁVRHU SP2023

Cieľ 1: Vybudovať angažovanú, informovanú a spolupracujúcu organizáciu

Tento cieľ sa týka zamestnancov EPÚ a medzi hlavné návrhy patrí zostať atraktívnym zamestnávateľom s priaznivými pracovnými podmienkami na nábor vysokoškolených pracovníkov, podpora vyváženého geografického rozloženia (jazykové požiadavky) a rodovej rovnováhy, ďalej podpora pozitívnej sociálnej klímy, komunikácie a transparentnosti, ako aj zabezpečenie moderného pracovného prostredia.

Cieľ 2: Zjednodušiť a modernizovať informačné systémy EPÚ

Tento cieľ sa týka vývoja a implementácie spoločných nástrojov IT (v spolupráci s NÚ), konkrétne rešeršných a triediacich nástrojov s podporou umelej inteligencie, front-office a back-office, ako aj zlepšenia existujúcich nástrojov EPÚ.

Cieľ 3: Efektívne poskytovať vysoko kvalitné produkty a služby

Tento cieľ sa zameriava na modely a kvalitu spolupráce. NÚ vo svojich príspevkoch prízvukovali zachovanie vysokého štandardu kvality, ktorá však musí byť v rovnováhe s cieľmi v hlavných procesoch úradu (konanie); konkrétne ide o zvýšenie pružnosti v konaní o prihláške vynálezu, zapojenie NÚ a používateľov do nastavovania a revízie noriem kvality a nakoniec o prispôsobenie praxe EPÚ tak, aby odrážala vplyv nových technológií.

Cieľ 4: Vybudovať európsky patentový systém a sieť s globálnym vplyvom

Medzi hlavné požiadavky NÚ patrí posilnenie spolupráce EPÚ a siete s inými európskymi a medzinárodnými organizáciami, posilnenie Európskej patentovej akadémie a rozšírenie možností vzdelávania, ako aj posilnenie siete PATLIB (rozšírenie na komerčné služby), pokračovanie v programe EQE, Pan-European Seal a spoločné štúdie.

Cieľ 5: Zabezpečiť dlhodobú udržateľnosť

Medzi hlavné požiadavky NÚ patrí transparentnosť, zodpovednosť a finančná udržateľnosť, ďalej dôraz na kvalitu vedenia výborov správnej rady a posilnenie sekretariátu Rady, zníženie vplyvu činností EPÚ na životné prostredie, založenie stálej výskumnej zložky úradu (think-tanku), čiže obdoby Observatoriu v EUIPO.

EPN S GLOBÁLNYM DOSAHO

Ernst Lutz v krátkosti predstavil základné oblasti spolupráce, konkrétne oblasť 1: znalostná spolupráca; oblasť 2: konvergencia postupov; oblasť 3: spolupráca v oblasti IT a oblasť 4: mechanizmy spolupráce (ďalej v texte rozpracované).

KONVERGENCIA PRAXE

Margot Fruhlinger vo svojom príspevku zdôraznila, že konvergencia praxe sa bude realizovať len tam, kde je to potrebné a želateľné. Okrem toho, že patentové právo a postupy sú do značnej miery harmonizované, určité rozdielnosti by mali byť zachované. Medzi možnými oblasťami konvergence uviedla prieskum praxe v oblasti počítačom realizovaných vynálezov a umelej inteligencie, jednotnosti vynálezov, zhody dátumu priority, určenia pôvodu či formulovania patentových nárokov a ich štruktúry.

SPOLUPRÁCA V OBLASTI IT

Hlboké zmeny v oblasti IT v EPÚ sú podmienkou spustenia intenzívnej spolupráce s členskými štátmi. Tieto zmeny začnú sploštením hierarchie vedenia v oblasti IT (princíp štyhľeho riadenia), definíciou novej štruktúry s cieľom centralizovať IT funkcie a redefiníciou úloh a zodpovedností nových tímov v rámci novej štruktúry. Ich výsledkom by mala byť zvýšená kvalita, produktivita a spokojnosť tak na strane zamestnancov úradu, ako aj používateľov.

Čo sa týka infraštruktúry: novým dátovým centrom bude Luxemburg. Posilnená bude infraštruktúra na obnovu dát (v Mníchove) zvýšením jej kapacity s dátumom ukončenia v septembri 2019. Dôjde ku kompletnej výmene hardvérovej základne úradu (10 tisíc PC staníc, prechod na W10 a O365) s ukončením v treťom kvartáli 2019. Ďalej dôjde k výmene IBM systému za otvorené systémy.

Medzi hlavné dôvody tak významných zmien patrí, že technológie iné ako technológie hlavného prúdu neprinášali želateľné výsledky (non-mainstream systems). V rámci riadenia absentovalo aktívne, ale najmä profesionálne riadenie rizík. Dochádzalo k odklonu od strategických cieľov v oblasti rozvoja IT, definovaných v cestovnej mape v oblasti IT, strate kontroly nad externými dodávateľmi, ale aj finančnými nákladmi na riešenia v IT.

ZNALOSTNÁ SPOLUPRÁCA

Richard Flammer predstavil kľúčovú iniciatívu 2 SP2023 (zlepšenie prístupu k patentovým znalostiam), ktorej ambíciou je vybudovanie centra excelentnosti v oblasti poskytovania patentových informácií.

V rámci konzultácie sa ako prioritné oblasti javia: budovanie kapacít v nových zručnostiach ako predbežná rešerš, eOLF, patentová inteligencia a podpora transferu technológií. Osobitná pozornosť sa bude venovať ďalšej podpore EQE programu pre ďalšiu generáciu zástupcov.

KOOPERAČNÝ MECHANIZMUS

Simon White predstavil mechanizmus, ktorý sa bude aplikovať pri realizácii kooperačných iniciatív. Ide o štandardný postup projektového riadenia, ktorý v súčasnosti aplikuje EUIPO, ale aj mnohé ďalšie štátne a medzinárodné inštitúcie a samozrejme súkromný sektor. Typický cyklus je možné vyjadriť v šiestich za sebou idúcich krokoch: prieskum, analýza, konzultácia, diskusia, dohoda a schválenie. Osobitne sa venoval praktickému zapojeniu národných úradov do implementácie projektov, prostredníctvom menovania svojich expertov do pracovných skupín a viacstupňového schvaľovacieho procesu.

Závery dvojdnového stretnutia zhrnul Christoph Ernst, viceprezident EPÚ. Tie budú premietnuté do ďalšej verzie návrhu SP2023. Po jeho schválení Správnou radou EPÚ v júni 2019 budú všetky kľúčové iniciatívy rozpracované, spoločne s členskými štátmi, do koncepčných dokumentoch. Po ich schválení Správnou radou EPÚ bude nasledovať štandardné dokumentačné spracovanie v rámci princípov projektového plánovania a riadenia.

(p)

Správy z EUIPO

Vizuálne vyhľadávanie v databáze TMview je k dispozícii aj na Slovensku

Vizuálne vyhľadávanie v databáze TMview, ktoré umožňuje používateľom vyhľadávať ochranné známky v najväčšej online bezplatnej databáze ochranných známk na svete, bolo rozšírené o ďalšie **tri národné úrady duševného vlastníctva**.

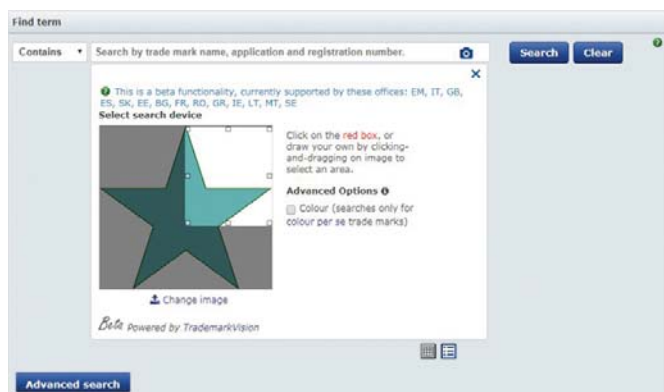
Úrady duševného vlastníctva Írska, Slovenska a Česka umožnili funkčnosť vizuálneho vyhľadávacieho zariadenia spoločnosti TMview. To umožňuje, aby sa funkcia vyhľadávania obrázkov používala aj na ochranné známky z týchto krajín, čo naďalej obohacuje TMview ako celok. V súčasnosti dosiahol celkový počet krajín využívajúcich túto funkčnosť číslo 14.

Vizuálne vyhľadávanie v TMview pozostáva z troch jednoduchých krokov:

1. Kliknutím na ikonu kamery  sa zobrazí okno „drag and drop or upload image“.
2. Obrázok môžete vložiť do vyhľadávacieho poľa v štyroch akceptovateľných formátoch: JPG, PNG, GIF a TIFF, alebo môžete kliknúť na ikonu obĺčika a nahráť obrázok zo svojho počítača.



3. Len čo je obrázok nahraný, môžete prispôsobiť červené pole, ktoré sa zobrazí okolo obrázka, a vybrať oblasť, ktorú chcete vyhľadať. Na zobrazenie výsledkov vyhľadávania v režime galérie alebo v režime zoznamu môžete využiť ikony v pravom dolnom rohu vyhľadávacieho poľa. Môžete tiež vyhľadávať známky tvorené farbami.



Agorateka – spôsob ako nájsť legálny obsah on-line

Vyhľadávanie legálneho obsahu on-line môže byť náročné. Európsky prieskum a štúdie ukázali, že mnohí obyvatelia EÚ nevedia, kde a ako môžu nájsť zdroje s legálnym obsahom. Mnohé stránky s nelegálnym obsahom totiž vyzerajú veľmi podobne ako legálne stránky, preto môže byť niekedy veľmi zložité zistiť rozdiel medzi legálnym a nelegálnym obsahom. **Agorateka** je celoeurópsky projekt Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo (**EUIPO**) vytvorený Európskym strediskom pre sledovanie porušovania práv duševného vlastníctva v súlade s iniciatívou na zvyšovanie povedomia s názvom „Ideas Powered“. Európska agorateka pomáha zakladať a následne združuje národné portály, prostredníctvom ktorých umožňuje vyhľadávať na národnej úrovni webové stránky s hudbou, filmami, televíznymi reláciami, elektronickými knihami, videohrami alebo športovými podujatiami. Každý národný portál tak zabezpečuje rýchly a jednoduchý on-line prístup k legálnym ponukám.



Aj Slovensko má už od júla 2018 svoj národný portál s názvom **Agorateka Slovakia**, ktorý zhromažďuje webové stránky ponúkajúce legálny on-line obsah. Portál je verejne dostupný na internete na: <https://agorateka.culture.gov.sk/na/sk>, čiže užívateľia môžu vyhľadávať medzi webovými stránkami s najrôznejším legálnym on-line obsahom – od filmov a hudby, cez televízne programy a elektronické knihy až po športové programy a podujatia. Agorateka Slovakia slúži ako jednotné prístupové miesto k webovým stránkam s legálnou ponukou na Slovensku a súčasne

poskytuje prehľad o on-line pôsobení webových stránok na Slovensku, ktoré ponúkajú kreatívny obsah. Obsahuje tiež užitočné informácie pre obyvateľov a podniky vrátane štatistík. Agorateka Slovakia vznikla z iniciatívy Ministerstva kultúry Slovenskej republiky zapojiť sa do uvedeného európskeho projektu a bola vytvorená pomocou EUIPO. Agorateka Slovakia sa tak automaticky stala súčasťou európskeho projektu *agorateka*, ktorý realizuje EUIPO. Slovensko sa tým pridalo k ďalším európskym krajinám, ktoré sú už do projektu *agorateka* zapojené. Agorateka Slovakia je spravovaná Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky, ktoré národný portál pravidelne dopĺňa.

Koncom apríla 2019 odštartoval EUIPO mediálnu kampaň s názvom „**Choose content, not confusion!**“ („Vyber si obsah, nedaj sa zmiasť!“). Hlavným cieľom kampane je zvýšiť viditeľnosť projektu *agorateka* prostredníctvom podpory národných portálov a nasmerovať spotrebiteľov k využívaniu legálneho obsahu, či už hudby, televízie, filmov, elektronických kníh, videohier, alebo športových podujatí. Návštevnosť jednotlivých portálov zapojených do projektu *agorateka* neustále rastie, o čom svedčia aj čísla. Len celoeurópsky portál *agorateka* zaznamenáva pol milióna sledovateľov mesačne, čo je jasným dôkazom toho, že tento projekt má zmysel.

(js)

Foto: <https://agorateka.eu/>

Observatory publikácie

Európske stredisko pre sledovanie porušovania práv duševného vlastníctva (Observatory) vypracovalo celý rad publikácií, týkajúcich sa práce a špecifických otázok v rámci duševného vlastníctva a porušovania práv duševného vlastníctva.

Najnovšie publikácie Európskeho strediska pre sledovanie porušovania práv duševného vlastníctva, ako aj predchádzajúce publikácie, nájdete na: <https://euipo.europa.eu/ohimportal/en/web/observatory/observatory-publications>

(ap)

Laos sa pripojil k TMview a DesignView

Oddelenie duševného vlastníctva (DIP) Laoskej ľudovodemokratickej republiky sprístupnilo svoje údaje o ochranných známkach a dizajnoch vyhľadávaciemu nástroju TMview a DesignView.

S Laosom aktuálne tieto databázy obsahujú dáta zo **69 štátov**, čo je približne **53,3 milióna ochranných známk** a **14,5 milióna dizajnov**.

Od spustenia TMview v apríli 2010 tento nástroj poslužil pri viac ako **21,2 miliónoch vyhľadávaní zo 169 rôznych krajín**. Medzi najčastejšími používateľmi boli Španielsko, Čína a Nemecko. DesignView od svojho spustenia v novembri 2012 zaznamenal **takmer 4,4 milióna vyhľadávaní zo 169 rôznych krajín**, pričom medzi najčastejšími používateľmi boli Spojené kráľovstvo, Nemecko a Čína.

Integrácia Laosu v TMView a designView je konkrétnym výsledkom programu ARISE+IPR, ktorý riadi Európska komisia a realizuje EUIPO.

(ls)

duševné vlastníctvo

REVUE PRE TEÓRIU A PRAX
V OBLASTI DUŠEVNÉHO VLASTNÍCTVA
| ŠTVŔTROČNÍK

Zaujímavé témy z oblasti duševného vlastníctva, diskusie a polemiky, z rozhodnutí Úradu priemyselného vlastníctva SR, judikatúra, profily úspešných vynálezov, spektrum dobrých nápadov a riešení, aktuálne správy.

Časopis **DUŠEVNÉ VLASTNÍCTVO** je v súčasnosti jediné slovenské periodikum, ktoré sa zameriava na problematiku priemyselných a autorských práv. Vychádza od roku 1997.

Úrad priemyselného vlastníctva SR vyšiel v ústrety čitateľom, ktorí preferujú tlačенú verziu časopisu a **od čísla 1/2018** vychádza v aj tlačenej verzii (štyrikrát ročne). Zároveň zostáva možnosť predplatiť si časopis v elektronickej verzii (štyrikrát ročne). Predplatelia si môžu vybrať medzi tlačnou a elektronickou verzou časopisu, prípadne si ich môžu objednať obidve.

Cena tlačného periodika: 4,50 € a cena ročného predplatného: 18 € + poštovné; odberateľom sa bude účtovať poštovné podľa platného cenníka Slovenskej pošty.

Cena elektronického periodika: 3,50 € a cena ročného predplatného 14 €; predplatiteľom bude distribuované v PDF formáte.

Online objednávka: <http://www.upv.sk/?on-line-objednavka-casopisu-dusevne-vlastnictvo>



Správy zo sveta

Európska únia začala projekt proti falšovaniu v juhovýchodnej Ázii

Európska únia predložila projekt na posilnenie práv duševného a priemyselného vlastníctva vo všetkých krajinách ASEAN-u. Projekt bude zahŕňať dve platformy: **Duševné vlastníctvo v juhovýchodnej Ázii** a **ARISE Plus**, ktoré sú súčasťou politiky EÚ v oblasti duševného a priemyselného vlastníctva. Prvá platforma už bola spustená aj v Južnej Amerike a Číne, kde sa zameriavala na podnikateľský svet, zatiaľ čo platforma ARISE sa zameriava na aspekty súvisiace s rozvojom a spoluprácou. Obe iniciatívy disponujú rozpočtom, ktorý presahuje čiastku 13 miliónov eur.

Viac o tomto projekte sa dočítate na:

<https://www.euractiv.com/section/asean/news/eu-launches-project-against-counterfeiting-in-southeast-asia/>

(Is)

Konferencia pri príležitosti 100. výročia patentového úradu ČR



Úrad priemyselného vlastníctva ČR v spolupráci so Svetovou organizáciou duševného vlastníctva, Európskym patentovým úradom a Úradom Európskej únie pre duševné vlastníctvo organizuje pri príležitosti **100. výročia založenia patentového úradu v Prahe** medzinárodnú konferenciu „*Ochrana priemyselného vlastníctva v Európe*“. Konferencia sa uskutoční 19. septembra v Prahe. Účasť na konferencii predbežne prisľúbili Francis Gurry, generálny riaditeľ Svetovej organizácie duševného vlastníctva, António Campinos, prezident Európskeho patentového úradu, Christian Archambeau, výkonný riaditeľ Úradu Európskej únie pre duševné vlastníctvo, vedúci predstavitelia národných patentových úradov a ďalších európskych inštitúcií pôsobiach v odbore ochrany priemyselného vlastníctva.

(Is)

Foto: archív ÚPV ČR

Najlepším slovenským startupom v energetike je Danubia Nanotech

Vo finále **PowerUP!**, najväčšej súťaže pre startupy v regióne strednej a východnej Európy, bude Slovensko zastupovať **Danubia Nanotech**. V poľskom Krakove zabojuje v konkurencii 13 finalistov nielen o 50 000 eur, ale aj o pozornosť investorov a obchodných partnerov.



Vítaná spoločnosť Danubia Nanotech zabojuje v celoeurópskom finále s **grafénovým teplotným senzorom**, ktorý by mal byť v budúcnosti aplikovaný aj na batériové články v elektromobiloch. „*Vlastnosti grafénu umožňujú, že náš senzor je oproti existujúcim technológiám na trhu ľahší, lacnejší, môže merať na väčších plochách a vďaka aplikácii na adhezívnej fólii sa dá ľahšie nasadiť na batériové články. Elektromobilita je trend budúcnosti a my veríme, že náš senzor sa stane súčasťou moderných batérií*“, dodáva Patrik Križanský, konateľ Danubia Nanotech.

Viac info nájdete na:

<https://www.webnoviny.sk/najlepsim-slovenskym-startupom-v-energetike-je-danubia-nanotech/>

(Is)

Foto: <https://powerup.innoenergy.com>

Nové publikácie

Výber zo zahraničných publikácií

ALUNNI, Andrea. Innovation finance and technology transfer.
London: Routledge, 2019. 88 s.
ISBN 9780367232108.

BATTLE, Carl W., SMALL, Andrea D. The patent guide.
New York: Allworth, 2019. 360 s.
ISBN 9781621537007.

The CAMBRIDGE handbook of antitrust, intellectual property,
and high tech.
Cambridge: Cambridge University Press, 2019. 536 s.
ISBN 9781108722087.

COMPETITION policy, intellectual property rights and trade in
a interdependent world economy.
Geneva: World Trade Organization, 2019. 400 s.
ISBN 9781107194366.

DOMMANN, Monika. Authors and apparatus: a media history of
copyright.
New York: Cornell University Press, 2019. 282 s.
ISBN 9781501709920.

DORNIS, Tim W. Trademark and unfair competition conflicts.
Cambridge: Cambridge University Press, 2019. 698 s.
ISBN 9781108722124.

DUBOFF, Leonard D., BRYAN, Amanda. The law for publishers.
New York: Allworth, 2019. 288 s.
ISBN 9781621536765.

GEIGER, John L., SUBER, Howard. Creativity and copyright.
Berkeley: University of California Press, 2019. 216 s.
ISBN 9780520303539.

GERVAIS, Daniel J. (Re)Structuring copyright.
Northampton: Edward Elgar Publishing, 2019. 384 s.
ISBN 9781789902143.

GOLDSTEIN, Paul. Copyright's highway.
Stanford: Stanford University Press, 2019. 240 s.
ISBN 9781503605374.

HAEDICKE, Maximilian. Pharmaceutical, biological and chemicals
patents.
London: Hart Publishing, 2019. 250 s.
ISBN 9781849464901.

HUGHES, Anton. The patentability of software.
London: Routledge, 2019. 246 s.
ISBN 9781138240599.

JACQUES, Sabine. The parody exception in copyright law.
Oxford: Oxford University Press, 2019. 304 s.
ISBN 9780198806936.

JESSE, Jim. The Musician's guide to music copyright law.
Cork: BookBaby, 2019. 128 s.
ISBN 9781543960983.

JYAKODI, Deepika, ROS, Mirjam. The innovation matrix.
Amsterdam: BIS Publishers, 2019. 250 s.
ISBN 9789063695200.

KOO, Justin. The right of communication to the public in EU co-
pyright law.
London: Hart Publishing, 2019. 256 s.
ISBN 9781509920655.

MABLESON, Connie J. DMCA handbook for online service provi-
ders, websites, and copyright owners.
Chicago: American Bar Association, 2019. 252 s.
ISBN 9781641050524.

MODIC, Dolores, DAMIJ, Nadja. Towards intellectual property
right management.
London: Palgrave Macmillan, 2019. 178 s.
ISBN 9783319887012.

MYERS, Carla S. Copyright and course reserves.
Englewood: Libraries Unlimited, 2019. 175 s.
ISBN 9781440862036.

PARR, Russell L. Intellectual property, valuation, exploitation, and
infringement damages.
Hoboken: Wiley, 2019. 160 s.
ISBN 9781119538203.

ROSATI, Eleonora. Copyright and the court of justice of the Euro-
pean Union.
Oxford: Oxford University Press, 2019. 320 s.
ISBN 9780198837176.

SEUBA, Xavier. The global regime for the enforcement of intellec-
tual property rights.
Cambridge: Cambridge University Press, 2019. 479 s.
ISBN 9781108400893.

SCHECHTER, Roger E., THOMAS, John R. Principles of patent law.
St. Paul: West Academic Publishing, 2019. 588 s.
ISBN 9780314276681.

SCHRIJVER, Eric. Copy this book: an artists guide to copyright.
Eindhoven: Onomatopoe, 2019. 199 s.
ISBN 9789491677939.

TOWNLEY, Barbara et al. Creating economy: enterprise, intellec-
tual property, and valuation of goods.
Oxford: Oxford University Press, 2019. 240 s.
ISBN 9780198795285.

WILSON, Lee. The copyright guide: how you can protect and pro-
fit from copyrights.
New York: Allworth, 2019. 312 s.
ISBN 9781621536994.

ZDVIHALOVÁ, Martina. Práva na označení v kontextu s evropskou
úpravou.
Praha: Wolters Kluwer, 2018. 259 s.
ISBN 9788075981394.

Spracovala Mgr. Gabriela Píšová

Z obsahov vybraných časopisov



Justičná revue

č. 1/2019

- SVÁK, J. – PITEK, L.: Ne bis in idem v športe?
 BEDNÁR, D. – VALUCH, J.: Analýza predbežného vykonávania medzinárodnej zmluvy v zmysle článku 25 Viedenského dohovoru o zmluvnom práve z r. 1969 v podmienkach Slovenskej republiky
 MOLNÁR, P.: K niektorým otázkam zodpovednosti dediča za dlhy poručiteľa (1. časť)
 FUNTA, R.: Umelá inteligencia a trestná zodpovednosť?

č. 2/2019

- KUBINA, P. – KURILLOVÁ, S.: K (ne)súladu zákona o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií s Ústavou Slovenskej republiky a právom Európskej únie (1. časť)
 MOLNÁR, P.: K niektorým otázkam zodpovednosti dediča za dlhy poručiteľa (2. časť)
 AKÁČSOVÁ, Z.: Je skutočne potrebný súhlas so spracúvaním osobných údajov pri ohlasovaní živnosti, vyžadovaný živnostenským zákonom?
 KOVÁČECHOVÁ, E.: Povinné zastúpenie dlžníkov v konaní o oddelení Centrom právnej pomoci – pohľad z praxe

č. 3/2019

- KUBINA, P. – KURILLOVÁ, S.: K (ne)súladu zákona o osobitnom odvode vybraných finančných inštitúcií s Ústavou Slovenskej republiky a právom Európskej únie (2. časť)
 MAMOJKA, M.: Nová koncepcia zmluvy o výkone funkcie uzavieranej medzi obchodnou spoločnosťou a členom jej orgánu;
 FUNTA, R.: Dešifrovanie človeka umelou inteligenciou
 TOTTH-VAŇO, P.: Spätné pôsobenie judikatúry – áno či nie?

č. 4/2019

- KERECMAN, P.: Európsky súd pre ľudské práva o práve na odpoveď
 GAJDOŠOVÁ, M.: Register mimovládnych neziskových organizácií a občianske združenia a odbory, alebo – čo nové v slobode združovania? (1. časť)
 OSLACKÝ, M.: K (ne)ústavnosti zákona o skrátení koncipientskej praxe



Průmyslové vlastnictví

č. 2/2019

- CHURÁČKOVÁ, H.: Nová databáze průmyslověprávních informací Úřadu průmyslového vlastnictví

EVROPSKÉ PRÁVO

- JENERÁL, E.: Aktualizované Instrukce k provádění průzkumu v EPÚ
 Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 21. prosince 2018, týkající se refundace mezinárodního rešeršního poplatku, kdy EPÚ jedná jako orgán pro mezinárodní rešerši
 Rozhodnutí prezidenta EPÚ ze dne 21. prosince 2018, týkající se refundace rešeršního poplatku podle čl. 9(2) Poplatkového řádu

JUDIKATURA

- MACEK, J.: Ochranná známka jako klíčové slovo

INFORMACE ZE ZAHRANIČÍ

- JENERÁL, E.: IP 5 (EPO, KIPO, USPTO, JPO a SIPO) úřady spustily pilotní projekt společné rešerše a průzkumu mezinárodních přihlášek v rámci systému PCT



Quark

č. 6/2019

- KOMÁREK, Z.: Prvá snímka čiernej diery
 BARTOŠOVIČOVÁ, M.: Zdravie ukryté v črevách
 URBAN, Z.: Ďalší posol z Marsu?
 MALÍK, P. – MICHÁLKO, J.: Izotopy zachraňujú unikát



World Patent Information

vol. 56 /2019

SINIGAGLIA, Tiago et al. Use of Patents as a Tool to Map the Technological Development Involving the Hydrogen Economy (Využívanie patentov ako nástroja na mapovanie technického vývoja zahŕňajúceho vodíkové hospodárstvo)

Fosílna palivá, medzi ktoré patria napríklad uhlie, ropa a zemný plyn, sú vyčerpatelnými a neobnoviteľnými zdrojmi energie. V súčasnosti sa využívajú najmä na výrobu tepla, elektriny a na pohon motorových dopravných prostriedkov. Ich veľkou výhodou je, že premena na využiteľnú formu energie je lacná a jednoduchá. Rýchlo sa však mizujú a pri ich spaľovaní sa do ovzdušia uvoľňujú znečisťujúce látky a skleníkové plyny. Nájsť udržateľné energetické možnosti napríklad pre odvetvie dopravy je preto dôležitou prioritou.

Jednou z potenciálnych náhrad fosílnych palív sa stáva vodík. V priebehu rokov 1998 až 2018 bol v databázach spoločnosti Questel Orbit na základe kľúčových slov a medzinárodného patentového triedenia uskutočnený prieskum, z ktorého vyplynulo, že narastá počet patentov zaoberajúcich sa využitím vodíka ako paliva. Prvenstvo v tejto oblasti majú Japonsko a Spojené štáty americké a najviac patentových prihlášok podávajú spoločnosti Toyota Motor a Honda Motor.

NIETO NAVARRO, Mariano. Impact of the New Spanish Patent Act in Patent Information (Dopad nového španielskeho patentového zákona na patentové informácie)

Nový španielsky patentový zákon, ktorý priniesol niekoľko dôležitých zmien, bol schválený parlamentom v júli 2015, ale účinnosť nadobudol až od apríla 2017. Oproti predchádzajúcemu zákonu z roku 1986 zaviedol napríklad samostatný prieskum

každej patentovej prihlášky, šesťmesačnú lehotu na podanie námietok po udelení patentu alebo zaregistrovaní úžitkového vzoru a možnosť obmedziť platnosť patentu.

Zavedenie nových ustanovení v zákone si vynútilo aj zmeny v publikovaní rôznych druhov patentových dokumentov. Do vydania nového zákona Španielsky patentový a známkový úrad vydával prevažne dokumenty označované kódom B1. Boli to patentové dokumenty s rešeršnou správou, ale bez preskúmania patentovateľnosti. Podľa nového zákona sa všetky patentové dokumenty začali označovať kódom B2, čo znamená, že patent bol udelený po preskúmaní patentovateľnosti vynálezu. Ak na základe konania o námietkach dôjde k zmene patentu a zverejní sa nový patentový spis, ktorý obsahuje zmenený opis, patentové nároky a prípadne výkresy, úrad zverejní nový patentový spis označený kódom B4. Nový zákon zároveň umožňuje obmedziť patent po udelení, ktorý je označovaný kódom B5.

Nová právna úprava, ktorá má mnoho pozitívnych zmien, zosúlaďuje španielske právne predpisy s najnovšími zmenami a doplneniami Európskeho patentového dohovoru a modeluje v Španielsku moderný patentový systém.

MAKHOBBA, Xolani, POURIS, Anastassios. A Patentometric Assessment of Selected R&D Priority Areas in South Africa, a Comparison with other BRICS Countries (Patentometrické hodnotenie vybraných prioritných oblastí výskumu a vývoja v Južnej Afrike a porovnanie s ostatnými krajinami BRICS)

Na základe prieskumu databázy Patentscope, ktorej prevádzkovateľom je Svetová organizácia duševného vlastníctva (WIPO), ktorá poskytuje prístup k plným textom medzinárodných patentových prihlášok, sa zistilo, že v priebehu rokov 2001 až 2015 na africkom kontinente najviac patentov pripadalo na Juhoafrickú republiku. Vláda Juhoafrickej republiky prioritne podporuje výskum zameraný na informačné a komunikačné technológie, biotechnológie, klimatické zmeny, energie a zdravie, čo sa ale nepremiata do zvýšenej patentovej aktivity v týchto oblastiach. V porovnaní s hospodárskym zoskupením krajín BRICS, do ktorého okrem Južnej Afriky patria Brazília, Rusko, India a Čína, dominantné postavenie v oblasti patentovania majú Čína a India. Najviac patentov, ktorých predmetom sú informačné a komunikačné technológie, má Čína a India je na prvom mieste v počte patentov z oblasti zdravia.

Časopis Duševné vlastníctvo vydáva:

Úrad priemyselného vlastníctva SR, Švermova 43,
974 04 Banská Bystrica, Slovenská republika
www.upv.sk

Registrované MK SR – EV 5622/18

ISSN 1339-5564

Vychádza 4x ročne

Publikované názory autorov príspevkov sa nemusia stotožňovať
s názormi vydavateľa časopisu.

Adresa redakcie:

Úrad priemyselného vlastníctva SR, „Duševné vlastníctvo“,
Švermova 43, 974 04 Banská Bystrica, Slovenská republika
Tel.: 0908 676 865, fax: 048/43 00 402
E-mail: casopisDV@indprop.gov.sk
IČO: 30 810 787

Vydané: 28. 6. 2019

Cena jedného čísla v **tlačenej verzii** v roku **2019** je **4,50 €**, ročné predplatné **18 €** + poštovné podľa platného cenníka Slovenskej pošty. Odberateľom bude časopis distribuovaný poštou.

Cena jedného čísla v **elektronickej verzii** v roku **2019** je **3,50 €**, ročné predplatné **14 €**. Odberateľom bude časopis distribuovaný v PDF formáte.

Online objednávka:

www.upv.sk/?on-line-objednavka-casopisu-dusevne-vlastnictvo

Informácie o obsahu jednotlivých čísel:

www.upv.sk/?dusevne-vlastnictvo-archiv

Redakčná rada:

Predseda: Mgr. Bc. Miroslav Čellár

Členovia:

- JUDr. Zuzana Adamová, PhD. – Ústav práva duševného vlastníctva a informačných technológií, Trnavská univerzita v Trnave, Slovenská republika
- doc. JUDr. Renáta Bačárová, PhD., LL.M. – Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Slovenská republika
- JUDr. Richard Bednárík, PhD. – Ústav práva duševného vlastníctva a informačných technológií, Trnavská univerzita v Trnave, Slovenská republika
- Mgr. Michal Černý, PhD. – Univerzita Palackého v Olomouci, Česká republika
- Ing. Štefan Holakovský – patentový zástupca, Slovenská republika
- prof. Ing. Ladislav Jakl, CSc. – Metropolitní univerzita Praha, Česká republika
- doc. JUDr. Martin Kubinec, PhD. – Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici, Slovenská republika
- Dr. h.c.doc. Ing. Peter Mihók, CSc. – Slovenská obchodná a priemyselná komora, Slovenská republika
- prof. Ing. Lubomír Šooš, PhD. – Slovenská technická univerzita v Bratislave, Slovenská republika
- prof. JUDr. Peter Vojčík, CSc. – Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach, Slovenská republika
- doc. JUDr. Jozef Vozár, CSc. – Slovenská akadémia vied, Slovenská republika
- Mgr. Ing. Martin Žovic – patentový zástupca, Slovenská republika

Redakčný kruh:

- Ing. Zdena Hajnalová
- Ing. Ingrid Brežňanová
- JUDr. Lucia Kováčiková
- Ing. Lukrécia Marčoková
- Mgr. Jitka Mikuličová

Výkonný redaktor: Mgr. Lucia Spišiaková, PhD.

Jazyková korektúra: Mgr. Monika Halášová

Grafická úprava: Mgr. Janka Zimová

Všetky práva vyhradené. Žiadna časť tohto časopisu sa nesmie reprodukovat', uložiť do vyhľadávacieho systému alebo použiť v akejkoľvek forme pomocou elektronických, mechanických, fotokopírovacích a záznamových prostriedkov alebo akýmkoľvek iným spôsobom bez predchádzajúceho písomného povolenia vydavateľa.

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system or utilized in any form by electronic, mechanical, photocopying, recording means or otherwise without prior written permission of the Publisher.