

Význam a využitie kapitálových vankúšov

NATÁLIA ZELENKOVÁ

Abstract

The roles and usage of capital buffers are still not clear as the banks are careful with use of accumulated capital and reserves. Such actions can give negative sign about bank and can impact stocks, liabilities cost, redistributions, buybacks etc. The regulation is not unified therefore current and future requirements on indicators of capital and leverage need to be clear.

Keywords

Capital buffer, capital, leverage, regulation, capital requirements

JEL Classification

G21

Abstrakt

Úlohy a použitie kapitálových vankúšov stále nie sú celkom jasné, nakoľko banky sú opatrné vo využívaní akumulovaného kapitálu a rezerv. Využitie vankúšov môže navodiť negatívny dojem o banke (market stigma) a vplývať na akcie, dividendy, ceny zdrojov a pod. Regulácia nie je jednotná, preto je potrebné, aby súčasné a budúce požadované hodnoty indikátorov kapitálu a finančnej páky boli jednoznačné. Článok je zameraný na hodnotenie využitia kapitálových vankúšov prostredníctvom dostupných štúdií a analýz.

Kľúčové slová

Kapitálový vankúš, kapitál, finančná páka, regulácia, kapitálové požiadavky

Úvod

Kapitálové vankúše boli predstavené Bazilejským výborom pre bankový dohľad (Basel Committee on Banking Supervision - BCBS) v Basel III ako súčasť reforiem kapitálových požiadaviek, ktoré mali doplniť a zlepšiť pôvodne nastavené pravidlá kapitálovej primeranosti v Basel II. Hlavným dôvodom ich zavedenia bolo systematické riziko, ktoré sa prejavilo

vážnymi dopadmi na ekonomiky počas finančnej krízy počnúc rokom 2008. V súčasnosti už často využívaný pojem makroprudenciálnych opatrení zahŕňa okrem iných proticyklický kapitálový vankúš (countercyclical capital buffer), vankúš na udržanie kapitálu (capital conservation buffer) a SyRB ako vankúš systematického rizika. Ďalšie vankúše sa vzťahujú na globálne systematicky významné inštitúcie (G-SIBs), spolu s požiadavkou TLAC (total loss-absorbing capacity).

CCoB (Capital conservation buffer) bol postupne zavádzaný do výšky 2,5% rizikovo vážených aktív v roku 2019. Je tvorený nad rámec CET1 (Common Equity Tier Ratio). Ak spadne pod 2,5%, spája sa s ním riziko reštrikcií, výplaty dividend, resp. spätné odkupy akcií, až pokiaľ nie je znovu požiadavka splnená.

Tabuľka 1

Table 1: Individual bank minimum capital conservation standards	
CET1 ratios	Minimum capital conservation ratios
	(as a percentage of earnings)
4.5-5.125%	100%
> 5.125-5.75%	80%
> 5.75-6.375%	60%
> 6.375-7%	40%
> 7%	0%

Zdroj: bis.org

Aj proticyklický kapitálový vankúš (Countercyclical Capital Buffer- CCyB) vošiel do platnosti v plnej výške v roku 2019. Jeho úlohou je tlmieť riziko cyklu prostredníctvom reakcie na nadmernú tvorbu úverov v bankovom sektore. CCyB je aktivovaný na základe rozhodnutia autorít o nadmernom raste úverov a v prípade ekonomického poklesu je použitý na zabezpečenie dostatočného toku úverov v ekonomike. CCyB sa môže pohybovať v intervale 0% - 2,5% rizikovo vážených aktív a musí byť rovnako plnený kapitálom CET1. Banky musia úroveň vankúšov vykazovať v rovnakých intervaloch ako minimálne požiadavky na kapitál.

Tabuľka 2

Table 2: Individual bank minimum capital conservation standards (bank subject to CCyB of 2.5%)	
CET1 ratios (including other fully loss-absorbing capital)	Minimum capital conservation ratios (as a percentage of earnings)
4.5-5.75%	100%
> 5.75-7.0%	80%
> 7.0-8.25%	60%
> 8.25-9.5%	40%
> 9.5%	0%

Zdroj: bis.org

CCyB je nadstavbou k CCoB, musí byť publikovaný v rovnakej frekvencii ako kapitálové požiadavky a v prípade zvyšovania jednotlivými jurisdikciami, musí byť zavedený s lehotou do 12 mesiacov od oznámenia, aby banky mali čas na prípravu. Aktuálne zavedené a plánované CCyB sa preto v jednotlivých krajinách líšia, s ohľadom na lokálny trh úverov. BCBS sumarizuje aktuálne a plánované výšky CCyB. V Slovenskej republike CCyB nastavuje Národná banka Slovenska v súlade s rozhodnutím ESRB /2014/1, pričom pre výpočet nevyužíva credit-to-GDP ratio, nakoľko nie je k dispozícii dostatočne dlhé časové obdobie. Napriek tomu musí zverejňovať hodnoty referenčných ukazovateľov, teda okrem štandardizovaného credit-to-GDP gapu, podiel dlhu na HDP, referenčnú hodnotu a proticyklický smerovník. Pre slovenské expozície je od 1.8.2020 vo výške 1% a od 1.8.2023 sa zvýši na 1,5%. Pre zahraničné expozície sa pohybuje podľa konkrétnej jurisdikcie. Z krajín V4 zavádzajú zvýšenie CCyB Maďarsko na 0,5% (1.7.2023) a Česká republika 2,5% (1.4.2023). Poľsko zatiaľ neoznámilo zvýšenie z 0%. Rozdiely závisia od lokálne špecifických hodnôt referenčných indikátorov. Najvyššie hodnoty spomedzi EÚ okrem Českej republiky si stanovili Dánsko 2,5% (31.3.2023) a Nórsko 2,5% (31.3.2023).

Vankúš pre G-SII (Global Systemically Important Institutions) a O-SII (Other Systemically Important Institutions) je ďalšou požiadavkou k CET1 kapitálu, týka sa však vybraných inštitúcií, vyhodnotených ako významné z hľadiska globálneho alebo domáceho. Každoročne sa databáza inštitúcií aktualizuje a v súčasnosti je najviac G-SII lokalizovaných vo Francúzsku (4), kde sa vankúš stanovuje na úrovni 1-1,5%. Nemecko, Taliansko, Holandsko a Španielsko

majú každé 1 G-SII s vankúšom na úrovni 1%. O-SII sa najviac vyskytujú v Nemecku (13), na Cypre (11) a v Poľsku (10). Naprieč EÚ sa vankúš pohybuje vo výške 0-2,5%

Systemic Risk Buffer (SyRB) je obdobou G-SII a O-SII, avšak pokrýva riziko (napríklad sektorálne), ktoré iné vankúše nepokrývajú, preto sa stanovuje naprieč expozíciami v jednotlivých krajinách (napr. domáce alebo retailové úvery na nehnuteľnosti).

Ďalším typom požiadavky vo vzťahu ku kapitálovým vankúšom je tzv. MREL – Minimum Requirements for own funds and Eligible Liabilities - ktorý má zabezpečiť absorpciu strát a rekapitalizáciu bánk, ktoré sú už v kríze. Banky musia dodržiavať aj ukazovateľ finančnej páky (Leverage Ratio - LR), ktorý má zabrániť nadmernému pákovému efektu v portfóliách bánk.

Cieľ a metódy

Cieľom článku je ohodnotiť na základe dostupných odborných článkov a analýz možnosti a slabé stránky využitia vankúšov, nakoľko využitie rezerv a kapitálu bánk môže mať dopad na dôveryhodnosť bánk (na cenu akcií, príjmy investorov a podobne). Kapitálové vankúše prešli prvým testom využiteľnosti počas pandemického obdobia, kedy authority umožnili čerpať prostriedky z vankúšov na zabezpečenie chodu ekonomiky a tvorby výnosov bánk. Nakoľko sa nejednalo o typický prípad finančnej krízy, zasahovali vo veľkej miere vládne orgány, preto využívanie vankúšov nebolo striktné nevyhnutné. Ich použitie bolo ponechané na dobrovoľnosť manažmentov bánk, nakoľko regulácia nie je nastavená v zmysle povinného použitia kapitálových vankúšov.

Výsledky

Niektoré štúdie uvádzajú existenciu a samotnú možnosť využitia vankúša ako dominantný prínos ich zavedenia nad rámec povinných kapitálových požiadaviek, nakoľko už samotná tvorba nadmerného kapitálu je prínosom z hľadiska možného rizika vo finančnom sektore. Kvantitatívne analýzy sú naopak opatrné v hodnoteniach aktuálneho nastavenia regulačných požiadaviek. Tieto sa totiž vo viacerých smeroch prelínajú, a tak prispievajú k neochote a nemožnosti bánk použiť vankúše v období potreby a v plnej miere. Sledované obdobie je

pomerne krátke, nakoľko dopady pandémie možno badať v priebehu posledných 2 rokov. Štúdií preto nie je rozsiahle množstvo, využívajú však rôzne uhly pohľadu a k zhodnoteniu napomáhajú priebežné reporty regulačných orgánov, ktoré sa vyjadrujú aj k ďalším nástrojom makroprudenciálnej politiky.

Podľa **Ananya Bose** (2021) je použitie kapitálových vankúšov prínosné pre ekonomiku aj pre banky samotné z pohľadu zachovania úverovania reálnej ekonomiky, čím je možné generovať dopĺňanie kapitálu v nasledujúcich obdobiach v nadväznosti na regulačné požiadavky. V prípade zastavenia toku úverov v ekonomike by ďalší kapitál nebolo možné generovať, avšak kvantitatívny pohľad, resp. cost-benefit analýza nie je prítomná. Hlavným zistením je, že nevyužívanie kapitálových zásob v čase potreby predstavuje zlyhanie koordinácie, nakoľko regulácia ho bankám umožňuje, ale nemotivuje využiť ich.

Podľa **José Abad and Antonio García Pascual**¹, ktorí uskutočnili analýzu využitia kapitálových vankúšov v období COVID-19, boli banky zo strany autorít podporované vo využití akumulovaných prostriedkov. Bazilejský výbor čiastočne zredukoval požiadavky na vankúše, aby stimuloval úverovanie a podporil tak ekonomický rast a nepriamo aj kvalitu úverov. Napriek tomu, že banky si udržiavali uspokojivú hodnotu kapitálovej primeranosti a naďalej pokračovali v cieleň dosiahnuť pôvodne nastavené úrovne kapitálových ukazovateľov, nevyužívali vankúše na zmierňovanie dopadov COVID-19 krízy. Dôvodom boli aj rozsiahle zásahy vlád fiškálnymi aj monetárnymi prostriedkami. Banky tak ani v USA ani v eurozóne nepreukázali záujem o využitie vankúšov.

Podľa **Pabla Hernandez de Cos** (Prezident BCBS) sa banky obávali predovšetkým troch následkov využitia vankúšov, no poukazoval aj na využitie vankúšov likvidity. Následkami môžu byť trhové signály, ktoré vysiela banka pri využívaní kapitálových rezerv, okrem toho banky musia rátať s následnými požiadavkami na doplnenie kapitálu. Zároveň musia počítať s kreditným rizikom z takto poskytnutých úverov. Použitie vankúša by tak malo význam v prípade, že by objem poskytnutých úverov nahradil náklady spojené so znížením kapitálu.

¹ José Abad and Antonio García Pascual WP/22/21. International Monetary Fund. Usability of Bank Capital Buffers: The Role of Market Expectations. Dostupné online
<https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2022/01/28/Usability-of-Bank-Capital-Buffers-The-Role-of-Market-Expectations-511947>

Použitie kapitálových vankúšov má byť na dobrovoľnej báze, nakoľko povinné využitie by muselo zahŕňať kombináciu účtovných, audítorských pravidiel s pravidlami dohľadu. Dobrovoľné využitie musí preto vychádzať z rozhodnutia manažmentu banky, ktoré bude zohľadňovať prioritne prerozdelenie zisku akcionárov. Čiže aj v prípade, že banka z poskytnutých úverov obmedzí kreditné riziko, zastreší prípadné finančné straty z trhovej ceny akcie, a zároveň bude schopná prirodzene v priebehu niekoľkých rokov dosiahnuť požadované úrovne kapitálu, bude dominantnú úlohu pri rozhodovaní hrať plnenie regulačných kritérií na prerozdeľovanie príjmov investorom (akcionárom, manažmentu, držiteľom dlhopisov), resp. obmedzovanie dividend a spätných odkupov akcií. Manažment banky musí plánovať úroveň CET1 do budúcnosti, čo predstavuje záväzok z hľadiska regulácie. Signály autorít však v sledovanom období neboli stabilné, čo je ďalším obmedzujúcim faktorom pri rozhodovaní. Zatiaľ čo niektoré orgány dohľadu avizovali dočasnú možnosť pôsobenia s nižšími kapitálovými vankúšmi, problémom bol nejasný časový rámec a pravidlá spätného doplnenia a zvyšovania vankúšov. Dôležitá je preto budúca požadovaná výška vankúšov, dokonca viac ako súčasná. Ak by bolo potrebné doplniť kapitál v krátkom čase, je to rovnako limitujúci faktor pre rozhodovanie.

Vyššie uvedená štúdia **José Abada a Antonio García Pascuala** uvádza ako výsledok pozorovania 71 bánk v 23 krajinách predstavujúc tak 60% bankovej trhovej kapitalizácie iba menej ako 5% bánk, ktoré by boli ochotné využiť vankúše. Popri zahrnutí driverov ako očakávania výšky CET1, optimálnej výšky CET1, navrhnutí kalibrácie vankúša, zmene kompozície vankúša, schopnosti doplniť kapitál v krátkom čase organicky a ďalších, hlavným zostáva rentabilita, a teda neexistuje žiadny univerzálny nástroj alebo prístup, ktorý by garantoval, že banky dobrovoľne využijú vankúše.

Podľa **Ignazia Visco** (guvernér Banca d'Italia) bola pandémia prvým skúšobným obdobím pre nové alebo obmenené makroprudenciálne nástroje Basel III. Podobne ako predošli autori konštatuje, že autority odpovedali sériou nástrojov pomerne rýchlo, plne alebo čiastočne uvoľnili CCyB, alebo zrušili plánované navyšovanie. V niektorých prípadoch bol zrušený Systemic Risk Buffer (SyRB) – vankúš pre systematické riziko - alebo ostatné kapitálové vankúše boli obmedzené či zrušené. Ako pozitívum riadenia makroprudenciálnych opatrení vrátane kapitálových vankúšov je hodnotené ponechanie na národné autority, nakoľko je pri ich implementácii kľúčový charakter trhu úverov a trhu nehnuteľností.

Podľa **executive summary ESRB** z decembra 2021 je pretrvávajúcim problémom využitia vankúšov prekryvanie iných paralelných požiadaviek. Takými sú požiadavky na vlastné zdroje a eligible liabilities (MREL) , ktoré majú zvýšiť odolnosť bánk, ďalej požiadavky na finančnú páku, G-SII finančnú páku a rámcový postup pre určovanie bánk, ktoré defaultujú bez toho, aby boli ohrozené verejné zdroje. Tabuľka 3 sumarizuje aktuálne nastavené požiadavky na kapitál prostredníctvom rôznych indikátorov, ktoré sa prelínajú z hľadiska krytia kapitálom.

Tabuľka 3

Prehľad paralelných rámcov v balíčku požiadaviek na banky			
Rámec	Účel	Použiteľnosť	Kompozícia
Rizikovo-vážené kapitálové požiadavky	Pokryť riziká adekvátnym kapitálom na základe rizikových váh	Použiteľné (niektoré reformy ešte majú byť implementované, Fundamentál Review of of the Trading Book -požiadavky na vykazovanie, hranice inputov a outputov	Common Equity Tier1 (CET1), doplnkový Tier1 (AT1) a Tier2 (T2)
Finančná páka	Vyhnuť sa nadmernej páke, zabezpečenie voči riziku modelu a nesprávnej špecifikácii rizikových váh	Minimálna požiadavka: polovica 2021, G-SII vankúš 2023	Tier1 (T1)=CET1+AT1
MREL	Zaistenie adekvátnej absorpcie strát a kapacity na rekapitalizáciu za účelom bezpečného vyriešenia bánk v krízach	V súčasnosti záväzné ciele podľa BRRD/SRMR, sprostredkujúce ciele 2022 a konečné ciele 2024 podľa BRRDII/SRMR II	Vlastné zdroje a oprávnené záväzky (CET1, AT1, T2, podriadené a ostatné oprávnené záväzky

Zdroj: esrb.europa.eu

V takom prípade je využitelný iba kapitál, ktorý je kalkulovaný iba na jednu kategóriu, nakoľko kalkulovaný kapitál je využitelný naprieč uvedenými kategóriami požiadaviek, inými slovami multi-reštriktívny. Použitie vankúšov môže byť limitované aj ďalšími faktormi ako sú zákonné ustanovenia, ktorý kapitál a pasíva môžu byť použité do kalkulácie minimálnych

požiadaviek, relatívna veľkosť jednotlivých kategórií požiadaviek v nominálnych hodnotách a štruktúra súvahy banky, ktorou sa myslí predovšetkým štruktúra aktív a pasív, celková riziková váha všetkých aktív a veľkosť podsúvahových položiek. Využitie môže byť ovplyvnené aj používaním šandardizovaného prístupu pre výpočet kreditného rizika alebo využitie pokročilého prístupu interných ratingov. Využitelnosť je tak vyššia pri šandardizovanom prístupe, ktorý má väčšinou vyššiu celkovú rizikovú váhu aktív. Výsledkom reportu ESRB je zistenie, že pri základnom scenári banky môžu splniť leverage ratio (ukazovateľ finančnej páky) a MREL použitím najlacnejšieho dostupného zdroja, a to aj s udrzaním manažérskeho vankúša vo výške 1% (manažment banky nebude chcieť vyčerpať vankúše a bu de si chcieť ponechať určitú rezervu). Použitelnosť vankúšov sa tak pohybuje okolo 29%. Pri zmene manažérskeho vankúša alebo predpokladu financovania sa výsledok nezmení o viac ako 3 p.b. Väčšia citlivosť pri zmene základného scenára je badateľná pri použití nadmerného kapitálu. ESRB vytvorila analytickú pracovnú skupinu (analytical Task Force), ktorá vyvinula tzv. R Package ako softvérové riešenie kalkulácie využitia vankúšov prostredníctvom kalibrácie kapitálových požiadaviek, charakteristiky bankových súvah a využitia datasetov banky na tvorbu simulácií rôznych scenárov.

Podľa revízie európskeho makroprudenciálneho rámca pre bankový sektor (**Review of the EU Macroprudential Framework for the Banking Sector**) (marec 2022) je potrebné do budúcnosti prehodnotiť úrovne vankúšov, prekryvanie s inými politikami, problém použitia kvôli iným európskym direktívam a minimálnym požiadavkám, ochotu použitia vankúšov a efektívnosť obmedzovania výplaty dividend.

Záver

Kapitálové vankúše boli zavedené ako dodatok k povinným kapitálovým požiadavkám, za účelom navýšenia zabezpečenia bánk voči nežiadúcim finančným dopadom ekonomických kríz či hospodárenia bánk. Ich účel je regulátormi špecifikovaný, no po príležitosti využiť ich stále nie je dostatočne jasné, či v prípade väčšej krízy budú plne alebo aspoň čiastočne využiteľné. Aktuálna úprava a rámec obnáša viaceré nevyriešené predovšetkým manažérske a regulačné prekážky.

Využitie vankúšov sa preukázalo počas pandemického obdobia z kvantitatívneho a metodického pohľadu ako problematické, okrem iného z hľadiska prekryvania požiadaviek,

ktoré využívajú rovnaký kapitál na krytie rôznych kategórií požiadaviek. Tento problém však má riešiť akčná skupina ESRB, ktorá bude prehodnocovať požiadavky a ich plnenie prostredníctvom špecializovaného softvéru na analýzu bilancií bánk a koordinovaného prístupu k zosúladieniu a dostatočnému krytiu finančnej páky, kapitálových požiadaviek a požiadaviek na vlastné zdroje a uznateľné (oprávnené) pasíva (eligible liabilities). K odstráneniu multi-reštriktívnosti by mohol prispieť vankúš k finančnej páke, na podobnom princípe ako vankúše ku kapitálovým požiadavkám. Bude ich odrážať, ale tvorený má byť nad rámec finančnej páky, a to s váhou 50%. Vzťahuje sa na G-SII, pozostávať by mal z TIER1 (CET1+AT1) a čerpanie z neho bude dočasne možné bez reštrikcií.

Pandémia priniesla prvú príležitosť na využitie a otestovanie reálneho významu kapitálových vankúšov. Inštitúcie dohľadu neuvádzali jednotné informácie o ďalšom postupe v prípade uvoľnenia vankúšov, čiže napriek predpandemicky plánovaným úrovňam v nasledujúcich rokoch nebolo jasné, aký bude ďalší postup a požiadavky na banky po využití prostriedkov z vankúšov. Banky tak nemohli reagovať jeho uvoľňovaním, nakoľko nevedeli kalkulovať s budúcimi požiadavkami na spätné doplnenie či navýšenie vankúšov. V prípade krátkeho času, kedy by organicky nedokázali doplniť potrebný kapitál a splniť tak regulačné požiadavky, museli by prijať reštrikcie, čo nie je v záujme akcionárov banky. Čerpanie tiež môže spôsobiť zvyšovanie úrokov pasív banky, nakoľko protistrana kontraktu môže vyhodnotiť znižovanie kapitálu ako zvýšené riziko protistrany. Čiže problémom, ktorý dominuje v dobrovoľnom rozhodnutí bánk o uvoľnení vankúša, je riziko reštrikcií a straty príjmu investorov.

Kvantitatívne štúdie poukázali na nízku použiteľnosť vankúšov (do 30%). Rozdiely badať medzi západnými a východnými bankami, pričom banky, ktoré sú kapitálovo efektívne a držia sa blízko kapitálových požiadaviek, nemajú dodatočné kapacity na využitie vankúšov. Čo sa týka výhodnosti a zastrešenia prípadných strát, ktoré by mohla spôsobiť trhová stigma, iba 5% zo sledovaných 71 bánk spĺňalo tento predpoklad. Prudenciálne opatrenia smerovali k dočasnému uvoľneniu požiadaviek na vankúše, tým bola aj deaktivácia proticyklického kapitálového vankúša, ktorá však mohla mať negatívny dopad na jeho dobrovoľnú tvorbu a následné využitie.

V súčasnosti s ohľadom na spomalenie ekonomiky sa pre nasledujúci rok zvyšujú úrovne proticyklického vankúša. V kontexte vypuknutia vojny na Ukrajine žiadna krajina nepristúpila k zníženiu proticyklického kapitálového vankúša.² Naopak, banky s ďalším spomalením ekonomiky musia počítať s vyššou pravdepodobnosťou využitia kapitálových vankúšov, avšak za predpokladu jednoznačne nastavených pravidiel ohľadom výšky, čerpania a doplnenia kapitálových zásob v stanovenom časovom rámci. Problémom využitia vankúša tiež môže byť štruktúra žiadateľov o úvery. Počas pandémie a po začiatku vojnového konfliktu sa mnohé investície spomalili a bonitné subjekty tak budú v blízkej dobe menej vyžadovať úverovanie ako subjekty s horším rizikovým profilom. Pre banky tak v prípade podpory ekonomického cyklu z kapitálových vankúšov vyvstane zvýšené kreditné riziko, čo môže mať následne dopad na rentabilitu, spätnú tvorbu a dopĺňanie kapitálových vankúšov.

Skúsenosti po pandémii poukazujú na potrebu úpravy metodiky výpočtu proticyklického vankúša, nakoľko ukazovateľ credit-to-GDP meria zadlženie, ktoré však nemusí vykazovať zmeny, hoci sa riziko ekonomického cyklu zvyšuje. Do výpočtu vankúša sa preto s vyššou váhou bude počítať s ukazovateľmi cyklického rizika. Pri realizácii zmien vo výške proticyklického vankúša je potrebné zaviesť flexibilnejší prístup. Momentálne sú lehoty na zavedenie príliš dlhé (z 12 mesiacov na 6 mesiacov). Okrem toho by mal byť odstránený strop 2,5% rizikovo vážených aktív, k dispozícii možnosť určovať CCyB pre tretie krajiny a možnosť stanovovať pozitívnu neutrálnu mieru cyklického rizika (alebo SyRB).³ Vo vzťahu k SyRB je navrhovaná možnosť stanovovania pozitívnej neutrálnej miery voči štrukturálnym a neznámym rizikám. Potrebná je revízia sektorálnych a celkových mier SyRB. Zmeny sú navrhované aj vo vytvorení metodiky O-SII vankúša, vo vzťahu k jednotlivým bankám aj problém upravovania finančných výkazov bankami ku koncu roka, a preto priemerovanie cien položiek bilancie počas roka.

CCoB (udržiavací kapitálový vankúš) je naďalej najvýznamnejším spomedzi vankúšov a jeho použitie autority nepovoľujú. Ak by došlo k uvoľneniu kapitálu, banky by ho nemali využívať na výplaty.

² Národná banka Slovenska. Makroprudenciálny komentár. Dostupné online <https://nbs.sk/publikacie/makroprudencialny-komentar/>, 14.9.2022

³ Národné authority tak môžu stanoviť úroveň napríklad na úrovni 1 -2%, na základe posúdenia cyklického rizika Vedecký časopis FINANČNÉ TRHY, Bratislava, Derivat 2022, ISSN 1336-5711, 2/2022

Využitie štúdií a reporty sú odborné, ale nie je ich dostatočné množstvo, preto by téma využitia mala byť rozšírená v ďalších štúdiách, ktoré by mali byť čo najaktuálnejšie, s ohľadom na možné prichádzajúce obdobie zvýšenej kapitálovej ochrany bánk. Uvedené zistenia môžu byť podkladom pre ďalší výskum a kvantitatívnu analýzu, pri zahrnutí čo najväčšieho množstva subjektov.

Tento článok je súčasťou projektu 1/0607/21- VEGA: „Proticyklické nástroje bankovej regulácie v podmienkach eurozóny“

Zdroje

(1) The capital buffers in Basel III – Executive Summary, 2019

https://www.bis.org/fsi/fsisummaries/b3_capital.pdf

(2) Lessons from Covid-19 on Basel reforms and next steps. Keynote Speech by Pablo

Hernandez de Cos, 11.5.2022. Dostupné online

<https://www.bis.org/speeches/sp220511.htm>

(3) Klaas Knot: From thaler to tackle. On how to lift us out of the current crises. Dostupné

online <https://www.bis.org/review/r220912b.htm>, 12.9.2022

(4) Italian Banking Association - Annual Meeting Speech by Ignazio Visco Governor of the

Bank of Italy ABI Rome 8 July 2022

(5) European Systemic Risk Board. [esrb.europa.eu](https://www.esrb.europa.eu)

(6) Report of the Analytical Task Force on the overlap between capital buffers and minimum requirements. Dostupné online

https://www.esrb.europa.eu/pub/pdf/reports/esrb.ATFreport211217_capitalbuffers~a1d4725ab0.en.pdf, december 2021

(7) Role of Capital Buffers during a Global Financial Crisis. Ananya Bose. 22/11/2021.

Dostupné online <https://bnwjournal.com/2021/11/22/role-of-capital-buffers-during-a-global-financial-crisis/>

Vedecký časopis FINANČNÉ TRHY, Bratislava, Derivat 2022, ISSN 1336-5711, 2/2022

(8)European Central Bank, ecb. europa.eu

(9)Bank for International Settlements, bis.org

(10) Národná banka Slovenska, nbs.sk

Contact:

Natália Zelenková

University of Economics in Bratislava

Dolnozemska cesta 1

852 35 Bratislava

Slovak republic

natalia.zelenkova@euba.sk