

EKONOMICKÁ UNIVERZITA V BRATISLAVE
OBCHODNÁ FAKULTA

Evidenčné číslo: 102006/B/2021/36122163741787396

OCHRANA HOSPODÁRSKEJ SÚŤAŽE PRED JEJ
NEDOVOLENÝM OBMEDZOVANÍM V PRÁVE
SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Bakalárska práca

2021 Samuel Takáč

**EKONOMICKÁ UNIVERZITA V BRATISLAVE
OBCHODNÁ FAKULTA**

**OCHRANA HOSPODÁRSKEJ SÚŤAŽE PRED JEJ
NEDOVOLENÝM OBMEDZOVANÍM V PRÁVE
SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Bakalárska práca

Študijný program: Podnikanie v obchode

Študijný odbor: Ekonómia a manažment

Školiace pracovisko: Katedra obchodného práva

Vedúci záverečnej práce: JUDr. Dušan Holub, PhD.

Bratislava 2021 Samuel Takáč

Čestné vyhlásenie

Čestne vyhlasujem, že som vypracoval bakalársku prácu s názvom *Ochrana hospodárskej súťaže pred jej nedovoleným obmedzovaním v práve slovenskej republiky* samostatne s uvedením zdrojov, a v spolupráci so školiteľom.

Bratislava dňa

Podpis študenta:

Abstrakt

TAKÁČ, Samuel: *Ochrana hospodárskej súťaže pred jej nedovoleným obmedzovaním v práve slovenskej republiky*. – Ekonomická univerzita v Bratislave. Obchodná fakulta; Katedra obchodného práva. – Vedúci záverečnej práce: JUDr. Dušan Holub, PhD. Bratislava: OF, 2020, počet strán.

Cieľom bakalárskej práce je analyzovanie právnej úpravy ochrany hospodárskej súťaže na Slovensku. Práca je rozdelená na súkromnoprávnu a verejnoprávnu rovinu, ktoré spoločne vytvárajú ochranu hospodárskej súťaže medzi podnikateľmi samotnými a medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi. Ďalej sledujeme postavenie a právomoc Protimonopolného úradu ako samostatného orgánu, ktorý má svoje práva a povinnosti a sledujeme akým spôsobom si plní svoje povinnosti.

Kľúčové slová:

Protimonopolný úrad, súťaž, nekalá súťaž, hospodárska súťaž, súťažitelia, obmedzovanie, ochrana, dohoda

Abstract

TAKÁČ, Samuel: Protection of Economic Competition against its Illegal Restrictions in the Law of the Slovak Republic. - University of Economics in Bratislava. Faculty of Commerce; Department of Commercial Law. - Thesis supervisor: prof. JUDr. Dusan Holub, PhD. Bratislava: Obchodná fakulta, 2020, number of pages.

The goal of the bachelor thesis is to analyse the protection of competition in Slovakia. The work is divided into private and public level, which together create the protection of competition between entrepreneurs themselves and between entrepreneurs and consumers. We also monitor the position and authority of the Antimonopoly office as an independent part that has its rights and obligations, and we monitor how it fulfills its obligations.

Key words:

Antimonopoly office, competition, unfair competition, economic competition, competitors, restriction, protection, agreement

Obsah

Úvod.....	7
1 Súčasný stav riešenej problematiky v SR	8
1.1 Teoretické východiská hospodárskej súťaže	8
1.2 Legislatívny rámec hospodárskej súťaže na Slovensku	10
1.3 Vymedzenie používaných pojmov	11
2 Cieľ a metodika práce.....	13
2.1 Cieľ práce	13
2.2 Metodika práce	13
3 Výsledky práce	15
3.1 Súkromnoprávna úprava hospodárskej súťaže	15
3.1.1 Obchodný zákonník 513/1991	15
3.1.2 Generálna klauzula	16
3.1.3 Skutkové podstaty nekalej súťaže	17
3.2 Verejnoprávna úprava hospodárskej súťaže.....	23
3.2.1 Zákon o ochrane hospodárskej súťaže 136/2001	23
3.2.2 Dohody obmedzujúce súťaž	26
3.2.3 Zneužívanie dominantného postavenia	26
3.2.4 Koncentrácia.....	27
3.2.5 Protimonopolný úrad.....	28
3.2.6 Právomoci Protimonopolného úradu.....	29
4 Praktické príklady.....	31
4.2 Dobré mravy.....	31
4.3 Spôsobilosť vyvolávanie nebezpečenstva zámeny	31
4.4 Zneužitie dominantného postavenia poskytnutím VIP služieb	32
4.5 Dohoda obmedzujúca súťaž	33
Záver.....	35
Zoznam použitej literatúry	37

Úvod

Bakalárska práca s názvom *Ochrana hospodárskej súťaže pred jej nedovoleným obmedzovaním v práve Slovenskej republiky* analyzuje súkromnoprávnu a verejnoprávnu úpravu hospodárskej súťaže.

Vychádzame z tézy, že štát pôsobí ako ochranca práv, ktoré môže v hospodárskej súťaži aplikovať, aby tak zabezpečil podmienky spravodlivej súťaže. V prvej kapitole si priblížime zakotvenie ekonomickej orientácie v Ústave Slovenskej republiky, z ktorej vychádzajú zákony ochraňujúce hospodársku súťaž. V tejto nadväznosti spomenieme aj Protimonopolný úrad (ďalej len PMÚ), ktorý v hospodárskej súťaži spĺňa niekoľko významných úloh.

V tretej kapitole sa zároveň zaoberáme súkromnoprávnou a verejnoprávnou úpravou hospodárskej súťaže. V súkromnoprávnej úprave, ktorá je v prvej podkapitole, sme vychádzali zo Zákona č. 513/1991 Obchodného zákonníka, ktorý popisuje skutkové podstaty nekalej súťaže, ktorými sú napríklad klamlivá reklama, podplácanie, zľahčovanie alebo porušovanie obchodného tajomstva. V druhej podkapitole sa zaoberáme verejnoprávnou úpravou hospodárskej súťaže. Priblížime si postavenie a právomoci PMÚ, ktorý má možnosť vstupovať a zasahovať do hospodárskej súťaže.

V poslednej kapitole si predstavíme niekoľko príkladov, ktoré sa týkajú praktických problémov a riešení v oblasti súťaže. Boli vybrané tak, aby popisali čo najviac rozdielnych oblastí, čím pokrývajú rozdielne časti legislatívy a pôsobenia orgánov.

Táto bakalárska práca je určená študentom, ktorí si chcú bližšie naštudovať súvislosti medzi právom a orgánmi, ktoré ochraňujú hospodársku súťaž. Aké smernice vplývajú na našu legislatívu a kde sú hranice správania sa na trhu. Práca bola zhotovená z viacerých knižných zdrojov vrátane internetových stránok, ktoré pozostávali z definícií oficiálnych stránok, bakalárskych prác, diplomových prác, rozhodnutí súdov a rozhodnutí PMÚ.

1 Súčasný stav riešenej problematiky v SR

1.1 Teoretické východiská hospodárskej súťaže

Aby sme mohli pracovať s pojmom hospodárska súťaž, musíme si ho v prvom rade vymedziť. Podľa autorov publikácie *Základy obchodného práva pre ekonómov* „Hospodárska súťaž je súbežná snaha súťažiteľov na trhu, cieľom ktorej je predstihnúť iných súťažiteľov a dosiahnuť hospodársky prospech alebo inú hospodársku výhodu. Konkrétnejšia definícia pojmu hospodárska súťaž nie je (vzhľadom na množstvo a rôznorodosť vzťahov, ktoré medzi súťažiteľmi existujú) možná a žiadaná.“¹ Vysvetlenie uvedeným spôsobom môže tvoriť rozpory v tom, čo je tvorba výhody, a v tom čo je úmyselné poškodzovanie iných účastníkov. Tvorbu výhody takýmto spôsobom by sme mohli vysvetliť aj ako úmyselné poškodzovanie iných účastníkov. Na túto tému sa budeme sústreďovať v nasledujúcich kapitolách. Toto úmyselné poškodzovanie definujeme ako nekalú súťaž.

V nasledujúcej časti kapitoly si uvedieme teoreticky správne fungovanie hospodárskej súťaže a následne priblížime subjekty hospodárskej súťaže vplývajúce na ekonomiku Slovenskej republiky.

Súťažitelia hospodárskej súťaže vznikajú a zanikajú na trhu v súvislosti s ich interným a externým prostredím. Prirodzeným spôsobom na základe dopytu, zručností, skúseností, príležitostí atp., sa môžu podniky rozvíjať a konkurovať, čím sa snažia o dosahovanie lepších výrobkov pre konečných spotrebiteľov. „Súťaž je účinným regulátorom, ktorý minimalizuje a nakoniec vyrovnáva nesprávne rozhodnutia na strane ponuky a dopytu, ku ktorým v hospodárskej praxi nutne dochádza.“² „Cieľom politiky súťaže je zabezpečiť princípy súťaže. To si vyžaduje aby štát vytváral a kultivoval súťažný poriadok.“³ Pre správne fungovanie hospodárskej súťaže je totiž potrebné, aby do nej štát zasahoval a aby nevznikali monopoly. „Hospodárska súťaž musí byť efektívna. Je prirodzeným mechanizmom, ktorý v trhovej ekonomike pôsobí ako regulátor efektívneho správania sa podnikateľov a súčasne vedie k optimálnemu využívaniu zdrojov ekonomiky a k efektom u spotrebiteľov.“⁴ Hospodárska súťaž si tiež vyžaduje ochranu, aby nevznikali obmedzenia zo strany väčších spoločností, ktoré by obmedzovali prístup novým súťažiteľom a neefektívnemu využívaniu

¹ VETERNÍKOVÁ, Mária a kol. *Základy obchodného práva pre ekonómov*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2017. s. 150. ISBN 978-80-8168-727-3.

² TOKÁROVÁ, Mária. *Politika hospodárskej súťaže*. Bratislava : Sprint 2, 2017. s. 16. ISBN 978-80-98710-29-4.

³ Tamže, s. 16.

⁴ Tamže, s. 17.

zdrojov. Dôsledky obmedzení zo strany väčších spoločností sa môžu prejavíť ako monopol, oligopol alebo zneužívanie dominantného postavenia.

S novým trendom posledného storočia taktiež súvisí globalizácia, pričom štát paralelne s trendom vystupuje ako „*ochranca hospodárskej súťaže*“⁵, a teda sa snaží o to aby nové vstupujúce subjekty dodržiavali pravidlá, ktoré sú uvedené v právnych predpisoch. Táto úloha štátu je však čoraz ťažšia, keďže „*Národná ekonomika je stále menej sebestačná*“... „*Štát je začleňovaný do čoraz pevnejších väzieb v rámci medzinárodných organizácií. To sa stáva limitom vlastnej moci štátu a nastáva razantný proces presunu časti právomocí štátov na medzinárodné organizácie.*“⁶ Štát sa teda stáva čoraz viac závislým na medzinárodných investoroch a organizáciách a jeho rola ako ochrancu práv sa mení. Isté právomoci preberajú práve medzinárodné organizácie, ktoré štátu a krajine prinášajú investorov a tým pádom aj zisky. V prípade, že štát si chce plniť svoju rolu ochrancu práva môže prísť situácia, kedy riskuje odliv investorov alebo prepúšťanie zamestnancov.

Pravidlá, ktoré sa primárne týkajú ochrany hospodárskej súťaže sú označované taktiež ako *súťažné právo*. Vo svojej štúdií *Inštitúcie vystupujúce v prípadoch týkajúcich sa súťažného práva a ich nezávislosť* pridáva profesorka Mária Patyková súťažnému právu iný zmysel: „*V širšom slova zmysle však súťažné právo súvisí aj s právom verejného obstarávania, spadajúcim pod Úrad pre verejné obstarávanie;*“⁷ Inštitúcia, ktorá sa spája so súťažným právom je už spomínaný Protimonopolný úrad. Postavenie PMÚ definuje Zákon č. 136/2001 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže a o zmene a doplnení zákona Slovenskej Národnej rady č. 347/1990 Zb. o organizácii ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Predseda tejto inštitúcie je nominovaný vládou SR, no menovať a odvolať ho môže iba prezident Slovenskej republiky. Zákon č. 357/2004 Z.z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení neskorších predpisov⁸ obmedzuje predsedovi PMÚ predovšetkým zlúčenie

⁵ VETERNÍKOVÁ, Mária a kol. *Základy obchodného práva pre ekonómov*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2017. s. 151. ISBN 978-80-8168-727-3.

⁶ CIBUEKA, Ľubor a kol. *Štátoveda*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2017. s. 15. ISBN 9788081687334.

⁷ Patakyova, Maria. (2019). PATAKYOVÁ M. T.: Inštitúcie vystupujúce v prípadoch týkajúcich sa súťažného práva a ich nezávislosť. In ACTA FACULTATIS IURIDICAE UNIVERSITATIS COMENIANAE [online], Vol. 38, No. 2/2019. Dostupné na: https://www.researchgate.net/publication/339004330_PATAKYOVA_M_T_Institutcie_vystupujuce_v_pripadoch_tykajucich_sa_sutazneho_prava_a_ich_nezavislost_ACTA_FACULTATIS_IURIDICAE_UNIVERSITATIS_COMENIANAE_Vol_38_No_22019_s_256-269

⁸ Patakyova, Maria. (2019). PATAKYOVÁ M. T.: Inštitúcie vystupujúce v prípadoch týkajúcich sa súťažného práva a ich nezávislosť. In ACTA FACULTATIS IURIDICAE UNIVERSITATIS COMENIANAE [online], Vol. 38, No. 2/2019. Dostupné na: https://www.researchgate.net/publication/339004330_PATAKYOVA_M_T_Institutcie_vystupujuce_v_pripadoch_tykajucich_sa_sutazneho_prava_a_ich_nezavislost_ACTA_FACULTATIS_IURIDICAE_UNIVERSITATIS_COMENIANAE_Vol_38_No_22019_s_256-269

podnikania (pokiaľ nesúvisí s výkonom povolania) s výkonom povolania tejto funkcie. Je nevyhnutné oddeliť súťažiteľa od ochrancu pravidiel, aby sa následne zamedzilo nekalej súťaži a dosahovaniu výhody na trhu nemravným spôsobom.

Nestranným alebo nezávislým článkom, ktorý môže vstupovať do ochrany hospodárskej súťaže sú aj fyzické osoby, ktoré vďaka nahlasovaniu a predkladaniu dôkazov PMÚ, sú schopné odhaliť činnosti, ktoré škodia hospodárskej súťaži. V prípade nahlasovaní a po predložení dôkazov im PMÚ môže udeliť finančnú odmenu.⁹

1.2 Legislatívny rámec hospodárskej súťaže na Slovensku

Hospodárska súťaž je ukotvená v tretej hlave Ústavy SR. Približuje to aj Mária Vetrníková v publikácii *Základy práva pre ekonómov: „Primárne ochranu hospodárskej súťaže zakotvuje čl. 55 Ústavy SR. Formuluje princípy hospodárskej politiky Slovenskej republiky.“*¹⁰ Tento článok predstavuje tzv. blanketovú právnu normu, pretože nás odkazuje na **Obchodný zákonník, konkrétne jeho § 41 až § 55**, ktoré upravujú účasť na hospodárskej súťaži, nekalú súťaž a právne prostriedky ochrany proti nekalej súťaži. Paragrafy 41 až 55 upravujú skutkové podstaty ako napríklad klamlivá reklama, klamlivé označovanie tovaru a služieb, vyvolávanie nebezpečenstva zámieny, parazitovanie na povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa atď.¹¹ Tým sa budeme zaoberať v kapitole o skutkových podstatách.

Obchodný zákonník upravuje právo na ochranu proti nekalej súťaži, ktoré svojou podstatou patrí do práva súkromného. Na prejednanie a rozhodnutie, či ide o nekalú súťaž, sú príslušné **súdy a zákon č. 136/2001 Z. z. o ochrane hospodárskej súťaže** v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o ochrane hospodárskej súťaže“), ktorého účelom je:

- ochrana hospodárskej súťaže pred jej obmedzovaním,
- vytváranie podmienok na ďalší rozvoj hospodárskej súťaže v prospech spotrebiteľov a
- úprava právomoci a pôsobnosti Protimonopolného úradu SR.

h_tykajucich_sa_sutazneho_prava_a_ich_nezavislost_ACTA_FACULTATIS_IURIDICAE_UNIVERSITATIS_COMENIANAE_Vol_38_No_22019_s_256-269

⁹ Protimonopolný úrad. *Odmeňovanie za predloženie dôkazov o karteli*. [online]. [cit. 7-3-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/odmenovanie-za-predlozenie-dokazov-o-karteli/>

¹⁰ VETRŇÍKOVÁ, Mária a kol. *Základy obchodného práva pre ekonómov*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2017. s. 151. ISBN 978-80-8168-727-3.

¹¹ Slov-lex. *Zákon 513/1991*. [online]. [cit. 29-4-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>

Zákon o ochrane hospodárskej súťaže upravuje právo na ochranu proti obmedzovaniu hospodárskej súťaže, ktoré svojou podstatou patrí do práva verejného. Na prejednanie a rozhodnutie, či ide o nedovolené obmedzovanie hospodárskej súťaže, je príslušný Protimonopolný úrad SR. V kapitole verejnoprávnej úpravy sa budeme zaoberať dohodami obmedzujúce súťaž, koncentráciou a zneužívaním dominantného postavenia, ktoré zákon o ochrane hospodárskej súťaže upravuje. Protimonopolný úrad svojimi postupmi kontroluje dohody z viacerých hľadísk a dohliada na to aby boli v súlade s podmienkami súťaže. Paragraf 4 zákona o ochrane hospodárskej súťaže vymedzuje dohody, ktoré obmedzujú súťaž. Upravuje zosúladené správanie podnikateľov, spôsob dohody (ústny, písomný alebo iný súhlasný prejav vôle) a následne uvádza konkrétne úkony, ktoré považuje za protiprávne. Paragrafy 8 až 10 sa priamo zaoberajú obmedzovaním hospodárskej súťaže a určujú hranice toho, čo sa už za obmedzovanie a koncentráciu považuje. Táto časť zákona tvorí ochranu pre malé a stredné podniky a zakazuje zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu. Tieto paragrafy úzko súvisia s konkrétnymi situáciami, ktoré sa môžu na trhu vyskytovať.

1.3 Vymedzenie používaných pojmov

V hospodárskej súťaži vystupuje viacero subjektov, ktoré majú svoje práva a taktiež povinnosti. Subjekty sú právnické a fyzické osoby, ktoré zastrešuje termín súťažiteľia. Súťažiteľia, t. j. fyzické a právnické osoby, ktoré sa zúčastňujú na hospodárskej súťaži, aj keď nie sú podnikateľmi, majú právo slobodne rozvíjať svoju súťažnú činnosť v záujme dosiahnutia hospodárskeho prospechu a združovať sa na výkon súťažnej činnosti. Zároveň sú povinní dbať na právne záväzné pravidlá hospodárskej súťaže a nezneužívať účasť na hospodárskej súťaži. Súťažiteľia sú súčasťou súťažnej politiky. „*Súťažná politika je súborom opatrení a zámerov určitých osôb, ktorý presadzuje určité usporiadanie ekonomiky, resp. určitý typ súťažných vzťahov, zaujatie určitého postavenia v súťažných vzťahoch.*“¹² Zmyslom súťažnej politiky v trhovej ekonomike je koniec koncov vytvorenie inovatívnych produktov a služieb pre spotrebiteľa za nízku cenu. Inými slovami, súťažiteľia sa budú snažiť o poskytnutie produktu, ktorý bude spĺňať potreby spotrebiteľa, za nízku cenu, čím budú mať výhodu oproti konkurencií. Pre predstavu, funkciou súťažnej politiky je napríklad cenová liberalizácia, ktorá poskytuje priestor súťažiteľom pre vytvorenie nízkej ceny pre

¹² TOKÁROVÁ, Mária. *Politika hospodárskej súťaže*. Bratislava : Sprint 2, 2017. s. 19. ISBN 978-80-98710-29-4.

spotrebiteľov. Ak by sa súťažitelia nesnažili navzájom konkurovať, tak by to mohlo zapríčiniť neprimeraný nárast cien a v závere by to spomaľovalo ekonomiku a samotný hospodársky pokrok.¹³

V práci sa stretávame s pojmom *relevantný trh*, ktorý je upravený v zákone o ochrane hospodárskej súťaže v paragrafe 3, článok 2. Relevantný trh je miesto kde sa stretáva dopyt a ponuka po výrobkoch o určitom čase na určitom mieste a sú si zameniteľné, rovnaké alebo podobné na uspokojovanie potrieb spotrebiteľov. Tento pojem hovorí o mieste, na ktorom si podnikatelia navzájom konkurujú a podnikajú s rovnakou alebo podobnou službou alebo výrobkom. Vyskytuje sa v zákonoch alebo pri súdnych sporoch kedy je potrebné určiť či podnikatelia medzi sebou súťažia.

Okrem skutkových podstát, ktoré sa v Obchodnom zákonníku vyskytujú, existuje pojem *generálna klauzula*. Generálna klauzula predstavuje znaky konania, ktoré sa v hospodárskej súťaži považujú za nekalosúťažné. V Obchodnom zákonníku, ustanovenie v § 41, odsek 1 je generálnou klauzulou. Dáva možnosť pri rozhodovacích procesoch v súdnych sporoch, kedy sa súd môže opierať o to či ide o nekalosúťažné konanie alebo nie. Je dôležité aby konanie súťažiteľa napĺňalo znaky generálnej klauzuly kumulatívne.

¹³ TOKÁROVÁ, Mária. *Politika hospodárskej súťaže*. Bratislava : Sprint 2, 2017. s. 23. ISBN 978-80-98710-29-4.

2 Cieľ a metodika práce

2.1 Cieľ práce

Cieľom práce je poskytnúť analýzu ochrany hospodárskej súťaže, z hľadiska skutkových podstát a aplikácie právomoci PMÚ. Analyzovať budeme Obchodný zákonník 513/1991, ktorý zastrešuje ochranu hospodárskej súťaže pred nekalou súťažou spoločne s náhradou škody a Zákon o ochrane hospodárskej súťaže 136/2001, ktorý zastrešuje obmedzovanie hospodárskej súťaže spoločne s PMÚ. V prvej časti sa budeme zaoberať smernicami, ktoré dopĺňajú ochranu hospodárskej súťaže v Obchodnom zákonníku a v Zákone o ochrane hospodárskej súťaže. Ďalej bude nasledovať Zákon o ochrane hospodárskej súťaže spoločne s fungovaním a právomocami PMÚ. V praktickej časti sa budeme zaoberať konkrétnymi rozhodnutiami súdov a PMÚ, ktorí uplatňovali zákony a paragrafy, ktorých cieľom je ochrana hospodárskej súťaže. Cieľ sa skladá z čiastkových cieľov, ktoré budeme postupne plniť:

- Definovať právne normy, ktoré upravujú ochranu hospodárskej súťaže
- Uviesť a porovnať skutkové podstaty nekalej súťaže
- Definovať a charakterizovať právomoci Protimonopolného úradu, ktorý zasahuje do hospodárskej súťaže
- Ako rozhodol Najvyšší súd o spore na základe právnych noriem na praktickom príklade
- Ako rozhodol Protimonopolný úrad že konanie súťažiteľov je narušením hospodárskej súťaže

2.2 Metodika práce

Vzhľadom na veľkosť a rôznorodosť danej problematiky sme vo svojej záverečnej práci využili metódu dedukcie, analýzy a komparácie. V prvej časti práce sme analyzovali a zosumarizovali rozsah noriem a inštitúcií, s ktorými sa budeme v práci stretávať. V časti skutkových podstát sme porovnávali paragrafy, ktoré sa venujú skutkovým podstatám nekalej súťaže. Nasledovne sme analyzovali verejnoprávne normy a dohody, ktoré obmedzujú súťaž. Na základe dedukcie sme v záverečnej časti sledovali ako Najvyšší súd a Protimonopolný úrad chráni hospodársku súťaž. Praktické príklady sme rozdelili na dve časti. V prvej časti sa riešil spor medzi spoločnosťami a dopadom na ich podnikanie zo subjektívneho

a objektívneho hľadiska. Prvým nekalosúťažným správaním, o ktorých vo štvrtej kapitole pojednávame je porušenie dobrých mravov a druhým je spôsobilosť vyvolania nebezpečenstva zámeny. Druhá časť sa zaoberá rozhodnutiami kde sa vyskytovalo zneužívanie dominantného postavenia a protizákonná koncentrácia.

3 Výsledky práce

3.1 Súkromnoprávna úprava hospodárskej súťaže

3.1.1 Obchodný zákonník 513/1991

Zneužitím účasti na hospodárskej súťaži je podľa § 42 Obchodného zákonníka nekalé súťažné konanie a nedovolené obmedzovanie hospodárskej súťaže, ktoré upravuje zákon o ochrane hospodárskej súťaže.

OBZ upravuje aj podnikanie zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky. Paragraf 43 hovorí o konaniach, ktoré sú smerované zahraničiu. Inými slovami, konanie podnikov s pôvodom na Slovensku nebude postihnuté z dôvodu nekalosúťažného správania ani z obmedzovania hospodárskej súťaži na Slovensku, ale v zahraničí, podľa noriem danej krajiny. Zahraničným obmedzovaním hospodárskej súťaže sa bližšie zaoberá čl. 101 a 102 Zmluvy o Fungovaní Európskej Únie, prípadne miestna vláda. Pokiaľ zahraničné osoby podnikajú na území Slovenskej republiky za podmienok, ktoré sú stanovené Obchodným zákonníkom, uplatňujú sa na nich rovnaké práva ako slovenským osobám.¹⁴ Pokiaľ dôjde k porušeniu hospodárskej súťaže z dôvodu nekalosúťažného konania na medzinárodnej úrovni, uplatňuje sa „*nariadenie Európskeho parlamentu a Rady č. 864/2007 z 11. júla 2007 o rozhodnom práve pre mimozmluvné záväzky*“.¹⁵ Nariadenie obsahuje pravidlo, ktoré dáva zodpovednosť spravovania do rúk toho štátu, na území ktorého vznikla škoda.¹⁶ V prípade, že by Slovenská spoločnosť vykonávala nekalú súťaž napríklad v Českej republike a vznikla by škoda na území ČR, tak na základe nariadenia 864/2007 by to riešila Česká republika. K harmonizácii práva Európskej únie a nášho obchodného práva napomáha smernica o klamlivej a porovnávacej reklame. Smernica 2006/114/ES upravuje ďalšie nekalé praktiky, ktoré sú zakázané a zároveň sa môžu vyskytnúť medzi členskými štátmi. Upresňuje čo je porovnávacia reklama alebo nekalé praktiky. Článok 5 zakotvuje povinnosť členských štátov zabezpečiť „*existenciu primeraných a účinných prostriedkov na boj proti klamlivej reklame*“.¹⁷ Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu upravuje a

¹⁴ PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 5. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2016, s. 183 - 184. ISBN 978-80-89603-46-6.

¹⁵ Tamže, s. 185.

¹⁶ Tamže, s. 185.

¹⁷ Úradný vestník Európskej únie. *SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2006/114/ES*. [online]. [cit. 29-4-2021]. Dostupné na : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=celex%3A32006L0114>

zakazuje nekalé obchodné praktiky podnikateľov, vďaka čomu sú spotrebiteľia chránení. Stretáva sa s problémom pri určovaní dobrých mravov, keďže v každom členskom štáte považujú za dobré mravy niečo iné, a to je jeden z dôvodov prečo je smernica skôr všeobecná a dáva základy pre harmonizáciu právnej ochrany spotrebiteľov na vnútornom trhu. Smernica sa snaží chrániť spotrebiteľov aby predchádzali nesprávnym rozhodnutiam na základe nedostatku informácií alebo na základe úmyselne schovaných informácií, prípadne voči agresívnym praktikám zo strany podnikateľov kedy sa snažia navodiť časovú tieseň alebo zneužívajú nešťastie spotrebiteľov, kedy by to mohli využiť pre svoj prospech odbytu.¹⁸ Právne normy EÚ vytvárajú benefity individuálne medzi spotrebiteľmi a v závere aj pre samotnú EÚ keďže „*Súdny dvor vo veci Courage uznal, že uplatňovanie subjektívnych práv vyplývajúcich zo súťažných pravidiel EÚ posilňuje účinnú aplikáciu pravidiel hospodárskej súťaže EÚ a svojou povahou odrádza od často utajených dohôd a postupov, ktoré sú spôsobilé obmedziť alebo skresliť hospodársku súťaž.*“¹⁹

V tejto podkapitole sme uviedli vzťah obchodného zákonníka so smernicami Európskej únie a ochranu spotrebiteľov na základe smerníc. Mimo Obchodného zákonníka vytvárajú ochranu súťaže medzi členskými štátmi aj smernice, na ktoré sa môžu odvolávať súťažitelia.

3.1.2 Generálna klauzula

Niektoré činnosti v hospodárskej súťaži nemusia spadať do kategórie skutkových podstat stanovených podľa Obchodného zákonníka. Nástroj, ktorý kvalifikuje tieto činnosti sa nazýva generálna klauzula. Vyskytuje sa vo viacerých členských štátoch Európskej únie a na základe generálnej klauzuly je možné správne kvalifikovať nekalosúťažné konanie. Pod ustanovením paragrafu 44 ods. 1 OBZ sa uvádza zákaz nekalosúťažného konania, ak môže privodiť ujmu a je v rozpore s dobrými mravmi a to je tzv. generálna klauzula. Existujú tri podmienky, ktoré musí konanie spĺňať, aby na základe generálnej klauzuly mohlo byť kvalifikované ako nekalosúťažné a to:

- „*Ide o konanie v hospodárskej súťaži,*
- *konanie musí byť v rozpore s dobrými mravmi súťaže,*

¹⁸ Úradný vestník Európskej únie. SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2005/29/ES. [online]. [cit. 29-4-2021]. Dostupné na : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=celex%3A32005L0029>

¹⁹ KRÁLIK, Andrej. *Náhrada škody spôsobenej porušením súťažného práva*. Bratislava : C. H. Beck, 2014, s. 39. ISBN 978-80-89603-20-6.

- *konanie je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom.*“²⁰

Pri splnení všetkých troch podmienok kumulatívne, sa môže konanie označiť ako nekalosúťažné. V tejto súvislosti sa za nekalosúťažné konanie môže označiť aj „*hrozba vzniku ujmy, či už materiálnej alebo imateriálnej.*“²¹ Prvky generálnej klauzuly sa vyskytujú aj v paragrafe 4 v zákone o ochrane hospodárskej súťaže 136/2001. Vztahuje sa na dohody medzi podnikateľmi.

3.1.3 Skutkové podstaty nekalej súťaže

Obchodný zákonník definuje skutkové podstaty nekalej súťaže, ktoré sa uvádzajú v paragrafoch 44 až 52.

Paragraf 44 OBZ v druhom odseku „*demonštratívne vymenúva niekoľko typických skutkových podstát nekalej súťaže*“²² medzi ktoré patria:

- Klamlivá reklama
- Klamlivé označovanie tovaru a služieb
- Vyvolávanie nebezpečenstva zámeny
- Parazitovanie na povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiťa
- Podplácanie
- Zľahčovanie
- Porušovanie obchodného tajomstva
- Ohrozovanie zdravia spotrebiteľov a životného prostredia²³

V prípade že dôjde k nekalosúťažnému konaniu, no nebude mať znaky na základe skutkových podstát, (uvedených v § 45 až 52 OBZ), stále môže ísť o nekalosúťažné konanie podľa generálnej klauzuly.

Prvou skutkovou podstatou ktorej sa budeme venovať je klamlivá reklama.

Klamlivá reklama je jedným zo správnych deliktov, ktoré sú v hospodárskej súťaži zakázané a uvádza sa v paragrafe 45 OBZ v zmysle ktorého to „*je reklama tovaru, služieb, nehnuteľností, obchodného mena, ochrannej známky, označenia pôvodu výrobkov a iných*

²⁰ PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 5. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2016, s. 192. ISBN 978-80-89603-46-6.

²¹ Tamže, s. 192.

²² Tamže, s. 196.

²³ Slov-lex. *Zákon 513/1991*. [online]. [cit. 29-4-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>

práv a záväzkov, ktorá uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu osoby, ktorým je určená alebo ku ktorým sa dostane“²⁴. Na to aby sa konanie mohlo označovať klamlivou reklamou, musí spĺňať nasledovné znaky:

- „musí ísť o reklamu
- Predmetom reklamy musia byť zákonom vymedzené majetkové hodnoty
- Reklama musí byť spôsobilá uviesť do omylu tých, ktorým je určená vrátane náhodných adresátov,
- Ako dôsledok klamlivosti takáto reklama je spôsobilá buď ovplyvniť ekonomické správanie adresátov alebo poškodzuje, resp. môžu poškodiť iného spotrebiteľa alebo súťažiteľa.“

Z uvedených kritérií môžeme usudzovať, že ide o konanie, ktoré šíri klamlivú/nepravdivú informáciu o produkte a má schopnosť ovplyvniť odbyt produktu. Je schopná uviesť do omylu cieľovú skupinu odberateľov, náhodnú skupinu odberateľov a aj ostatných súťažiteľov. Faktory, ktoré môžu posudzovanie klamlivej reklamy ovplyvňovať, sú napríklad rôzne skupiny odberateľov, pre ktorých je produkt poskytovaný, ako napríklad v prípade chorých a dôverčivých osôb alebo sa môže jednať o sofistikovanosť samotného produktu, pre ktorý je potrebný odborný názor. Okrem samotného Obchodného zákonníka sa klamlivou reklamou zaoberá aj zákon č. 147/2001 Z. z. o reklame.²⁵

Na druhú stranu **klamlivé označovanie tovaru a služieb**, ktoré je upravené v paragrafe 46 OBZ, sa týka samotných tovarov a služieb namiesto reklamy, ktorá je v predošlej časti uvedená. V zmysle ustanovenia §46 OBZ klamlivým označením tovaru a služieb je : „každé označenie, ktoré je spôsobilé vyvolať v hospodárskom styku mylnú domnienku, že ním označený tovar alebo služby pochádzajú z určitého štátu, určitej oblasti alebo miesta alebo od určitého výrobcu“²⁶.

Klamlivé označenie produktu sa môže vyskytovať v zemepisnom označení pôvodu alebo označení krajiny odkiaľ produkt pochádza keďže si zákon nevyžaduje presné označenie. Nepriame označenia patria medzi časté predmety klamlivosti, medzi ktoré patrí označenie

²⁴ Slo-lex. Zákon 513/1991. [online]. [cit. 21-5-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>

²⁵ PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 5. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2016, s. 204 - 205. ISBN 978-80-89603-46-6.

²⁶ Slo-lex. Zákon 513/1991. [online]. [cit. 21-5-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>

produktu v cudzom jazyku, použitie obrázkov, symbolov ktoré evokujú danú krajinu atp., a teda majú spôsobilosť uviesť spotrebiteľov do omylu že pôvod produktu je z danej krajiny.²⁷

Vyvolanie nebezpečenstva zámeny je upravené v paragrafe 47 OBZ a týka sa označení ktoré „sú spôsobilé vyvolať nebezpečenstvo zámeny s podnikom, obchodným menom, osobitným označením alebo výrobkami alebo výkonmi iného súťažiteľa“²⁸. Konanie môže nastať aj neúmyselným vytvorením a používaním „obchodného mena alebo osobitného označenia podniku, ktoré používa už právom iný súťažiteľ“²⁹, kedy podnikateľ nevedel o tom že existuje aj iná spoločnosť s rovnakým názvom. Konanie sa týka predovšetkým napodobeniu a označenia produktu alebo názvu a iných symbolov spoločnosti. Konkrétne body konaní na ktoré sa vzťahuje vyvolanie nebezpečenstva zámeny sú:

- „Použitie obchodného mena alebo osobitného označenia podniku,
- Použitie osobných označení podniku, výrobkov, výkonov a pod.,
- Napodobenie cudzích výrobkov, obalov, výkonov“³⁰

Keď súťažiteľ napodobňuje inú spoločnosť, vystavuje a predáva produkty s ľahko zameniteľným označením, tak hovoríme o priamom nebezpečenstve zámeny. V prípade že súťažiteľ uvádza istú príslušnosť k inej spoločnosti prostredníctvom skupinových označení ako napríklad člen holdingu, filiálky, group atp., tak hovoríme o nepriamom nebezpečenstve zámeny. Snaží sa vzbudiť dojem príslušnosti k úspešnejšej firme.³¹

Ďalšou závažnou skutkovou podstatou uvedenou v paragrafe 48 OBZ je **parazitovanie na povesti**. „Parazitovaním je využívanie povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa s cieľom získať pre výsledky vlastného alebo cudzieho podnikania prospech, ktorý by súťažiteľ inak nedosiahol.“³² Na prvý pohľad sa môže zdať že pod povestou podniku sa myslia rôzne úspechy, ktoré podnik počas svojej hospodárskej činnosti dosiahol. Parazitujúca osoba by sa mohla snažiť presadiť názor že spolupracovala na činnosti podniku. Ak by sa pri predaji výrobku spoločnosť pokúsila porovnať svoj výrobok, s výrobkom inej spoločnosti na základe nejakých úspechov, tak by sa dopustili porušenia

²⁷ PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 4. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2013, s. 184 - 186. ISBN 978-80-89603-12-1.

²⁸ Slov-lex. *Zákon 513/1991*. [online]. [cit. 21-5-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>

²⁹ PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 4. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2013, s. 188. ISBN 978-80-89603-12-1.

³⁰ Tamže, s. 188.

³¹ Tamže, s. 188.

³² Slov-lex. *Zákon 513/1991*. [online]. [cit. 21-5-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>

tohto paragrafu. Body na základe ktorých sa parazitovanie na povesti podniku odlišuje od predchádzajúcich konaní sú:

- „*musí ísť o úmyselné konanie s cieľom získať pre seba alebo iného prospech,*
- *keďže ide o konanie s úmyslom, je potrebné dokazovať zavinenie, a teda pôjde o subjektívnu zodpovednosť*
- *nie je potrebné, aby došlo k oklamaniu adresátov informácie, resp. spotrebiteľov či klientov.*“³³

Motiváciou parazitovania je ušetriť si náklady na báze parazitovania na povesti inej spoločnosti. Súvisiaci pojem je tzv. *goodwill* a teda dobré meno spoločnosti, ktoré sa pri súdnych sporoch môže vyskytovať. Pokiaľ ide o narušenie *goodwill* a teda je podnik napadnutý po subjektívnej stránke, môže to ovplyvniť ekonomické správanie spotrebiteľov a pravidelných odberateľov, ktorí môžu následne zmeniť preferencie svojho dodávateľa.³⁴ V praxi môže nastať situácia kedy „*nie je možné odlíšiť parazitovanie na povesti od skutku vyvolania nebezpečenstva zámieny*“³⁵. Takáto situácia môže nastať v prípadoch „*tzv. otrockého napodobňovania*.“³⁶ Je to krádež dizajnu alebo inovácií, ktoré súvisia s produktom. Charakteristická je malá obmena produktu a je zložitá rozlíšiť parazitovanie na povesti od vyvolania nebezpečenstva zámieny. V takom prípade „*je možné posudzovať z hľadiska vecného a časového*“³⁷, danú situáciu aby sa dalo správne určiť o aké nekalosúťažné konanie sa jedná.

Okrem zavádzaní v produkte alebo reklame, sa súťažitelia pokúšajú ovplyvniť ostatných súťažiteľov alebo osoby, ktoré by im mohli poskytnúť nejakú výhodu tým že ju podplatia. „*Podplácanie, ako jedna z foriem korupcie, predstavuje celospoločensky negatívny a rozšírený fenomén, ktorého riešenie je dôležité a veľmi aktuálne.*“³⁸ Podľa paragrafu 49, písmeno a) sa podplácanie týka osoby „*ktorá je členom štatutárneho alebo iného orgánu iného súťažiť alebo je v pracovnom alebo inom obdobnom pomere k inému súťažiteľovi*“³⁹. Zákon rozlišuje podľa paragrafov 328 až 336 „*prijímanie úplatku, podplácanie a nepriamu*

³³ PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 5. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2016, s. 213. ISBN 978-80-89603-46-6.

³⁴ URBANOVÁ, Ľubomíra. *Nekalá súťaž* [bakalárska práca]. Banská Bystrica : Bankovní institut vysoká škola Praha, 2012.

³⁵ PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 5. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2016, s. 213. ISBN 978-80-89603-46-6.

³⁶ Tamže, s. 213.

³⁷ Tamže, s. 213.

³⁸ URBANOVÁ, Ľubomíra. *Nekalá súťaž* [bakalárska práca]. Banská Bystrica : Bankovní institut vysoká škola Praha, 2012.

³⁹ Slov-lex. *Zákon 513/1991*. [online]. [cit. 22-5-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>

korupciu.“⁴⁰ Podplácanie je teda proces pri ktorom, fyzická osoba poskytne akýkoľvek prospech alebo sľúbi odmenu členovi štatutárneho orgánu alebo inému súťažiteľovi za protislužbu nekalým spôsobom. K podplácaniu dochádza aj vtedy ak osoba požiada o akýkoľvek prospech, na základe druhého článku.⁴¹ Týmto spôsobom súťažitelia, ktorí podplácajú, môžu nadobudnúť informácie, ktoré by inak nedostali, môžu byť uprednostnení pri verejnom obstarávaní alebo môžu získať inú výhodu. Toto správanie manipuluje trh a zapríčiňuje že sa konečným spotrebiteľom nemusí dostať správny produkt na základe princípov hospodárskej súťaže a následne je poskytovaný produkt, ktorý by inak na trhu neobstál.

Ďalšou skutkovou podstatou nekalej súťaže v paragrafe 50 OBZ je **zľahčovanie**. Zľahčovanie je rozširovanie nepravdivých údajov o „*pomerach, výrobkoch alebo výkonoch iného súťažiteľa*“⁴² čím by mu mohol uškodiť. Jedná sa predovšetkým o cielené šírenie informácií. Konanie sa vzťahuje aj na pravdivé informácie, ktoré sa týkajú spoločnosti súťažiteľa a majú spôsobilosť mu vytvoriť škodu. Keď súťažiteľ rozširuje nepravdivé údaje o inom súťažiteľovi, dopúšťa sa nekalosúťažného konania aj keby to boli pravdivé údaje. Cieľom zľahčovania je dosiahnuť zisk. Je viacero možností ako sa môže zľahčovanie prezentovať a to „*od otvoreného označenia subjektu, ktorého sa údaje týkajú, cez jeho nepriamu charakteristiku pre neho typickými znakmi až po tzv. skryté zľahčovanie*.“⁴³ Zľahčovanie môžeme rozoznať prostredníctvom používania priamych označení iného súťažiteľa, cez používanie rôznych charakteristických symbolov, znakov alebo sloganov atp., spôsobom, ktorým by nezameniteľne narážal na konkrétneho súťažiteľa a chcel mu privodiť škodu.⁴⁴ Opätovne sa súťažiteľ snaží zmeniť ekonomické správanie spotrebiteľov a cielené poškodzuje hospodársku súťaž. Pokiaľ sa ponechá objektívne zhodnotenie pri porovnávaní produktov, je možné uviesť informácie hovoriace o lepších parametroch produktu. Zľahčovanie sa stáva nebezpečným už vo chvíli keď má „*spôsobilosť privodiť ujmu, a to bez ohľadu na zámer či záujem rušiteľa*“⁴⁵.

⁴⁰ PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 5. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2016, s. 213. ISBN 978-80-89603-46-6.

⁴¹ Slov-lex. *Zákon 513/1991*. [online]. [cit. 22-5-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>

⁴² Slov-lex. *Zákon 513/1991*. [online]. [cit. 22-5-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>

⁴³ PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 4. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2013, s. 195. ISBN 978-80-89603-12-1.

⁴⁴ Tamže, s. 195.

⁴⁵ Tamže, s. 196.

Predposlednou skutkovou podstatou je **porušenie obchodného tajomstva** uvedené v paragrafe 51 v ktorom sa uvádza činnosť kedy „*konajúci inej osobe neoprávnene oznámi, sprístupní, pre seba alebo pre iného využije obchodné tajomstvo (§ 17), ktoré sa môže využiť v súťaži a o ktorom sa dozvedel*“⁴⁶. Porušenie obchodného tajomstva je konanie, pri ktorom konajúci poskytne inému súťažiteľovi alebo inej osobe informácie napríklad o vývoji technológii, výrobného procesu atp. pričom tieto informácie je schopný použiť v súťaži pre získanie výhody alebo iného prospechu. Tento odsek je úzko spätý s duševným vlastníctvom a týka sa predovšetkým tých úkonov alebo produktov, na ktoré sa právo duševného vlastníctva vzťahuje. Na základe paragrafu 17 sa klasifikuje to čo je obchodným tajomstvom a tým pádom to nemôže byť náhodná informácia, ktorú by podnikateľ mohol uviesť ako obchodné tajomstvo. Podľa paragrafu 17 na účel klasifikovania obchodného tajomstva je potrebné uviesť kritéria, ktoré musí údaj spĺňať a to:

- „*obchodnú, výrobnú alebo technickú povahu súvisiacu s podnikom,*
- *skutočnú alebo aspoň potenciálnu hodnotu,*
- *v príslušných obchodných kruhoch musí byť bežne nedostupný a*
- *podľa vôle podnikateľa aj skutočne utajovaný*“⁴⁷

S obchodným tajomstvom sa spája aj jeho ochrana keďže „*podnikateľ je povinný tajomstvo aktívne chrániť*“⁴⁸. Následky nechránených obchodných tajomstiev môžu mať negatívny dopad na spoločnosť, keďže by iní súťažitelia mali dostupnosť k citlivým informáciám a teda by ich mohli využiť vo svoj prospech. Obchodné tajomstvo sa podľa členenia práva radí do priemyselného práva k čomu sa pre porovnanie radí aj „*právo patentové, právo úžitkových vzorov, dizajnov, topografii polovodičových výrobkov, právo odrôd rastlín*“⁴⁹. Právo na samotnú ochranu obchodného tajomstva sa nachádza v paragrafe 20, kedy „*podľa § 20 sa možno domáhať aj v tých prípadoch, kedy nejde o súťažné vzťahy, nemusí teda dôjsť k naplneniu generálnej klauzuly nekalej súťaže podľa § 44 OBZ.*“⁵⁰ Z tejto definície môžeme usúdiť aj širšie spektrum ochrany obchodného tajomstva, ktoré sa už nemusí spájať s nekalou súťažou.

⁴⁶ Slov-lex. *Zákon 513/1991*. [online]. [cit. 22-5-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>

⁴⁷ ŽITNIANSKÁ, Lucia a kol. *Obchodné právo: obchodné spoločnosti*. Bratislava : IURIS LIBRI, 2013. s 529. ISBN 978-80-89635-05-4.

⁴⁸ PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 5. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2016, s. 219. ISBN 978-80-89603-46-6.

⁴⁹ VOJČÍK, Peter a kol. *Občianske právo hmotné*. 2. vyd., Plzeň : Aleš Čeněk, 2018. s. 26. ISBN 978-80-7380-719-1.

⁵⁰ PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 5. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2016, s. 219. ISBN 978-80-89603-46-6.

V Obchodnom zákonníku sa nachádza aj **ochrana zdravia spotrebiteľov a životného prostredia**, čo sa spája s širšou verejnosťou a životným prostredím. Ochrana voči tomuto konaniu sa nachádza v paragrafe 52, ktorý hovorí o konaní „*ktorým súťažiteľ skresľuje podmienky hospodárskej súťaže tým, že prevádzkuje výrobu, uvádza na trh výrobky alebo uskutočňuje výkony ohrozujúce záujmy ochrany zdravia alebo životného prostredia*“⁵¹. Konanie, ktoré porušuje tento paragraf sa vzťahuje na objektívne porušenie verejnoprávných predpisov. Týka sa to rôznych hygienických podmienok alebo nedodržiavanie bezpečnostných predpisov pre zamestnancov, kedy môže dôjsť k ohrozeniu ich zdravia. Nedostatočne zabezpečená výroba samotných výrobkov alebo služieb, ktoré môžu obsahovať rôzne chyby a ktoré by ohrozovali zdravie spotrebiteľov taktiež patrí do tejto skupiny. Súťažitelia sú motivovaní uchýľovať sa k tomuto konaniu na úsporu výdavkov na výrobu alebo na bezpečnostné prvky, ktoré sú zo zákona dané a mnohokrát majú aj jednorazovú spotrebu. Takou spotrebou môžu byť rukavice, rúška alebo obleky, ktoré sa môžu po použití kontaminovať a na ochranu zdravia pracovníkov je potrebné ich vyhodiť. To všetko predstavuje pre súťažiteľov výdavky z čoho sa môžu uchýľovať k tomuto správaniu. Netreba zabúdať aj na environmentálne prostredie, ktoré rôznymi emisnými obmedzeniami núti podnikateľov hľadať spôsoby aby vyrábali viac *eco-friendly*, čo môže znamenať ďalšie náklady z ktorých podnikatelia nemusia mať žiaden zisk.

3.2 Verejnoprávna úprava hospodárskej súťaže

3.2.1 Zákon o ochrane hospodárskej súťaže 136/2001

Súperenie v hospodárskej súťaži s cieľom generovania zisku za čo najnižšie náklady je nevyhnutné na zachovávanie efektivity a dostupnosti tovarov alebo služieb pre spotrebiteľov, ktorí by z toho mali primárne získavať. V praxi môžu nastať praktiky, z ktorých by spotrebiteľia už nemuseli získavať nič alebo by to bol nespravodlivý pomer vynaložených dôchodkov za tovar alebo službu. Takáto situácia nastáva v prípade, že na trhu vznikajú dohody medzi súťažiteľmi, ktorí sa môžu namiesto súperenia dohodnúť na spolupráci a budú úmyselne obmedzovať výrobu a navyšovať ceny. Rozsiahle dohody spoločností, ktoré majú na trh značný vplyv, môžu rázne obmedzovať zásady slobody podnikania a teda obmedzujú hospodársku súťaž. „*Právo proti obmedzovaniu hospodárskej súťaže možno chápať ako tú*

⁵¹ Slov-lex. Zákon 513/1991. [online]. [cit. 26-5-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>

časť právnej ochrany hospodárskej súťaže, ktorej obsahom je brániť zneužitiu účasti na hospodárskej súťaži jej nedovoleným obmedzovaním a takéto zneužitie postihovať.“⁵² Pôvod právnej úpravy zákona sa datuje až do obdobia „I. ČSR (zák. č. 141/1933 o karteloch a súkromných monopoloch).“⁵³ Kvôli potrebe harmonizácie právnych noriem a k napodobeniu práva Európskej Únie bol prijatý zákon č. 188/1994 Z. z., a v Programovom vyhlásení vlády SR z 19. novembra 1998, PMÚ nadobudol väčšiu nezávislosť. Vďaka novele zák. č. 204/2004 Z. z. nadobúdal PMÚ aj širšie spektrum pôsobnosti a „nový režim posudzovania dohôd obmedzujúcich hospodársku súťaž.“⁵⁴ Súčasná úprava zákona „vychádza z článku 55 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý deklaruje, že Slovenská republika chráni a podporuje hospodársku súťaž.“⁵⁵

V nasledujúcej časti sa budeme zaoberať druhou časťou Zákona o hospodárskej súťaži, v ktorom sú upravené formy nedovoleného obmedzovania hospodárskej súťaže, a budeme sa opierať aj o definície zo stránky PMÚ.

Paragraf 4 vymedzuje dohody obmedzujúce súťaž. Spadá pod nich predovšetkým zosúladené správanie podnikateľov, spôsob dohody (ústny, písomný alebo iný súhlasný prejav vôle) a následne uvádza konkrétne úkony, ktoré považuje za protiprávne. Medzi nimi je cielené určenie cien tovaru alebo služieb, rozdeľovanie trhu alebo cielená diskriminácia dodávok a obmedzovanie výroby. Zákon sa nevzťahuje na dohody medzi podnikateľmi, ktorých „účinnok na súťaž je zanedbateľný.“⁵⁶

Paragraf 5 obsahuje výnimky dohôd, ktoré sú upravené na základe nariadení Komisie (ES), medzi čo sa radia dohody „o transfere technológií“, „rozhodnutí a zosúladených postupov medzi spoločnosťami linkovej námornej dopravy“, „rozhodnutí a zosúladených postupov v odvetví poisťovníctva“ atp. Výnimky sa teda vzťahujú na rôzne služby v oblastiach zdravotníctva, výskumu, poisťovníctva atď.⁵⁷

Paragrafy 8 až 10 sa priamo zaoberajú obmedzovaním hospodárskej súťaže a určujú hranice toho, čo sa už za obmedzovanie a koncentráciu považuje. Táto časť zákona tvorí ochranu pre malé a stredné podniky a zakazuje zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu. Články, v ktorých sú obsiahnuté úpravy, spoločne vytvárajú štruktúru

⁵²BLAŽO, Ondrej – KALESNÁ, Katarína. *Zákon o ochrane hospodárskej súťaže. Komentár*. Bratislava : C. H. Beck, 2012. s. 2. ISBN 978-80-7400-257-1.

⁵³ Tamže, s. 4.

⁵⁴ Tamže, s. 5.

⁵⁵ Tamže, s. 7.

⁵⁶ Slov-lex. *Zákon 136/2001* [online]. [cit. 3-5-2021]. Dostupné na: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/136/20160418.html>

⁵⁷ Slov-lex. *Zákon 136/2001* [online]. [cit. 3-5-2021]. Dostupné na: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/136/20160418.html>

ochrany, no predovšetkým sa pokúšajú oddeliť spoluprácu od preberania vplyvu nad druhou spoločnosťou na základe článku 1 písm. b), kde sa koncentrácia považuje za „*získanie priamej alebo nepriamej kontroly jedným podnikateľom alebo viacerými podnikateľmi nad podnikateľom, jeho časťou alebo nad viacerými podnikateľmi alebo ich časťami*.“⁵⁸ Paragrafy sa snažia držať autonómiu rozhodovania podnikateľov a zároveň vytvárať možnosť spolupráce medzi podnikmi na udržanie stability a zásad podnikania.

Existujú podmienky, pod ktorými môže koncentrácia na trhu fungovať. Podľa PMÚ je koncentrácia „*proces ekonomického spájania podnikateľov*“⁵⁹, problém nastáva, keď „*spojenie môže obmedziť hospodársku súťaž, a to vtedy, ak má potenciál znížiť účinnú súťaž*.“⁶⁰ Paragraf 10 sa nimi zaoberá spoločne s kontrolou koncentrácií. Účastníci podliehajú kontrole na základe výšky ich celkového obratu „*za účtovné obdobie predchádzajúce vzniku koncentrácie*“⁶¹. Za splnených podmienok smú koncentrácie existovať. Pokiaľ je teda vplyv účastníkov na súťaž zanedbateľný tak PMÚ môže schváliť koncentráciu.⁶² Pri vytvorení koncentrácie musia účastníci bezodkladne oboznámiť úrad bez možnosti vykonávania práv, ktoré vyplývajú z koncentrácie.

„*Koncentrácia, ktorá podlieha kontrole úradu podľa odseku 1, musí byť oznámená úradu predtým, ako sa začnú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z koncentrácie a po*

- *uzavretí zmluvy,*
- *oznámení prijatia návrhu v obchodnej verejnej súťaži,*
- *doručení rozhodnutia štátneho orgánu podnikateľovi,*
- *oznámení ponuky na prevzatie,*
- *dni, keď Európska komisia (ďalej len „Komisia“) oznámila podnikateľovi, že vo veci bude konať úrad, alebo*
- *dni, v ktorom nastala iná skutočnosť, na základe ktorej došlo k vzniku koncentrácie.*“⁶³

Zákon ďalej odkazuje na postupy a právomoci PMÚ.

⁵⁸ Slo-lex. *Zákon 136/2001* [online]. [cit. 3-5-2021]. Dostupné na: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/136/20160418.html>

⁵⁹ Protimonopolný úrad. *Čo je kartel*. [online]. [cit. 16-5-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/co-je-kartel/>

⁶⁰ Protimonopolný úrad. *Čo je kartel*. [online]. [cit. 16-5-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/co-je-kartel/>

⁶¹ Slo-lex. *Zákon 136/2001* [online]. [cit. 8-5-2021]. Dostupné na: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/136/20160418.html>

⁶² TOKÁROVÁ, Mária. *Politika hospodárskej súťaže*. Bratislava : Sprint 2, 2017. s. 190. ISBN 978-80-98710-29-4.

⁶³ Slo-lex. *Zákon 136/2001* [online]. [cit. 8-5-2021]. Dostupné na: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/136/20160418.html>

3.2.2 Dohody obmedzujúce súťaž

K formám nedovoleného obmedzovania hospodárskej súťaže podľa **Zákon o ochrane hospodárskej súťaže 136/2001** patria:

Dohody obmedzujúce súťaž (kartelové dohody), ktoré môžu byť uzatvorené **horizontálne** (medzi súťažiteľmi navzájom) alebo **vertikálne** (medzi podnikateľmi, ktorí nie sú vo vzťahu súťažiteľov, napr. medzi výrobcom a distribútorom). **Zahŕňajú najmä:**

- určenie cien tovaru alebo služby alebo rovnakého zvýšenia ich ceny,
- reštrikčné kartely (stanovenie kvót a obmedzení, kontrola výroby, nerozširovanie výrobných kapacít, obmedzenie dodávok a poskytovania služieb, obmedzenie technického rozvoja alebo investícií),
- segmentačné kartely (rozdelenie zdrojov zásobovania, trhu, zákazníkov, odbytu),
- ustanovenie rozdielnych (diskriminačných) podmienok voči odberateľom,
- junktimačné kartely (podmieňovanie uzavretia zmluvy prijatím ďalšieho plnenia),
- koordinovanie ponúk podnikateľov v procese verejného obstarávania (bidrigging).

3.2.3 Zneužívanie dominantného postavenia

V prosperujúcej ekonomike je vstup nových a inovatívnych nápadov na trh veľmi dôležitý. Pomáha to súťažiteľom k dosiahnutiu výhody a v závere z toho ťažia spotrebitelia. Týmto spôsobom sa avšak eliminuje istota zo strany súťažiteľov a na základe neviditeľnej ruky trhu môžu prísť o svojich odberateľov, pokiaľ nebudú konkurencieschopný. Toto riziko hrozí aj spoločnostiam, ktoré majú väčšinový podiel na trhu. V praxi sa stáva že tieto spoločnosti môžu obmedzovať malé a stredné podniky svojim vplyvom a teda zneužijú svoje dominantné postavenie. Podľa stránky PMÚ, ktorý sa zaoberá zneužívaním dominantného postavenia, definuje dominantné postavenie „*ak má podnikateľ priestor pre nezávislé správanie vo vzťahu ku konkurentom, odberateľom a spotrebiteľom, čo mu umožňuje ovplyvňovať parametre trhu, ako sú cena, výstupy, inovácie a pod.*“⁶⁴ Samotné dominantné postavenie môže vzniknúť aj spravodlivou hospodárskou súťažou, až jeho zneužívanie je zakázané. Za zneužívanie dominantného postavenia sa podľa zákona 136/2001, paragrafu 8 sa považuje:

⁶⁴ Protimonopolný úrad. *Čo je zneužívanie dominantného postavenia*. [online]. [cit. 26-5-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/co-je-zneuzivanie-dominantneho-postavenia/>

- „priame alebo nepriame vynucovanie neprimeraných podmienok v zmluvách s inými účastníkmi trhu
- viazanie súhlasu s uzavretím zmluvy za podmienok, že druhá zmluvná strana odoberie ďalšie plnenie, ktoré s požadovaným predmetom zmluvy vecne nesúvisí
- uplatňovanie rozdielnych podmienok pri rovnakom plnení voči jednotlivým účastníkom trhu, tým že sú títo účastníci v hospodárskej súťaži znevýhodňovaný
- zastavenie alebo obmedzenie výroby, odbytu alebo technického vývoja za účelom získania neoprávneného hospodárskeho prospechu na úrok kupujúcich“⁶⁵

PMÚ musí brať do úvahy zneužívanie dominantného postavenia na relevantnom trhu, čo znamená že podnikateľ môže nadobudnúť dominantné postavenie na konkrétnych trhoch, kde konkuruje svojimi produktmi a teda sa to nevzťahuje na celý trh všetkých produktov. Pokiaľ by sa teda podnikateľ, ktorý má dominantné postavenie, dopustil konania na relevantnom trhu na základe paragrafu 8, tak sa dopustil protizákonného konania. Prostredníctvom podnetu od iného súťažiteľa Protimonopolnému úradu je možné začať vyšetrovanie a v závere môže byť spoločnosť dostať pokutu.

3.2.4 Koncentrácia

Koncentrácia. Ide o proces ekonomického spájania podnikateľov, ktorý sa realizuje s cieľom získať rozhodujúci vplyv na štruktúru trhu, na úrovni:

- horizontálnej (v rovnakom odvetví),
- vertikálnej (v dodávateľsko-odberateľských vzťahoch),
- konglomerátnej (v odlišných odvetviach) alebo
- kongenerickej (v príbuzných odvetviach).

Pri subjektoch, ktoré sa koncentrácie zúčastňujú, dochádza k zmene v oblasti ich ekonomickej samostatnosti a to tak, že sa u niektorých zníži alebo úplne zanikne a u niektorých subjektov sa posilní (získaním úplnej alebo čiastočnej kontroly). Realizuje sa zlúčením alebo splynutím. Najčastejšie je následkom dohôd o fúzii podnikov. Nie každá koncentrácia je zakázaná. Rozhodujúcim je posúdenie príslušného orgánu kontroly, či koncentrácia vytvára alebo posilňuje dominantné postavenie určitého súťažiteľa na trhu.

⁶⁵ HUŤANOVÁ, Eva. *Legislatívno – právna úprava ochrany hospodárskej súťaže SR a EÚ* [bakalárska práca]. Banská Bystrica : Bankovní institut vysoká škola Praha, 2012.

3.2.5 Protimonopolný Úrad

Samotný zákon nezakazuje koncentráciu, no odkazuje na Úrad, ktorý plní rozhodujúcu funkciu o tom či bude koncentrácia povolená alebo nie. Príveľa koncentrácie môže zapríčiniť monopol a práve tomu sa snaží PMÚ predísť. Funkcia PMÚ je dôležitá z hľadiska vyšetrovania spoločností a sledovania situácie na trhu, aby nenastali komplikácie, ktoré by obmedzovali zásady slobody podnikania alebo celkového fungovania hospodárskej súťaže. PMÚ v súčasnosti presadzuje „*zmenený prístup k interpretácii súťažnoprávných inštitútov, kde sa najmä v aplikačnej praxi EK i PMÚ SR zdôrazňuje tzv. ekonomický prístup*“.⁶⁶ Cieľom ekonomického prístupu je „*zvyšovanie spotrebiteľského blahobytu*“⁶⁷. Podľa komentára k Zákonu o hospodárskej súťaži, sa „*v praxi v zásade môžu uplatniť tri základné modely substantívnych testov*“⁶⁸ Tieto testy sa uplatňujú pri dohodách. Medzi nimi je:

- „*test vzniku alebo posilnenia dominantného postavenia (dominance test),*
- *test podstatného zníženia konkurencie (SLC – substantial lessening of competition test),*
- *test verejného záujmu (public interest test).*“⁶⁹

Testy sa používajú na posúdenie toho, ako bude vplývať koncentrácia na aktuálny stav hospodárskej súťaže. Okrem toho je potrebné brať do úvahy „*najmä Nar. 139/2004 o kontrole koncentrácie a nariadenie Komisie č. 802/2004, ktorým sa vykonáva nariadenie o kontrole koncentrácie.*“⁷⁰ Nariadenia majú dosah v koncentráciách, ktoré sa môžu vyskytovať v rámci viacerých členských štátov. Ich účelom je efektívne posúdiť, či obsahom dohôd obmedzujúcich súťaž nie je dosiahnutie dominantného postavenia alebo obmedzovania hospodárskej súťaže.

Pokiaľ Úrad bude súhlasiť s ustanoveniami v dohode o koncentracii, prichádza na rad analýza súťažných podmienok. „*Analýza súťažných podmienok v prípade kontroly koncentrácie slúži na predikciu stavu, ktorý sa koncentráciou na danom relevantnom trhu vytvorí.*“⁷¹ Analýza sleduje ekonomické analýzy a vyhodnocuje rast spoločnosti, ktorý by mohol koncentráciou nastať.

⁶⁶ TOKÁROVÁ, Mária. *Politika hospodárskej súťaže*. Bratislava : Sprint 2, 2017. s. 196. ISBN 978-80-98710-29-4.

⁶⁷ Protimonopolný úrad. *Výročná správa*. [online]. [cit. 8-5-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/data/att/84.pdf>

⁶⁸ BLAŽO, Ondrej – KALESNÁ, Katarína. *Zákon o ochrane hospodárskej súťaže. Komentár*. Bratislava : C. H. Beck, 2012. s. 58. ISBN 978-80-7400-257-1.

⁶⁹ Tamže, s. 58.

⁷⁰ Tamže, s. 58.

⁷¹ Tamže, s. 87.

„Narušenie súťaže, ktoré by koncentráciou mohlo nastať, môže spočívať:

- vo vzniku alebo posilnení individuálneho dominantného postavenia,
- vo vzniku alebo posilnení kolektívnej dominancie
- v obmedzení konkurencie na oligopolných trhoch (nekoluzívny oligopol)“⁷²

Uvedené analytické kritériá majú kvantitatívny charakter a sledujú či môže dôjsť „k takému postaveniu spoločnosti, ktoré mu umožní správať sa nezávisle od konkurencie či spotrebiteľov.“⁷³ Na druhú stranu testy, ktoré sa uplatňujú pri dohodách, majú kvalitatívny charakter a sledujú koncentráciu z právneho hľadiska.

3.2.6 Právomoci Úradu

Úrad zo zákona „je ústredným orgánom štátnej správy Slovenskej republiky na ochranu a podporu súťaže“⁷⁴. Plní úlohy na základe vnútroštátnych predpisov a na základe Zmluvy o fungovaní Európskej Únie. Orgány Úradu sú predseda a Rada úradu. Rada „rozhoduje o rozklade a preskúmava rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Rozhoduje aj o obnove konanie a o proteste prokurátora“⁷⁵. Má významnú úlohu pri ďalšej činnosti účastníkov. V prípade odvolania z rozhodnutia Úradu, „môžu účastníci konania podať odvolanie na Krajský súd v Bratislave.“⁷⁶ Proti rozhodnutiu Úradu je možné podať žalobu na Najvyšší súd SR.⁷⁷ Samotná právomoc Úradu dáva možnosť vykonávať prešetrovanie trhu pre zistenie stavu, prešetrovanie a môže vyšetrovať spoločnosti na základe medzinárodných zmlúv, na podnet iného štátu. Rozhoduje o tom či činnosť podnikateľa je protizákonná. Rozhoduje aj o činnosti štátnych orgánov, či nenarušujú hospodársku súťaž napríklad z dôvodu štátnej pomoci, ktorá môže zvýhodniť niektorých podnikateľov. „Postupuje a rozhoduje vo veciach ochrany súťaže vyplývajúcich z ustanovení zákona“⁷⁸. Na základe podnetov alebo z vlastnej iniciatívy Úrad vedie konanie, čím aplikuje tieto právomoci. Zamestnanci Úradu plnia úlohy, ktorými sú poverení na vyšetrovanie a zisťovanie informácií o spoločnostiach, dohodách alebo od vedúcich orgánov spoločností. Majú právomoc

⁷² BLAŽO, Ondrej – KALESNÁ, Katarína. *Zákon o ochrane hospodárskej súťaže. Komentár*. Bratislava : C. H. Beck, 2012. s. 87. ISBN 978-80-7400-257-1.

⁷³ Tamže, s. 87.

⁷⁴ Slov-lex. *Zákon 136/2001* [online]. [cit. 12-5-2021]. Dostupné na: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/136/20160418.html>

⁷⁵ TOKÁROVÁ, Mária. *Politika hospodárskej súťaže*. Bratislava : Sprint 2, 2017. s. 210. ISBN 978-80-98710-29-4.

⁷⁶ Tamže, s. 211.

⁷⁷ Tamže, s. 211.

⁷⁸ Tamže, s. 211.

dožadovať si všetky dostupné informácie od podnikateľa a on má povinnosť spolupracovať a doklady odovzdať vo všetkých dožadovaných formátoch. Právomoc vstupovať do všetkých priestorov podnikov, prevádzok ale aj vozidiel za použitia ochrany policajným zborom, je praktickým nástrojom Úradu. Úrad má možnosť dožadovať si informácie z policajného zboru alebo orgánom, ktoré sa vyšetrovaním zaoberajú.⁷⁹ Činnosť a právomoci úradu hrajú významnú rolu pri aplikovaní zákonov proti koncentrácii a v spojení s právomocami ju to činní významným orgánom vystupujúcim v hospodárskej súťaži.

Ďalšou skutočnosťou sú „tretie strany“. V prípade podozrenia z protizákonného konania môžu podať tretie strany podnet Úradu. Udeľuje pokuty za porušovania základných častí zákona 136/2001, medzi ktorými je „porušenie zákazu dohody obmedzujúcej súťaž, porušenie zákazu zneužitia dominantného postavenia“⁸⁰ v spojení s neoznámením koncentrácie alebo aplikovaním práv z koncentrácie. Operuje aj na základe Zmluvy o Fungovaní Európskej Únie, článok 101 a 102. Články obsahujú verejnoprávnu úpravu, čím rozširujú právo proti obmedzovaniu hospodárskej súťaže na všetky členské štáty. V tejto súvislosti má PMÚ povinnosť voči EÚ „úzko spolupracovať s Európskou komisiou pri uplatňovaní súťažných pravidiel EÚ“⁸¹. Jednou z povinností úradu je „informovať Európsku komisiu o začatých vyšetrovaniach na základe čl. 101 a 102 ZFEÚ“⁸². Úrad má možnosť spolupracovať aj s Európskou komisiou pri poskytovaní informácií a tiež s ostatnými členskými štátmi. Úrad môže dožadovať konzultácie v rozhodnutí s Komisiou alebo vykonať praktické inšpekcie do ktoréhokoľvek podniku.⁸³ Ostatné práva spojené s výkonom Úradu sa zhodujú s právami upravenými v našom zákone. Značná časť činností v rámci ochrany verejnosti pred následkami obmedzovania HS pripadá na činnosť Úradu. S touto činnosťou môžu pomôcť aj fyzické osoby, ktoré vďaka paragrafu 38g môžu dostať odmenu za predloženie dôkazov o dohode obmedzujúcej súťaž. Pre získanie odmeny musí oznamovateľ poskytnúť dôkaz „ktorý je rozhodujúcim dôkazom porušenia“⁸⁴ alebo „ktorý je rozhodujúci

⁷⁹ TOKÁROVÁ, Mária. *Politika hospodárskej súťaže*. Bratislava : Sprint 2, 2017. s. 212. ISBN 978-80-98710-29-4.

⁸⁰ TOKÁROVÁ, Mária. *Politika hospodárskej súťaže*. Bratislava : Sprint 2, 2017. s. 215. ISBN 978-80-98710-29-4.

⁸¹ BLAŽO, Ondrej – KALESNÁ, Katarína. *Zákon o ochrane hospodárskej súťaže. Komentár*. Bratislava : C. H. Beck, 2012. s. 96. ISBN 978-80-7400-257-1.

⁸² Tamže, s. 96.

⁸³ Tamže, s. 96.

⁸⁴ Slov-lex. *Zákon 136/2001* [online]. [cit. 15-5-2021]. Dostupné na: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/136/20160418.html>

pre vykonanie inšpekcie podľa § 22a, ktorou sa má získať rozhodujúci dôkaz umožňujúci preukázať takéto porušenie zákona“.⁸⁵

4 Praktické príklady

V nasledujúcich podkapitolách tejto bakalárskej práce uvedieme niekoľko príkladov, kedy mali fyzické alebo právnické osoby podozrenie na nekalosúťažné konanie a tiež prípady, v ktorých do hospodárskej súťaže vstúpil PMÚ.

4.1 Dobré mravy

Prvý prípad uplatnenia Obchodného zákonníka, bol v súdnom spore dvoch spoločností, ktoré poskytovali tlačivá odberateľom, č. k. 7Cb/38/1999 -789. Krajský prvostupňový súd druhým rozsudkom udelil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi 500 000 Sk ako primerané zadostučinenie. Žalobca si žalobou dožadoval ochranu zo strany súdu voči nekalej súťaži. Žalovaný bol obvinený z dôvodu nekalosúťažného konania. Do zdravotníckych zariadení žalovaný zasielal porovnávací cenník, kde porovnával ceny so žalobcom. Porovnávací cenník bol zostavený spôsobom, že žalobca nadobudol povesť „drahý“, čím podľa názoru odvolacieho súdu bolo toto konanie v rozpore s dobrými mravmi (§ 44 Obchodný zákonník) a teda narušovali renomé spoločnosti. Krajský prvostupňový súd udelil žalovanému povinnosť zaplatiť 16 500 €. ⁸⁶

V tomto prípade sa žalobca opieral o nemateriálnu ujmu, keď tvrdil že žalovaný svojim konaním narušil renomé spoločnosti a teda sa dopustil nekalej súťaže. Žalobcova spoločnosť mala plné právo dožadovať si odškodnenie, keďže bola na trhu skôr než spoločnosť žalovaného.

4.2 Spôsobilosť vyvolávania nebezpečenstva zámeny

Spor medzi spoločnosťami AL. a RIA. nastal z dôvodu označenia fliaš z 19. mája 1998, kedy obe spoločnosti predávali masážne prípravky s obsahom liehu. Žalobca AL. má dlhoročnú povesť na trhu, ktorého fľaše mali charakteristickú modrú etiketu na ktorej je žltá

⁸⁵ Slov-lex. *Zákon 136/2001* [online]. [cit. 15-5-2021]. Dostupné na: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/136/20160418.html>

⁸⁶ Judikáty. [online]. [cit. 31-5-2021]. Dostupné na : <https://www.judikaty.info/document/nssr/22101/>

hviezda s nad nadpisom. Spoločnosť RIA. začala distribuovať druh masážneho prípravku s obsahom liehu s modrou etiketou na ktorej bol žltý štvorlístok, spolu s ďalšími menej výraznými znakmi. Po vypočutí patentovej zástupkyne Odvolací súd dospel k záveru že žalovaný sa nedopustil nekalej súťaže klamlivým označením tovaru, no spôsobilosť na zámenu ostala. Z toho dôvodu sa žalovaný dopustil porušenia zákona podľa Obchodného zákonníka, paragrafu 46 – klamlivé označenie tovaru a služieb. Súd následne rozhodol o tom že žalovaný musí zaplatiť pokutu kvôli nemajetkovej ujme a nahradiť trovy súdu v hodnote 250 000,- Sk.⁸⁷

V tomto prípade sa žalovaný dopustil nekalej súťaže distribuovaním produktov s rovnakými vlastnosťami a aj označením ako jeho konkurent čím vznikla spôsobilosť produktu na vyvolenie nebezpečenstva zámene. Žalobca si teda dožadoval práva na čo si mohol dožadovať odstránenie závadného stavu, čím by žalovaný musel zmeniť dizajn alebo označenie aby bol výrobok jasne rozlíšiteľný.

4.3 Zneužitie dominantného postavenia poskytnutím VIP služieb

Protimonopolný úrad dňa 17.08.2016 dostal podnet na preskúmanie správania leteckej spoločnosti z dôvodu podozrenia zneužívania dominantného postavenia kedy letecká spoločnosť predávala tzv. full VIP service svojim zákazníkom bez toho či o to mali záujem alebo nie. Tento poplatok, ktorý zahŕňal full VIP service „*sa vzťahoval na každého odlietavajúceho cestujúceho, ktorý prechádzal novým terminálom všeobecného letectva a využíval jeho služby.*“⁸⁸. Poplatok svojim charakterom na základe spisu PMÚ nemal svoje opodstatnenie keďže nevytváral žiadne dodatočné VIP výhody zákazníkom, a napriek tomu boli nútení platiť za službu. Takýmto spôsobom sa spoločnosť dopustila zneužívania dominantného postavenia zákona 136/2001 „*podľa § 8 ods. 2 písm. a) zákona a čl. 102 písm. a) Zmluvy.*“⁸⁹ Nakoniec spoločnosť dostala pokutu 127 000 €. Spoločnosť sa svojim konaním vedome dopustila zneužívania dominantného postavenia, keďže na relevantnom trhu sa nevyskytujú spoločnosti, ktoré by mu konkurovali.

⁸⁷ Judikáty. [online]. [cit. 31-5-2021]. Dostupné na : <https://www.judikaty.info/document/nssr/22101/>

⁸⁸ Protimonopolný úrad. *Rozhodnutie číslo: 2018/DOZ/POK/2/2* [online]. [cit. 2-6-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/data/att/1948.pdf>

⁸⁹ Protimonopolný úrad. *Rozhodnutie číslo: 2018/DOZ/POK/2/2* [online]. [cit. 2-6-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/data/att/1948.pdf>

4.4 Dohoda obmedzujúca súťaž

Posledný prípad sa týka spoločností, ktoré sa dopustili vytvorenia dohody obmedzujúcej súťaž. Šesť spoločností sa pokúsilo vytvoriť dohodu podľa ktorej „koordinovali svoje správanie vo verejnej súťaži vyhlásenej Slovenskou správou ciest.“⁹⁰ V tomto období prebiehala súťaž o verejné obstarávanie, ktorá bola vyhlásená „vo Vestníku verejného obstarávania dňa 11. mája 2004“⁹¹, pre výstavbu 8 kilometrového úseku výstavby diaľnice. Po začatí vyšetrovania PMÚ sa prišlo na to že spoločnosti navrhovali ceny, ktoré viedli „k prekročeniu maximálnej ceny určenej štátnou expertízou (o cca 40%)“⁹², zatiaľ čo ostatné spoločnosti poskytovali podobné no o čosi vyššie ceny.⁹³ Správanie podnikateľov malo mať za následok „vítězstvo jedného z konzorcií s určitou súťažnou ponukou.“⁹⁴ Žalobcovia sa proti rozhodnutiu PMÚ odvolali na čo Najvyšší súd rozhodol o zamietnutí odvolania sa žalobcov.⁹⁵ Spor sa ukončil uložením pokút všetkým spoločnostiam, ktoré boli súčasťou dohody obmedzujúcou súťaž, v rozmedzí od 3 951 000,- Sk do 418 176 000,- Sk.⁹⁶

Zákony, ktoré slúžia na ochranu hospodárskej súťaže sa snažia pokryť čo najširšie spektrum činností na základe všeobecných podmienok, ktoré sme v tejto bakalárskej práci uviedli. Práca súdov nie je pri rozhodovaní jednoduchá, keďže porušenie zákona môže byť nejednoznačné a to v prípade internetového priestoru, prípadne nemajetkovej ujmy.

V poslednej kapitole sme sa venovali prípadom, ktoré obsahovali ochranu hospodárskej súťaže v praxi. V prípade porušenia dobrých mravov sa žalobca opieral o subjektívnu časť a teda očakával, že mu súd vyhovie po nemajetkovej ujme keďže argumentoval že nadobudol povest’ „drahý“. Podľa našich odporúčaní sa v tomto prípade samotný podnikateľ mohol chopiť príležitosti a prezentovať sa ako prominentnejšia značka pre ktorú vyššia cena svedčí o kvalite výrobkov a čím by sa celkovo vyhol súdnemu procesu.

⁹⁰ Protimonopolný úrad. *Rozhodnutie číslo: 2006/KH/R/2/116* [online]. [cit. 3-6-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/data/att/1283.pdf>

⁹¹ Najvyšší súd Slovenskej republiky. [online]. [cit. 3-6-2021]. Dostupné na : https://ec.europa.eu/competition/national_courts/cases/139823/139823_3_3.pdf

⁹² Protimonopolný úrad. *Rozhodnutie číslo: 2005/KH/1/1/137* [online]. [cit. 4-6-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/data/att/1956.pdf>

⁹³ Protimonopolný úrad. *Rozhodnutie číslo: 2006/KH/R/2/116* [online]. [cit. 4-6-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/data/att/1283.pdf>

⁹⁴ Protimonopolný úrad. *Rozhodnutie číslo: 2006/KH/R/2/116* [online]. [cit. 4-6-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/data/att/1283.pdf>

⁹⁵ Najvyšší súd Slovenskej republiky. [online]. [cit. 3-6-2021]. Dostupné na : https://ec.europa.eu/competition/national_courts/cases/139823/139823_3_3.pdf

⁹⁶ Protimonopolný úrad. *Rozhodnutie číslo: 2006/KH/R/2/116* [online]. [cit. 3-6-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/data/att/1283.pdf>

V prípade spôsobilosti vyvolávania nebezpečenstva zámeny by sme žalobcovi mohli poradiť, aby sa dožadoval odstránenia závadného stavu od žalovaného tak, aby sa výrobky jasne rozlišovali. Namiesto toho si dožadoval finančnú odmenu a úhradu trov. V takom prípade sa žalobca obohatil no žalovaný môže pozmeniť niektoré prvky výrobku, ktoré budú aj naďalej napodobňovať originálny výrobok. V tomto prípade aj po tomto súdnom procese si môžu spotrebitelia zamieňať tieto dva výrobky.

Zneužitie dominantného postavenia mohlo byť zo strany žalovaného riešené takým spôsobom, aby pridal k full VIP poplatku pridal dodatočné služby. Vzhľadom na to že samotný poplatok nemal žiadne opodstatnenie v spojení s dominantným postavením podnikateľa, tak tým vytvoril neopodstatnenú službu. Podnikateľ mohol žiadať o vymedzenie relevantného trhu čím by súd mohol rátať aj s ostatnými letiskami v susedných štátoch, ktoré sa cestujúcimi zo Slovenska využívajú.

V prípade dohody obmedzujúcej súťaž Protimonopolný úrad využil možnosť vyšetrovania zosúladeného správania podnikateľov, ktorí svojim konaním obmedzovali spravodlivú súťaž a teda sa dopustili porušenia zákona 136/2001. Ich dohoda nebola zverejnená ani Protimonopolnému úradu čím sa opätovne dopustili porušenia zákona. Týmto správaním sa dopustili plytvania verejných peňazí, pretože prekročili pôvodnú cenu o 40% a svojou činnosťou obmedzili aj potencionálnych súťažiteľov.

Záver

Na ochranu hospodárskej súťaže na Slovensku vplývajú inštitúcie a zákony, ktoré boli vytvorené a formovali sa na základe skúseností a spoločenských zmien. Na základe Zmluvy o Fungovaní Európskej Únie sa formoval Obchodný zákonník a aj Zákon o ochrane hospodárskej súťaže, ktorá určuje právomoc PMÚ, čo z nej robí dôležitú zmluvu, ktorá vplýva na našu legislatívu. To isté platí aj pre ostatné členské štáty Európskej únie, ktorých sa táto zmluva dotýka. Slovenský Obchodný zákonník poskytuje príklady toho čo môže byť nekalá súťaž, no problém môže nastať vo chvíli keď sa súdny spor dostane k pojmu dobré mravy, pričom sa konanie dostáva na viac subjektívnu rovinu a teda je potrebné aby sa poznali aktuálne znaky správania sa v spoločnosti a medzi podnikateľmi. Ak by sa to nepoznalo, tak by sa mohol dar za službu považovať ako úplatok a tým by sa osoby dopúšťali porušenia zákona. Individuálne tieto spory riešia súdy Slovenskej republiky. Generálna klauzula zastrešuje širšie spektrum nekalosúťažných činností, pričom sa opäť opiera o pojem dobré mravy, ktoré sú individuálnym pojmom. V Obchodnom zákonníku je obsiahnuté zavádzanie, klamanie, podplácanie, prílišné napodobovanie, parazitovanie alebo ohrozovanie spotrebiteľov a životného prostredia čo sú skutkové podstaty, ktoré definujú protizákonnú činnosť a teda vytvárajú hranice správania sa na trhu.

Samotné skutkové podstaty nekalej súťaže sa medzi sebou môžu v niektorých prípadoch prelínať, a preto je potrebné aby sa v konkrétnych príkladoch jasne vymedzili hranice toho čo sa považuje za nekalú súťaž. Z dôvodu predmetov podnikania a vystupovania na relevantnom trhu sa nemusia niektoré činnosti považovať za nekalosúťažné konanie. Generálna klauzula pomáha v týchto prípadoch pri rozhodovaní, ak explicitné paragrafy spomínajúce skutkové podstaty nepomáhajú.

Článok 55 Ústavy Slovenskej republiky zaručuje ochranu hospodárskej súťaže, ale ďalej odkazuje na konkrétne zákony, pričom tie ďalej odkazujú skutkové podstaty a na generálnu klauzulu, pričom opätovne môžu byť predmetom sporu dobré mravy. Zmluva o Fungovaní Európskej Únie pomáha aj v oblasti nekalej súťaže, kedy sa podnikatelia smú opierať aj o smernice Európskej Únie a kde majú silnú právnu ochranu. Zmluva pomáha taktiež po verejnoprávnej rovine čo sa týka správania sa podnikateľov voči spotrebiteľom a má vplyv na všetky členské štáty.

Postoj podnikov voči spotrebiteľom nesmie byť na úkor znižovania blahobytu spotrebiteľov na čo navádza zákon 136/2001. Zákon vytvára hranice správania sa voči spotrebiteľom a iným podnikom, pričom podniky smú spolupracovať v zmysle vytvorenia

rôznych dohôd no nesmú škodiť spotrebiteľom alebo iným podnikom. Pokiaľ by výhody prevyšovali nevýhody tak dohoda medzi väčšími podnikmi smie byť uzatvorená.

Cieľom a motiváciou Protimonopolného úradu je vyšetrovanie podnikov, ktoré by sa dopustili zneužívania svojho vplyvu. Testujú podnikateľské zmluvy po kvalitatívnej stránke a vypočítavajú projekcie potenciálu ekonomického vzrastu spoločností. Pokiaľ by spoločnosti naberali väčší vplyv a orgány by nezasahovali, mohli by sa podniky dopúšťať obmedzovania ostatných súťažiteľov. Pre väčší vplyv nad rastúcimi spoločnosťami Protimonopolný úrad aplikuje svoje práva k čomu mu napomáha Zmluva o Fungovaní Európskej Únie. Na hlave PMÚ je predseda, ktorý pôsobí pomerne autonómne. Autonómia pri vyššie postavených pozíciách môže vytvárať priestor, aby konanie orgánu neprisluhovalo štátu ale jednotlivcovi. Na druhej strane pokiaľ by jeho konanie prisluhovalo priamo vláde, tak by ekonomika mohla opätovne smerovať k vytváraniu monopolných štátom riadených podnikov. Netreba teda zabúdať, že je potrebné kontrolovať aj činnosť Protimonopolného úradu aby svojimi rozhodnutiami a úkonmi sám nevytváral obmedzovanie hospodárskej súťaže.

Praktické príklady v poslednej časti práce uvádzajú prípady kedy sa subjektívne a objektívne časti práva spravodlivo aplikujú. Štátne orgány sa opierajú o práva zakotvené v našej legislatíve rovnako ako súťažitelia. V prvých dvoch prípadoch sme uviedli subjektívnu a objektívnu časť porušenia zákona. Dobré meno spoločnosti predstavovalo subjektívnu časť a viditeľná spôsobilosť vyvolania nebezpečenstva zámeny predstavovala objektívnu časť. V treťom a štvrtom prípade boli uvedené prípady kedy podniky operovali na relevantnom trhu samostatne a spoločne. Oba prípady vytvárajú záťaž predovšetkým na konečných spotrebiteľov. V treťom prípade záťaž zasahuje cestujúcich, ktorí museli platiť za službu, ktorá neprinášala pridanú hodnotu spoločnosťou, ktorá má dominantné postavenie na trhu. Vo štvrtom prípade sa vyskytovali spoločnosti, ktoré svojou spoluprácou nemali za cieľ dostať odberateľovi najlepšiu ponuku. Ich cieľom bolo vyhrať súťaž o verejné obstarávanie s nesmierne prevýšenou cenou. Týmto spôsobom sa eliminovala súťaživosť, ktorá má nútiť podnikateľov inovatívne premýšľať a konať. Záťaž sa v takom prípade vytvára na štátne orgány, vrátane platcov dane, ktorí hradia úkony štátu. Odhalenie týchto priamych alebo nepriamych dohôd o koncentrácií, ktoré majú za úlohu vyhrať súťaž verejného obstarávania s cieľom poskytnúť predraženú ponuku a vykonať prácu, ktorá cene nezodpovedá, je nevyhnutné pre správne hospodárenie a poskytovanie príležitostí pre podnikateľov, ktorí chcú vedieť a majú záujem dodávať pridanú hodnotu pre spoločnosť.

Zoznam použitej literatúry

Knižné zdroje:

VETERNÍKOVÁ, Mária a kol. *Základy obchodného práva pre ekonómov*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2017. s. 312. ISBN 978-80-8168-727-3.

TOKÁROVÁ, Mária. *Politika hospodárskej súťaže*. Bratislava : Sprint 2, 2017. s. 240. ISBN 978-80-98710-29-4.

CIBULKA, Ľubor a kol. *Štátoveda*. Bratislava : Wolters Kluwer, 2017. s. 360. ISBN 9788081687334.

ŽITNIAŇSKÁ, Lucia a kol. *Obchodné právo: obchodné spoločnosti*. Bratislava : IURIS LIBRI, 2013. s. 636. ISBN 978-80-89635-05-4.

PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 5. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2016, s. 1696. ISBN 978-80-89603-46-6.

KRÁLIK, Andrej. *Náhrada škody spôsobenej porušením súťažného práva*. Bratislava : C. H. Beck, 2014, s. 200. ISBN 978-80-89603-20-6.

PATAKYOVÁ, Mária a kol. *Obchodný zákonník. Komentár*. 4. vyd. Bratislava : C. H. Beck, 2013, s. 1712. ISBN 978-80-89603-12-1.

URBANOVÁ, Ľubomíra. *Nekalá súťaž* [bakalárska práca]. Banská Bystrica : Bankovní inštitút vysoká škola Praha, 2012.

VOJČÍK, Peter a kol. *Občianske právo hmotné*. 2. vyd., Plzeň : Aleš Čeněk, 2018. s. 382. ISBN 978-80-7380-719-1.

BLAŽO, Ondrej – KALESNÁ, Katarína. *Zákon o ochrane hospodárskej súťaže. Komentár*. Bratislava : C. H. Beck, 2012. s. 424. ISBN 978-80-7400-257-1.

Elektronické zdroje:

Patakyova, Maria. (2019). PATAKYOVÁ M. T.: *Inštitúcie vystupujúce v prípadoch týkajúcich sa súťažného práva a ich nezávislosť*. In ACTA FACULTATIS IURIDICAE UNIVERSITATIS COMENIANAE [online], Vol. 38, No. 2/2019. Dostupné na: https://www.researchgate.net/publication/339004330_PATAKYOVA_M_T_Institutcie_vystupujuce_v_prípadoch_tykajucich_sa_sutazneho_prava_a_ich_nezavislost_ACTA_FACULTATIS_IURIDICAE_UNIVERSITATIS_COMENIANAE_Vol_38_No_22019_s_256-269

Protimonopolný úrad. *Odmeňovanie za predloženie dôkazov o karteli*. [online]. [cit. 7-3-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/odmenovanie-za-predlozenie-dokazov-o-karteli/>

Slov-lex. *Ústava 460/1992*. [online]. [cit. 7-3-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/460/>

Slov-lex. *Zákon 513/1991*. [online]. [cit. 7-3-2021]. Dostupné na : <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150728.html>

Protimonopolný úrad. *Čo je kartel*. [online]. [cit. 10-3-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/co-je-kartel/>

Protimonopolný úrad. *Čo je koncentrácia* [online]. [cit. 10-3-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/co-je-koncentracia/>

Úradný vestník Európskej únie. *SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2006/114/ES*. [online]. [cit. 29-4-2021]. Dostupné na : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=celex%3A32006L0114>

Úradný vestník Európskej únie. *SMERNICA EURÓPSKEHO PARLAMENTU A RADY 2005/29/ES*. [online]. [cit. 29-4-2021]. Dostupné na : <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=celex%3A32005L0029>

Slov-lex. *Zákon 136/2001* [online]. [cit. 3-5-2021]. Dostupné na: <https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/136/20160418.html>

Protimonopolný úrad. *Čo je zneužívanie dominantného postavenia*. [online]. [cit. 26-5-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/co-je-zneuzivanie-dominantneho-postavenia/>

Protimonopolný úrad. *Výročná správa*. [online]. [cit. 8-5-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/data/att/84.pdf>

Judikáty. [online]. [cit. 31-5-2021]. Dostupné na : <https://www.judikaty.info/document/nssr/22101/>

Protimonopolný úrad. *Rozhodnutie číslo: 2018/DOZ/POK/2/2* [online]. [cit. 2-6-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/data/att/1948.pdf>

Protimonopolný úrad. *Rozhodnutie číslo: 2006/KH/R/2/116* [online]. [cit. 3-6-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/data/att/1283.pdf>

Najvyšší súd Slovenskej republiky. *Rozsudok ISžhu/1/2009* [online]. [cit. 3-6-2021]. Dostupné na : https://ec.europa.eu/competition/national_courts/cases/139823/139823_3_3.pdf

Protimonopolný úrad. *Rozhodnutie číslo: 2005/KH/1/1/137* [online]. [cit. 4-6-2021]. Dostupné na : <https://www.antimon.gov.sk/data/att/1956.pdf>