

EKONOMICKÁ UNIVERZITA V BRATISLAVE
OBCHODNÁ FAKULTA

Evidenčné číslo: 102004/B/2013/1398727387

VNÍMANIE PROBLÉMOV FINANCOVANIA
Z EUROFONDOV PRIJÍMATEĽMI
(Bakalárska práca)

EKONOMICKÁ UNIVERZITA V BRATISLAVE
OBCHODNÁ FAKULTA

VNÍMANIE PROBLÉMOV FINANCOVANIA
Z EUROFONDOV PRIJÍMATEĽMI

(Bakalárska práca)

Študijný program: Podnikanie v obchode a cestovnom ruchu

Študijný odbor: 6262 - Obchodné podnikanie

Školiace pracovisko: 102004 - Katedra služieb a cestovného ruchu

Vedúci záverečnej práce: Ing. Peter Štefaňák, PhD.

Čestné vyhlásenie

Čestne vyhlasujem, že záverečnú prácu som vypracovala samostatne a že som uviedla všetku použitú literatúru.

Dátum: 01. 04. 2013

.....

vlastnoručný podpis

Pod'akovanie

Chcela by som sa pod'akovať vedúcemu bakalárskej práce Ing. Petrovi Štefaňákovi, PhD. za odbornú pomoc a cenné rady, ktoré mi poskytol pri jej vypracovaní.

ABSTRAKT

BARTALOVÁ, Lenka: *Vnímanie problémov financovania z eurofondov prijímateľmi*. – Ekonomická univerzita v Bratislave. Obchodná fakulta; Katedra služieb a cestovného ruchu. – Vedúci bakalárskej práce: Ing. Peter Štefaňák, PhD. – Bratislava: OF EU, 2013, 56s.

Cieľom bakalárskej práce bolo zistiť aké sú najčastejšie problémy, s ktorými sa prijímatelia – spoločnosti stretli pri získavaní finančných príspevkov z fondov Európskej únie (EÚ) a ako tieto problémy vnímali. Práca je rozdelená do štyroch kapitol. Obsahuje 27 grafov, 31 tabuliek a 2 prílohy. Prvá kapitola je venovaná vymedzeniu základných pojmov a dokumentov upravujúcich čerpanie finančných prostriedkov zo štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu. Druhá kapitola je zameraná na spôsoby získania finančných prostriedkov z fondov EÚ, ktoré bolo možné získať z predvstupovej pomoci, v skrátenom programovom období 2004 – 2006, a ktoré je možné získať v súčasnom programovom období 2007 – 2013. V rámci každého obdobia sú opísané jednotlivé druhy fondov a účely ich využitia. V ďalšej kapitole sú stanovené ciele a metodika výskumu. Cieľom výskumu bolo získať informácie o čerpaní nenávratných finančných príspevkoch z fondov EÚ. Stanovené boli aj čiastkové ciele a následne hypotézy, ktorých naplnenie alebo nenaplnenie sa malo zistiť po spracovaní získaných informácií z vyplatených a späťne odoslaných dotazníkov. V záverečnej kapitole sú spracované výsledky výskumu. Výsledky sú zachytené v prehľadných tabuľkách a grafoch, ktoré sú doplnené o stručnú interpretáciu dosiahnutých výsledkov. Zhrnutie dosiahnutých výsledkov je uvedené v závere bakalárskej práce.

Kľúčové slová:

vnímanie, najčastejšie problémy, prijímatelia – spoločnosti, finančné príspevky, fondy Európskej únie, čerpanie, dokumenty, štrukturálne fondy, Kohézny fond, predvstupová pomoc, programové obdobie 2007 - 2013

ABSTRAKT

BARTALOVÁ, Lenka: *The perception of problems with financing from the euro funds by the recipients.* – University of Economics in Bratislava. Faculty of Commerce; Department of Services and Tourism. – Bachelor work supervisor: Ing. Peter Štefaňák, PhD. – Bratislava: OF EU, 2013, 56p.

The goal of the bachelor work was to find out what are the most common problems, which the recipients – the companies deal with by obtaining financial grants from the European Union (EU) funds and how did they perception these problems. The bachelor work is divided into four chapters. It contains 27 graphs, 31 charts and two attachments. The first chapter is dedicated to define the basic concepts and documents which govern the dissaving of financial resources from the structural funds and from the Cohesive fund. The second chapter is aimed on the ways of obtaining the financial resources from the EU funds, which were able to obtain from the preentrance help, in the shortened program period 2004 – 2006, and which are able to obtain in the present program period 2007 – 2013. Particular kinds of funds and the purpose of their use are described in each period. The goals and the methodic of research are set in the next chapter. The goal of the research was to get information's about dissaving irreclaimable financial grants from the EU funds. There were also partial goals and contiguous hypotheses, which verification or undercuring had to be found out after preparing the received informations from the filled and return send answer sheets. Results of the research are prepared in the final chapter. The results are captured in summary charts and graphs, which are append with a short interpretation of the reached results. The conclusion of the reached results is listed in the end of the bachelor work.

Key words:

perception, the most common problems, recipients – companies, financial grants, the European Union funds, dissaving, documents, the structural funds, the Cohesive fund, the preentrance help, the present program period 2007 - 2013

Obsah

Úvod	8
1 Charakteristické pojmy	10
1.1 Dokumenty	11
2 Charakteristika financovania z fondov Európskej únie	16
2.1 Predvstupová pomoc	16
2.2 Programové obdobie 2004 – 2006	18
2.3 Programové obdobie 2007 – 2013	21
3 Cieľ projektu a metodika práce	25
3.1 Výpočet veľkosti vzorky	26
4 Výsledky práce	27
4.1 Základné informácie o podávaných žiadostiach o nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ	27
4.2 Spôsoby získavania potrebných informácií	33
<i>4.2.1 Spôsob získavania potrebných informácií o poskytovaní príspevkov z fondov EÚ</i>	<i>33</i>
<i>4.2.2 Prístupy k informáciám o NFP z fondov EÚ, ktoré by spoločnosti privítali v budúcnosti</i>	<i>36</i>
<i>4.2.3 Posúdenie kritérií na základe spokojnosti respondenta</i>	<i>38</i>
<i>4.2.4 Porovnávanie vzájomnej závislosti</i>	<i>41</i>
4.3 Bariéry, s ktorými sa spoločnosti stretli pri získavaní NFP	43
<i>4.3.1 Bariéry pri podávaní žiadosti o NFP</i>	<i>43</i>
<i>4.3.2 Bariéry po schválení žiadosti</i>	<i>47</i>
<i>4.3.3 Korupcia pri schvaľovaní žiadosti o NFP</i>	<i>50</i>
4.4 Prefinancovanie schválenej žiadosti a spôsob dofinancovania projektov	51
<i>4.4.1 Prefinancovanie schválenej žiadosti</i>	<i>51</i>
<i>4.4.2 Zdroje dofinancovania projektov</i>	<i>52</i>
Záver	55
Bibliografické odkazy	57
PRÍLOHA 1	60
PRÍLOHA 2	63

Úvod

Slovenská republika (SR) mohla získať finančné dotácie od Európskej únie (EÚ) už počas prípravy na vstup medzi členské štáty EÚ. Tento príspevok bol poskytnutý v rámci predvstupovej pomoci (z predvstupových fondov) a poslúžil ako nástroj, ktorý mal uľahčiť vstup uchádzajúcim sa krajinám o začlenenie sa do EÚ.

Vstupom medzi členské štáty EÚ si SR zabezpečila nárok na čerpanie finančných prostriedkov z fondov EÚ. Jej členským štátom sa stala SR 1. mája 2004. Finančné prostriedky sú určené na znižovanie rozdielneho životného štýlu medzi jej členskými krajinami a na naplnenie troch prioritných cieľov vyplývajúcich z kohéznej politiky EÚ. Majú zabezpečiť rast ekonomiky daného štátu, zvýšiť zamestnanosť a znižovať rozdiely medzi jednotlivými regiónmi.

Pri vstupe Slovenskej republiky medzi členské štáty, mala EÚ už rozdelené čerpanie finančných prostriedkov na programové obdobie 2000 – 2006. To bol dôvod, pre ktorý SR čerpala finančné prostriedky v skrátrenom režime a nie za celé programové obdobie. Vyčlenené prostriedky sa poskytovali zo štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu. V rámci jednotlivých fondov je presne stanovené na aké účely môžu byť finančné prostriedky použité.

Súčasnú programové obdobie 2007 – 2013 je obdobím počas ktorého môže Slovenská republika prvýkrát čerpať finančné prostriedky v priebehu celého obdobia. Čerpanie týchto prostriedkov je rozdelené na celé programové obdobie.

Bakalárska práca je zameraná na vnímanie problémov pri získavaní finančných príspevkov z fondov EÚ prijímateľmi. Hlavným cieľom je zistiť aké sú najčastejšie problémy (bariéry), s ktorými sa prijímatelia (spoločnosti) stretli.

Bakalárska práca je rozdelená na štyri časti. V prvej časti sú charakterizované základné pojmy a dokumenty upravujúce čerpanie finančných prostriedkov zo štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu. Konečné znenie týchto dokumentov prešlo početnými zmenami. Vláda SR musela do týchto dokumentov zapracovať všetky podnety a pripomienky prichádzajúce zo strany Európskej komisie.

Druhá časť je zameraná na spôsoby získania finančných prostriedkov z fondov EÚ, ktoré bolo možné získať z predvstupovej pomoci, v skrátrenom programovom období 2004 – 2006, a ktoré je možné získať v súčasnom programovom období 2007 – 2013. V rámci každého obdobia sú opísané jednotlivé druhy fondov a účely ich využitia.

V tretej časti sú stanovené ciele a metodika výskumu. Cieľom výskum bolo získať informácie o čerpaní nenávratných finančných príspevkoch z fondov EÚ. Stanovené boli aj čiastkové ciele a následne hypotézy, ktorých naplnenie alebo nenaplnenie sa malo zistiť po spracovaní získaných informácií z vyplnených a spätne odoslaných dotazníkov.

V poslednej štvrtej časti sa nachádzajú spracované výsledky výskumu. Výsledky sú zachytené v prehľadných tabuľkách a grafoch, ktoré sú doplnené o stručnú interpretáciu dosiahnutých výsledkov.

1 Charakteristické pojmy

Európska únia (EÚ) predstavuje politicko-ekonomické združenie, ktoré bolo utvorené na základe Zmluvy o Európskej únii (Maastrichtská zmluva). Zmluva bola podpísaná 7. februára 1992 a do platnosti vstúpila 1. novembra 1993. Jej cieľom bolo:

1. podporovať hospodársky a sociálny pokrok a vysokú úroveň zamestnanosti, vytvorenie priestoru bez vnútorných hraníc, dosahovanie vyrovnaného a trvalo udržateľného rozvoja, posilnenie hospodárskej a sociálnej súdržnosti a zavedenie hospodárskej a menovej únie zahŕňajúcej jednotnú menu,
2. posilňovať ochranu práv a záujmov občanov členských štátov prostredníctvom európskeho občianstva,
3. presadzovať svoju identitu na medzinárodnej úrovni prostredníctvom spoločnej zahraničnej a bezpečnostnej politiky, vrátane postupného vytvárania spoločnej obrannej politiky, ktorá by mohla smerovať k spoločnej obrane,
4. udržiavať a rozvíjať úniu ako priestor, v ktorom sa zaručuje voľný pohyb osôb na základe opatrení týkajúcich sa kontroly vonkajších hraníc, azylu, prísťahovalectva, ako aj predchádzanie a boj proti trestnej činnosti.¹

Európsku úniu tvoria tri základné piliere:

- **Európske spoločenstvo pre uhlie a oceľ (ESUO)** – základom je Parížska zmluva, ktorá bola podpísaná 18. apríla 1951,
- **Európske hospodárske spoločenstvo (EHS)** – základom je Rímska zmluva podpísaná 25. marca 1957,
- **Európske spoločenstvo pre jadrovú energiu (EURATOM)** – základom je druhá Rímska zmluva a toto spoločenstvo vzniklo v roku 1957.²

Európska investičná banka (EIB) predstavuje medzinárodnú finančnú a úverovú inštitúciu, ktorá poskytuje úvery konečným prijímateľom. Úvery predstavujú prostriedok určený na spolufinancovanie projektov.³

¹ BARÁŇOVÁ-ČIDEROVÁ, D. – SVITANA, R. – VETRÁK, M. 2006. *Vybrané pojmy európskej integrácie*. [online]. Nepredajné: Len pre vnútornú potrebu, 2006. [cit. 2012.10.22] Dostupné na internete: <http://www.cpep.sk/fileadmin/Dokumenty/publikacie/Vybrane-pojmy-europskej-integracie__2_.pdf>. ISBN 80-7165-575-9.

² ŠÍBL, D. 2006. *Európska únia*. Bratislava : Vydavateľstvo EKONÓM, 2006. 290 s. ISBN 80-225-2179-5.

³ DRAHOŠOVÁ, A. – FÁBEROVÁ, I. – GAZDOVÁ, L. 2004. *Prechod od predvstupovej pomoci k štrukturálnym fondom*. Dunajská Streda : Grafis, s.r.o., 2004. 80 s. ISBN 80-89180-00-0.

Eurofondy predstavujú fondy, ktoré môžu čerpať členské krajiny EÚ na projekty týkajúce sa oblastí podporovaných úniou. Patria sem štrukturálne fondy a Kohézny fond.⁴

Štrukturálne fondy (ŠF) poskytujú finančné prostriedky predovšetkým na menšie projekty, ktorých časové rozpätie je 1 až 2 roky. Využívajú sa na širší okruh účelov ako napríklad: ľudské zdroje, ekonomický rozvoj, poľnohospodárstvo, rybné hospodárstvo, rozvoj vidieka, životné prostredie, dopravu a rôzne prierezové problémy.

Štrukturálne fondy predstavujú nástroj štrukturálnej politiky a využívajú sa na dosiahnutie troch prioritných cieľov a iniciatív EÚ.

Kohézny fond (KF) poskytuje finančné prostriedky, ktoré sú určené na rozsiahle infraštruktúrne projekty, ktorých časové rozpätie je 5 až 7 rokov a ich hodnota je nad 10 mil. EUR. Finančné prostriedky sú určené na financovanie projektov v oblasti dopravy a životného prostredia. Na základe charakteru projektu Európska únia financuje viac ako 50% oprávnených nákladov, v niektorých prípadoch až 80%.⁵

Operačný program (OP) predstavuje dokument, ktorý sa predkladá členským štátom a schvaľuje ho Európska komisia. Dokument určuje stratégiu rozvoja pomocou jednotného súboru priorít, ktorá sa realizuje s pomocou fondu, alebo v prípade cieľa 1 z Kohézneho fondu a Európskeho fondu regionálneho rozvoja (ERDF).⁶

Operačný program Bratislavský kraj (OPBK) schválila Európska komisia 3. decembra 2007. Právomoci riadiaceho orgánu sa presunuli na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Cieľom programu je posilniť konkurenčnú schopnosť regiónu prostredníctvom rozvoja vedomostnej ekonomiky a budovaním regiónu atraktívneho pre život.⁷

1.1 Dokumenty

Národný strategický referenčný rámec 2007 – 2013 (NSRR) – do tohto návrhu boli zapracované aj nové nariadenia Európskej únie k štrukturálnym fondom a ku

⁴ZITŇANSKÝ, R. 2006. Na čo sme používali eurofondy v rokoch 2004 až 2006. In „*Prejeme alebo využijeme eurofondy?*“ *Seminár o príprave na najväčšiu finančnú injekciu v slovenskej histórii* [online]. Bratislava : Adin, s.r.o., 2006. [cit. 2012-11-03] Dostupné na internete: <http://www.transparency.sk/wp-content/uploads/2010/01/prejeme_alebo_vyuzijeme_eurofondy.pdf>. ISBN 80-89244-04-1.

⁵ŠÍBL, D. 2006. *Európska únia*. Bratislava : Vydavateľstvo EKONÓM, 2006. 290 s. ISBN 80-225-2179-5.

⁶MFSR. 2012. Priradené dokumenty : material. In *Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 6.1.* [online]. 2012 [cit. 2012-10-27]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=8220>>.

⁷MDVRRSR. 2011. *Operačný program Bratislavský kraj*. [online]. 2011 [cit. 2012-10-22]. Dostupné na internete: <<http://www.telecom.gov.sk/index/index.php?ids=104538>>.

Kohéznemu fondu. Prvý návrh NSRR bol predložený Európskej komisii (EK) ešte v decembri 2006.

Pôvodné znenie návrhu NSRR bolo predložené EK 17. mája 2006. Medzičasom prišlo k zmene vlády SR a tá sa rozhodla prehodnotiť obsah NSRR podľa priorít, ktoré mala uvedené vo svojom programovom vyhlásení vlády SR. Prepracovaný návrh bol schválený vládou SR 6. decembra 2006 uznesením vlády SR číslo 1005 zo 6. decembra 2007. Európskej komisii bol návrh oficiálne predložený 21. decembra 2006.

Oficiálne rokovanie SR s EK o predložennom návrhu NSRR prebehlo 27. februára 2007. Na tomto rokovaní EK predložila požiadavky na prepracovanie dokumentu na základe vznesených pripomienok, ktoré boli uvedené v pozičnom dokumente EK. Počas nasledujúcich mesiacov sa konali negociačné pracovné stretnutia Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR (MVRR SR) so zástupcami EK. Minister výstavby a regionálneho rozvoja SR predložil na rokovaní vlády SR 2. mája 2007 iniciatívny materiál, ktorý bol schválený vládou SR uznesením vlády SR číslo 407 z 2. mája 2007. Požadované zmeny boli spracované v texte NSRR a operačných programoch.

Prepracovaný návrh NSRR bol neoficiálne doručený EK začiatkom júna 2007. MVRR SR získalo neoficiálnu reakciu EK 15. júna 2007. Následne sa konali pracovné stretnutia medzi riadiacimi orgánmi a zástupcami EK. Úlohou diskusií prebiehajúcich na stretnutiach s EK bolo zabezpečiť taký obsah NSRR, ktorý by bol predbežne odsúhlasený EK. Prepracovaný návrh bol následne predložený EK 29. júna 2007. Na tlačovej konferencii, ktorá sa konala v Bratislave 7. augusta 2007 minister výstavby a regionálneho rozvoja SR spolu s riaditeľom direktoriátu regionálnej politiky EK J. P. Andrésom podpísali memorandum, v ktorom vyhlásili, že k schváleniu strategického dokumentu príde najneskôr do 17. augusta 2007. EK prijala Národný strategický referenčný rámec Slovenskej republiky na roky 2007 – 2013 presne 17. augusta 2007, ktorý obsahuje využívanie fondov EÚ v programovom období 2007 – 2013.⁸

Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013 - Ministerstvo financií SR zverejnilo v priebehu programového obdobia 2007 – 2013 dvanásť prepracovaných verzií tohto systému finančného riadenia.⁹ Posledná aktualizovaná podoba Systému finančného riadenia

⁸ NSRRSR. 2008. *Viac z histórie Národného strategického referenčného rámca*. [online]. 2008 [cit. 2012-10-23]. Dostupné na internete: <http://www.nsrr.sk/narodny-strategicky-referencny-ramec-2007-2013/viac-z-historie-nsrr--->.

⁹ MFSR. 2012. Materiály. In *Štrukturálne fondy a Kohézny fond*. [online]. 2012 [cit. 2012-10-27]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/default.aspx?CatID=6232>>.

štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 6.1 nadobudla platnosť 6. júna 2012. Dôvody, pre ktoré prišlo k úprave dokumentu sú nasledujúce:

- nastali úpravy a optimalizácie postupov pri administrovaní správy o zistenej nezrovnalosti,
- nastali úpravy v žiadosti o vrátenie finančných prostriedkov a oznámení o vysporiadaní finančných vzťahov, ktoré sa týkali projektov, v ktorých prijímateľom bol Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v rámci Operačného programu Zamestnanosť a sociálna inklúzia,
- zmenila sa metodika posudzovania nedostatkov pri porušovaní pravidiel týkajúcich sa verejného obstarávania,
- a prišlo k úprave vybraných príloh na základe zosúladenia dokumentácie s číselníkmi systému ITMS – zmeny príloh č. 1, 2, 14c, 14d, 15a, 15c, 15d.

Všetky subjekty, ktoré sú zapojené do finančného riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu museli povinne zohľadniť zmeny v Systéme finančného riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu v súčasnom programovom období vo svojich vnútorných predpisoch najneskôr do 6. júla 2012.¹⁰

Stratégia financovania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 2.0 bola prijatá vládou Slovenskej republiky dňa 29. apríla 2009.

Dokument zachytáva jednotnú stratégiu financovania pre stanovenie účasti jednotlivých zdrojov financovania (štrukturálne fondy a Kohézny fond – programové obdobie 2007 – 2013) na financovaní projektov prijímateľov. Úlohou tejto jednotnej stratégie bolo vytvorenie pravidiel a limitov týkajúcich sa riadiacich orgánov pri poskytovaní pomoci prijímateľom pre jednotlivé typy projektov. K jednotlivým zdrojom financovania môžeme zaradiť štátny rozpočet, rozpočty vyšších územných celkov, rozpočty obcí a prijímateľov, rozpočty pre operačné programy v rámci cieľov Konvergencia, Regionálna konkurencieschopnosť a zamestnanosť a Európska územná spolupráca (cezhraničná spolupráca), Kohézny fond a štrukturálne fondy.

¹⁰ MFSR. 2012. *Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 6.1.* [online]. 2012 [cit. 2012-10-27]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=8220>>.

Stratégia financovania programového obdobia 2007 – 2013 nevlýva na stratégiu financovania projektov financovaných v programových dokumentoch na programové obdobie 2004 – 2006.

Stratégia financovania štrukturálnych fondov a Kohézneho na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 2.0 obsahuje úpravy, ktoré sa týkajú:

- opráv určitých častí dokumentu pre ich neaktuálnosť, čím sa zabezpečí ich zjednodušenie a prehľadnosť,
- zmien pravidiel stratégie financovania v súvislosti s prijatím uznesenia vlády SR č. 951/2008 zo dňa 17. decembra 2008. Uznesením bol prijatý Návrh na výber alternatívy implementácie holdingového fondu na základe rozpracovaných alternatív implementácie iniciatívy JEREMIE v SR za programové obdobie 2007 – 2013 a návrh implementačných dokumentov k iniciatíve JEREMIE.¹¹

Stratégie financovania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 3.0 bola prijatá dňa 8. októbra 2006 na základe uznesenia vlády č. 834/2006. V znení tejto stratégie prišlo len k úprave poznámky č. 10.¹² Aktuálna verzia 4.0 bola prijatá uznesením vlády č. 761/2009 dňa 28. októbra 2009 a neboli v nej vykonané žiadne zmeny.¹³

Prílohu **Programového manuálu pre Operačný program Bratislavský kraj (OPBK)** tvoria hodnotiace kritériá pre jednotlivé opatrenia OPBK a univerzálne výberové kritériá pre všetky opatrenia OPBK.

Kritériá schvaľuje Monitorovací výbor pre Operačný program Bratislavský kraj.

Medzi hodnotiace kritériá tohto operačného programu patrí Integrovaná stratégia rozvoja mestských oblastí, ktorá sa posudzuje prostredníctvom predvýberu. Ten sa realizuje na základe výberovej komisie, ktorá je v súlade s výberovými kritériami. Tieto kritériá schvaľuje Monitorovací výbor pre OPBK pre príslušné opatrenie. Projektové zámery sa pripravujú v predpísanej forme a na základe pokynov RO OPBK, ktoré sú uvedené v príslušnej výzve. Projekty, ktoré sú predbežne vybrané sú príslušnou výberovou

¹¹ MFSR. 2012. *Stratégia financovania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 2.0*. [online]. 2012 [cit. 2012-10-27]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=6255>>.

¹² MFSR. 2012. *Stratégia financovania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 3.0*. [online]. 2012 [cit. 2012-10-27]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=7412>>.

¹³ MFSR. 2012. *Stratégia financovania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 4.0*. [online]. 2012 [cit. 2012-10-27]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=7540>>.

komisiou podmiennečne schválené. Žiadateľ ich následne rozpracuje do podoby jednotlivých žiadostí o nenávratný finančný príspevok vrátane kompletnej dokumentácie.

Výberový proces tvorí celkové posúdenie projektov, ktoré sa prostredníctvom hodnotiacich kritérií kvalifikovali do výberu príslušnej výzvy. V procese výberu výberová komisia posudzuje projekty na základe týchto kritérií:

- dosiahnutie minimálneho počtu bodov v rámci hodnotiacich kritérií a špecifických kritérií určených pre vybrané body hodnotiacich kritérií,
- dosiahnutie minimálneho počtu bodov z celkového počtu bodov,
- geografické umiestnenie projektov – primerané územné rozloženie príspevkov,
- alokácia príslušnej výzvy na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok.¹⁴

¹⁴ OPBK. 2008. Opravená príloha 2 PM OPBK – Hodnotiace kritériá. In *Archív dokumentov : Programový manuál OPBK*. [online]. 2008 [cit. 2012-11-03]. Dostupné na internete: <<http://www.opbk.sk/sk/dokumenty/archiv-dokumentov/>>.

2 Charakteristika financovania z fondov Európskej únie

Európska únia sa snaží znižovať rozdiely medzi regiónmi a sociálnymi skupinami. Na to využíva finančné prostriedky z fondov EÚ, ktoré môžu čerpať členské štáty EÚ a prostriedky predvstupovej pomoci určené pre krajiny, ktoré sa rozhodli vstúpiť medzi členské štáty EÚ. Medzi finančné prostriedky fondov EÚ patria štrukturálne fondy, prostredníctvom ktorých sa snaží EÚ znižovať bariéry a odstraňovať prekážky (štrukturálne, hospodárske a sociálne problémy) a Kohézny fond, z ktorého sa financujú prevažne environmentálne a väčšie dopravné projekty.¹⁵

2.1 Predvstupová pomoc

Európska únia poskytuje krajinám, ktoré sa uchádzajú o vstup medzi členské štáty EÚ finančné prostriedky, ktoré pochádzajú z tzv. predvstupových fondov PHARE, SAPARD a ISPA. Poskytuje ich kandidátskym krajinám na uľahčenie prípravy na členstvo a oboznámenie sa so štrukturálnou politikou. Európska únia sa snaží prostredníctvom štrukturálnej politiky odstraňovať nerovnosti v sociálnej a ekonomickej oblasti medzi regiónmi Európskej únie.

PHARE (Poland and Hungary Assistance for Restructuring of their Economies) vytvorila ho Rada ministrov členských štátov EÚ v roku 1989. Fond PHARE mal podporovať zmeny v krajinách strednej a východnej Európy. Fond bol spočiatku zameraný na pomoc Poľsku a Maďarsku. K jeho rozšíreniu prišlo v roku 1990 aj na vtedajšie Československo a ostatné krajiny strednej a východnej Európy.

Najdôležitejšie zmeny týkajúce sa tohto programu sa udiali v roku 1997. V tomto roku sa zmenil pôvod zamerania tohto nástroja. Zo začiatku bol zameraný na podporu ekonomickej transformácie krajín strednej a východnej Európy a neskôr na finančný nástroj prípravy asociačných krajín na vstup do EÚ. Právomoci Európskej komisie sa presmerovali na Delegáciu Európskej komisie v Bratislave. Pre slovenskú administratívu bola vytvorená implementačná agentúra Centrálna finančná a kontrakčná jednotka.

¹⁵ JÁNOŠOVÁ, V. 2011. Financovanie prostredníctvom fondov Európskej únie. In *Zborník príspevkov z 12. medzinárodnej vedeckej konferencie : Medzinárodné vzťahy 2011* [CD-ROM]. Bratislava : Vydavateľstvo EKONÓM, 2011, 465-472. ISBN 978-80-225-3357-7.

Predvstupový fond PHARE tvoria tieto časti:

- **Komponent harmonizácie s acquis a budovania inštitúcií**

Projekty v tomto komponente sú zamerané na budovanie legislatívnych, inštitucionálnych a administratívnych štruktúr v SR zhodných so štruktúrami EÚ, harmonizáciu legislatívy SR v jednotlivých sektoroch,

Projekty predkladali ministerstvá a ostatné ústredné orgány štátnej správy zodpovedné za uplatňovanie legislatívy EÚ. Organizácie so zameraním na prípravu podnikateľských subjektov na fungovanie vo vnútornom trhu únie mali príležitosť získať pomoc od tohto komponentu. Činnosti súvisiace s budovaním inštitúcií boli orientované na dodržiavanie ľudských práv a práv národnostných menšín, posilnenie občianskej spoločnosti a pomoc vládny a mimovládny organizáciám, ktoré zabezpečovali demokraciu.

- **Komponent cezhraničnej spolupráce (CBC)**

Tento komponent zabezpečuje spoluprácu medzi Slovenskou republikou a jej susednými štátmi. Program je vhodný pre občianske združenia, mestá a obce, neziskové organizácie a občanov žijúcich v prihraničných oblastiach.

Projekty CBC sa delia na dve základné skupiny. **Prvú skupinu tvoria investičné projekty.** Môže ísť o veľké investičné projekty, ktoré získali príspevok PHARE vo výške viac ako 1,8 mil. eur alebo menšie investičné projekty financované grantmi v závislosti od zamerania projektu na určitú prioritnú oblasť kde je príspevok PHARE v rozpätí od 50 000 eur až do výšky 2 mil. eur. Maximálna výška príspevku pre tieto druhy projektov je 75% oprávnených nákladov projektu. **Druhú skupinu tvoria projekty z Fondu malých projektov.** Sem zaradíme malé neinvestičné projekty ktorých príspevok PHARE sa pohybuje v rozmedzí od 1 000 do 50 000 eur. Všetky projekty sú cezhraničného charakteru a podporujú ekonomickú spoluprácu, zlepšujú dopravnú infraštruktúru, ktorá spája regióny susedných krajín a ochranu životného prostredia.

- **Komponenty ekonomickej a sociálnej súdržnosti**

Projekty tohto komponentu sú zamerané na budovanie infraštruktúry, ktorá podporuje podnikateľské prostredie, na rozvoj výrobného sektora a rozvoj ľudských zdrojov.

- **Komunitárne programy**

Podmienkou získania podpory z predvstupového nástroja PHARE je podieľanie sa na spolufinancovaní konečným príjmom. Môže ísť o pôžičky získané z komerčných

bánk, prípadne zo štátneho rozpočtu alebo vlastné zdroje žiadateľa. Najvyššia úroveň grantu získaného z programu PHARE je 75% z celkových oprávnených nákladov projektu.

Prostriedky z fondu **SAPARD** sú určené na podporu rozvoja vidieka a poľnohospodárstva.

Slovenskej republike sa pridelia finančné prostriedky z tohto fondu na základe celkovej rozlohy obhospodarovanej pôdy, percenta poľnohospodársky činného obyvateľstva, špecifik konkrétnej oblasti a HDP na obyvateľa.

Všeobecne poskytuje tento fond príspevky na obnovu dedín a diverzifikáciu aktivít vo vidieckych oblastiach, investuje do infraštruktúry poľnohospodárskych podnikov, do zlepšení mechanizmov veterinárnej a fytozdravotnej kontroly, podporuje rozvoj vidieckej infraštruktúry, tvorbu nových pracovných príležitostí a environmentálne neškodné spôsoby hospodárenia.

ISPA predstavuje fond ktorého finančné prostriedky sú určené na dopravnú infraštruktúru a životné prostredie. Krajiny, ktoré sa uchádzajú o členstvo v EÚ získavajú príspevky z predvstupových fondov na základe Agendy 2000. V programovom období 2000 – 2006 bola ročná výška príspevku pre kandidátske krajiny vstupujúce do EÚ z tohto ISPA 1 mld. eur. Slovenská republika získala v tomto programovom období príspevok z celkového rozpočtu ISPA vo výške 36,4 – 57,2 mil. eur.

Každý projekt podporený týmto programom musí obsahovať štúdiu s mierou dosahu projektu na životné prostredie na základe legislatívy. Program ďalej podporuje predbežné štúdie a rôzne podoby odbornej pomoci, ktorá priamo súvisí s projektmi ISPA.

Aj pri tomto projekte je nevyhnutné, aby konečný príjemca zabezpečil spolufinancovanie. Konečný príjemca môže získať zdroje na spolufinancovanie zo štátneho rozpočtu, pôžičkou z medzinárodných inštitúcií, prípadne komerčných bánk lebo z vlastných zdrojov. Najvyššia možná úroveň grantu získaného z fondu ISPA je 75% z celkových oprávnených nákladov na projekt.¹⁶

2.2 Programové obdobie 2004 – 2006

Medzi **štrukturálne fondy (ŠF)** patria Európsky fond regionálneho rozvoja, Európsky sociálny fond, Európsky poľnohospodársky usmerňovací a záručný fond

¹⁶ DRAHOŠOVÁ, A. – FÁBEROVÁ, I. – GAZDOVÁ, E. 2003. *Prechod od predvstupovej pomoci k štrukturálnym fondom*. [online]. Bratislava : Merkur s.r.o., 2003. [cit. 2012.10.26] Dostupné na internete: <http://www.edis.sk/kes/prechod_od_predvstupovej_pomoci.pdf>.

a Finančný nástroj na riadenie rybolovu. Využívať ich môžu iba členské štáty Európskej únie. Ich čerpanie je rozložené na sedemročné obdobie a krajiny, ktoré sa rozhodli pristúpiť do EÚ sa zapojili do využívania štrukturálnych fondov v skrátenom programovom období (programové obdobie 2004 – 2006). Medzi tieto krajiny patrila aj Slovenská republika.

Európsky fond regionálneho rozvoja (ERDF) je fond, z ktorého sa príspevky využívajú na podporu hospodárskeho a sociálneho rozvoja Európskej únie a na znižovanie rozdielov medzi najmenej rozvinutými regiónmi a sociálnymi skupinami. Finančné prostriedky sú určené na podporu produktívnych investícií, podporu malých a stredných podnikov, posilnenie miestneho rozvoja a rozvoj infraštruktúry.¹⁷

Na území Slovenskej republiky v programovom období 2004 – 2006 sa ERDF podieľal v rámci Cieľa 1 na financovaní opatrení v Operačnom programe Základná infraštruktúra (280,88 mil. eur) a v Operačnom programe Priemysel a služby (133,76 mil. eur). V rámci Cieľa 2 sa podieľal na financovaní opatrení v celkovej hodnote 33,00 mil. eur. Celková čiastka, ktorá bola z tohto fondu určená pre Slovenskú republiku bola 447,64 mil. eur.¹⁸

Európsky sociálny fond (ESF) – jeho príspevky sú určené na podporu vzdelanosti obyvateľstva, nezamestnaných a znevýhodnených skupín a pre mladých ľudí na adaptáciu do pracovného procesu. Slúži ako nástroj v boji proti dlhodobej nezamestnanosti a snaží sa vyrovnávať pracovné príležitosti pre mužov a ženy. Ďalej podporuje prispôsobovanie zamestnaných na nové inovačné postupy v práci, ktoré súvisia s ekonomickými zmenami.¹⁹

Na území Slovenskej republiky v programovom období 2004 - 2006 sa ESF v rámci Cieľa 1 podieľal na financovaní opatrení v Operačnom programe Ľudské zdroje (254,19 mil. eur) a v rámci Cieľa 3 na finančných opatreniach (39,90 mil. eur). Celková čiastka, ktorá bola z tohto fondu určená pre Slovenskú republiku bola 294,09 mil. eur.²⁰

¹⁷ JÁNOŠOVÁ, V. 2011. Financovanie prostredníctvom fondov Európskej únie. In *Zborník príspevkov z 12. medzinárodnej vedeckej konferencie : Medzinárodné vzťahy 2011* [CD-ROM]. Bratislava : Vydavateľstvo EKONÓM, 2011, 465-472. ISBN 978-80-225-3357-7.

¹⁸ BALKO, L. 2004. *Štrukturálne fondy európskej únie v slovenskej právnej reflexii*. Bratislava : Ing. Miroslav Mračko, 2004. 352 s. ISBN 80-8057-586-X.

¹⁹ JÁNOŠOVÁ, V. 2011. Financovanie prostredníctvom fondov Európskej únie. In *Zborník príspevkov z 12. medzinárodnej vedeckej konferencie : Medzinárodné vzťahy 2011* [CD-ROM]. Bratislava : Vydavateľstvo EKONÓM, 2011, 465-472. ISBN 978-80-225-3357-7.

²⁰ BALKO, L. 2004. *Štrukturálne fondy európskej únie v slovenskej právnej reflexii*. Bratislava : Ing. Miroslav Mračko, 2004. 352 s. ISBN 80-8057-586-X.

Európsky poľnohospodársky usmerňovací a záručný fond (EAGGF) – jeho príspevky sú určené na financovanie spoločnej poľnohospodárskej politiky. Jeho usmerňovacia oblasť je zameraná na poskytovanie finančnej pomoci určenej na reštrukturalizáciu poľnohospodárskych podnikov a rozvoj vidieckych oblastí. Záručná oblasť financuje podporu priamych platieb a podporu cien v oblasti poľnohospodárstva. Záručná oblasť v určitých prípadoch podporuje aj financovanie programov rozvoja vidieka.

Finančný nástroj na riadenie rybolovu (FIFG) je určený na podporu rybárskeho priemyslu.²¹

EAGGF a FIFG sa v programovom období 2004 – 2006 na území Slovenskej republiky podieľali na financovaní opatrení v rámci Cieľa 1 v Operačnom programe Poľnohospodárstvo a rozvoj vidieka sumou 252,07 mil. eur.²²

Kohézny fond vznikol v roku 1993 za účelom podpory najmenej rozvinutých štátov EÚ. Podpora bola určená len pre členské štáty, ktorých HDP neprevyšuje 90% priemer krajín EÚ. Príspevky z tohto fondu nie sú určené pre jednotlivé regióny, ale pre krajinu ako celok. Finančné prostriedky sú určené na podporu veľkých štrukturálnych projektov v oblasti životného prostredia a dopravy.²³

V celom rozpočtovom období 2000 – 2006 dosiahol ročný rozpočet tohto fondu úroveň 2,5 mld. eur, čo predstavuje 18 mld. eur za celé obdobie. Slovenskej republike bola určená čiastka vo výške 509.7 mil. eur.²⁴

Iniciatívy Spoločenstva predstavujú špecializované programy, ktoré sú určené na odstraňovanie nerovností v rôznych oblastiach. Medzi hlavné iniciatívy patria:

- **INTERREG** – prispieva k cezhraničnej spolupráci v rámci územia EÚ a zabezpečuje spoluprácu medzi miestnymi, regionálnymi a národnými inštitúciami v rámci spoločenstva,
- **URBAN** – pomáha pri obnove miest a podporuje trvalo udržateľný rozvoj,
- **EQUAL** – finančné prostriedky získava z Európskeho sociálneho fondu, pomáha odstraňovať diskrimináciu a nerovnosti na pracovnom trhu,

²¹ JÁNOŠOVÁ, V. 2011. Financovanie prostredníctvom fondov Európskej únie. In *Zborník príspevkov z 12. medzinárodnej vedeckej konferencie : Medzinárodné vzťahy 2011* [CD-ROM]. Bratislava : Vydavateľstvo EKONÓM, 2011, 465-472. ISBN 978-80-225-3357-7.

²² BALKO, L. 2004. *Štrukturálne fondy európskej únie v slovenskej právnej reflexii*. Bratislava : Ing. Miroslav Mračko, 2004. 352 s. ISBN 80-8057-586-X.

²³ JÁNOŠOVÁ, V. 2011. Financovanie prostredníctvom fondov Európskej únie. In *Zborník príspevkov z 12. medzinárodnej vedeckej konferencie : Medzinárodné vzťahy 2011* [CD-ROM]. Bratislava : Vydavateľstvo EKONÓM, 2011, 465-472. ISBN 978-80-225-3357-7.

²⁴ BALKO, L. 2004. *Štrukturálne fondy európskej únie v slovenskej právnej reflexii*. Bratislava : Ing. Miroslav Mračko, 2004. 352 s. ISBN 80-8057-586-X.

- **LEADER** – orientuje sa na tvorbu sietí a hľadanie stratégií rozvoja na vidieku.²⁵

Slovenská republika mala v programovom období 2004 – 2006 prístup k dvom fondom z iniciatív spoločenstva: Interreg III (36,80 mil. eur) a Equal (19,70 mil. eur). Z iniciatív spoločenstva Leader + a Urban nemohla Slovenská republika čerpať prostriedky.²⁶

2.3 Programové obdobie 2007 – 2013

Programové obdobie 2007 – 2013 je prvým obdobím, v ktorom bude mať Slovenská republika príležitosť čerpať finančné prostriedky z fondov EÚ počas celého jej trvania.

V priebehu programového obdobia 2007 – 2013 sa bude kohézna politika EÚ realizovať na základe príspevkov z fondov EÚ na tri prioritné ciele. Tie predstavujú Regionálnu konkurencieschopnosť a zamestnanosť, Konvergenciu a Európsku teritoriálnu spoluprácu. V rámci nariadení obsahuje NSRR len dva ciele, ktorými sú Regionálna konkurencieschopnosť a zamestnanosť a Konvergencia.

Konvergencia - finančná podpora z ERDF a ESF bude použitá v regiónoch, ktorých hrubý domáci produkt na jedného obyvateľa v priebehu troch posledných rokov a pred prijatím nových nariadení nepresiahol 75% priemer krajín rozšírenej EÚ. V Slovenskej republike ide o celé jej územie okrem Bratislavského kraja.

Financovanie z Kohézneho fondu sa bude realizovať v tých krajinách, ktorých hrubý národný dôchodok v priebehu troch posledných rokov pred prijatím nariadení nepresiahol 90% priemer krajín rozšírenej EÚ a majú konvergenčný program. Slovenská republika spĺňa tieto kritéria.

Regionálna konkurencieschopnosť a zamestnanosť - na čerpanie príspevkov v rámci tohto cieľa majú oprávnenie len tie oblasti, ktoré nepatria do cieľa Konvergencia. V rámci územia Slovenskej republiky ide o Bratislavský kraj. Cieľom je posilniť konkurencieschopnosť a atraktivitu tohto regiónu prostredníctvom predvídaných hospodárskych a sociálnych zmien, spoločnosti založenej na vedomostiach, podpory inovácií, cesty podnikateľského ducha, ochrany životného prostredia a prevencie pred

²⁵ JÁNOŠOVÁ, V. 2011. Financovanie prostredníctvom fondov Európskej únie. In *Zborník príspevkov z 12. medzinárodnej vedeckej konferencie : Medzinárodné vzťahy 2011* [CD-ROM]. Bratislava : Vydavateľstvo EKONÓM, 2011, 465-472. ISBN 978-80-225-3357-7.

²⁶ BALKO, L. 2004. *Štrukturálne fondy európskej únie v slovenskej právnej reflexii*. Bratislava : Ing. Miroslav Mračko, 2004. 352 s. ISBN 80-8057-586-X.

rizikami, podpory adaptácie pracovníkov a podnikov, rozvoja trhu práce a orientácie na sociálne začleňovanie.

Stratégia NSRR je postavená na troch **strategických prioritách a troch cieľoch**:

- ✓ **infraštruktúra a regionálna dostupnosť** – jej cieľom je zvýšiť hustotu vybavenia regiónov prostredníctvom infraštruktúry a zvýšením efektívnosti s ňou súvisiacich verejných služieb,
- ✓ **vedomostná ekonomika** – jej cieľom je rozvoj zdrojov, ktoré zabezpečujú trvalo udržateľný ekonomický rast a zvýšiť konkurencieschopnosť služieb a priemyslu,
- ✓ **Ľudské zdroje** – ich cieľom je zvýšiť zamestnanosť, rast kvality pracovných síl pre potreby vedomostnej ekonomiky a zvýšiť sociálnu inklúziu rizikových skupín.

Stratégia NSRR definuje aj horizontálne priority vplývajúce na ciele NSRR v štyroch oblastiach. Úlohou každej priority je zabezpečiť dosiahnutie pre ňu zadaného cieľa. Horizontálne priority sa budú uplatňovať v príslušných operačných programoch nasledovne:

- **marginalizované rómske komunity (MRK)** – cieľom horizontálnej priority bude zvýšenie vzdelanostnej úrovne a zamestnanosti členov MRK a zlepšenie ich životných podmienok a uplatnenie spočíva v komplexnom prístupe, teda integrácii projektov z viacerých operačných programov,
- **rovnosť príležitostí** – cieľom je zabezpečenie rovnosti príležitostí pre všetkých a predchádzať všetkým formám diskriminácie v každom projekte,
- **trvalo udržateľný rozvoj** – cieľom je zabezpečiť environmentálnu, sociálnu a ekonomickú udržateľnosť ekonomického rastu na úrovni strategického cieľa NSRR,
- **informačná spoločnosť** – cieľom je rozvoj inkluzívnej informačnej spoločnosti, a to na základe uplatnenia integrovaného prístupu.²⁷

NSRR bude svoje stratégie, priority a ciele zavádzať do 11 operačných programov a to na úrovni každého z cieľov kohéznej politiky EÚ. **Osem** operačných programov s cieľom Konvergencia a **tri** spoločné operačné programy pre obidva ciele. Z ôsmich operačných programov s cieľom Konvergencia je **päť** operačných programov spolufinancovaných z Európskeho fondu regionálneho rozvoja, okrem Bratislavského kraja a **tri** operačné programy spolufinancované z Európskeho fondu regionálneho rozvoja a Kohézneho fondu, vrátane Bratislavského kraja. Z troch operačných programov v rámci

²⁷ NSRRSR. 2008. *Národný strategický referenčný rámec 2007 – 2013*. [online]. 2008 [cit. 2012-10-23]. Dostupné na internete: <<http://www.nsr.sk/narodny-strategicky-referencny-ramec-2007-2013/>>.

oboch cieľov bude **jeden** spolufinancovaný z Európskeho fondu regionálneho rozvoja (OP Výskum a vývoj) a **dva** spolufinancované z Európskeho sociálneho fondu (OP Zamestnanosť a sociálna inklúzia, OP Vzdelávanie).²⁸

Získanie finančných prostriedkov zo ŠF v rámci Cieľa 1a 2, má každý región patriaci do NUTS II, pričom musí spĺňať príslušné legislatívne požiadavky EÚ. Regióny NUTS II tvoria regióny Západné Slovensko, Stredné Slovensko, Východné Slovensko a Bratislavský kraj.

Získať finančné prostriedky z KF môžu všetky regióny NUTS I, teda celé územie Slovenskej republiky.

Zo štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu sa realizujú projekty, ktoré sú súčasťou operačných programov s decentralizovaným základom a je nutné schválenie EK (výnimku tvoria iba veľké projekty).

V rámci Cieľa 3 môžu získať finančné prostriedky len regióny NUTS III, teda vyššie územné celky.

Európska únia poskytuje finančné prostriedky prostredníctvom Európskeho sociálneho fondu, Európskeho fondu regionálneho rozvoja a Kohézneho fondu.²⁹

Európsky parlament v roku 2005 na základe hlasovania rozhodol o nahradení pôvodného Finančného nástroja pre riadenie rybolovu (FIFG) novým Európskym fondom pre rybné hospodárstvo (EFF).³⁰

Stratégia **Európskeho fondu pre rybné hospodárstvo** bola vytvorená dňa 24. októbra 2007 na zasadnutí vlády Slovenskej republiky.

V tomto programovom období sa z Európskeho fondu pre rybné hospodárstvo budú podporovať programy z odvetví rybného hospodárstva, rybných oblastí a vnútrozemského rybolovu. Tento fond bol vytvorený zo skupiny štrukturálnych fondov.³¹

Iniciatívy Spoločenstva:

- **INTERREG IVC** bol spustený 21. septembra 2007 v Lisabone. Cieľom tohto programu je posilnenie medziregionálnej spolupráce európskych regiónov,³²

²⁸ JÁNOŠOVÁ, V. 2011. Financovanie prostredníctvom fondov Európskej únie. In *Zborník príspevkov z 12. medzinárodnej vedeckej konferencie : Medzinárodné vzťahy 2011* [CD-ROM]. Bratislava : Vydavateľstvo EKONÓM, 2011, 465-472. ISBN 978-80-225-3357-7.

²⁹ MFSR. 2012. *Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 6.1.* [online]. 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=8220>>.

³⁰ EUROPA. 2005. Rybné hospodárstvo. In *Press releases RAPID* [online]. 2005 [cit. 2013-03-31]. Dostupné na internete: <http://europa.eu/rapid/press-release_DN-05-128_sk.htm>.

³¹ MFSR. 2012. *Stratégia financovania Európskeho fondu pre rybné hospodárstvo na programové obdobie 2007 – 2013.* [online]. 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=6252>>.

- **INTERACT** bol schválený v decembri 2002 ako podprogram Iniciatívy Spoločenstva INTERREG III. Podporuje ďalšie formy continuity medzi regiónmi v oblasti riadenia, projektovej implementácie, manažmentu a know-how pre riadenie inštitucionálnych zmien, ktoré súvisia s rozšírením EÚ,³³
- **JASPERS** – jeho úlohou je poskytovať poradenstvo krajinám EÚ s cieľom zefektívniť prípravu hlavných projektov zameraných na oblasť infraštruktúry,³⁴
- **JESSICA** – cieľom programu je zabezpečiť trvalo udržateľný rozvoj miest a regeneráciu na základe mechanizmov finančného inžinierstva,
- **JERMIE** – slúži na podporu nástrojov finančného inžinierstva a uľahčuje prístup malým a stredným podnikom k finančným prostriedkom za pomoci intervencií,
- **JASMINE** – účelom tohto programu je zvyšovať kapacity poskytovateľov mikroúverov a pomáhať im zvyšovať dostupnosť, kvalitu a rozširovanie ich trvalej udržateľnosti,³⁵
- **Program Stredná Európa (Central Europe) 2007 – 2013** – hlavným cieľom tohto programu je zlepšovať proces integrácie a rozvíjať partnerstvá zainteresovaných krajín a prispievať k ich lepšej súdržnosti, konkurencieschopnosti a stabilite,³⁶
- **Program Juhovýchodná Európa (South East Europe) 2007 – 2013** – cieľom programu je zlepšovať hospodársku, územnú a sociálnu integráciu, prispievať k stabilite, súdržnosti a konkurencieschopnosti nadnárodných partnerských vzťahov. Hlavné priority programu sú zamerané na životné prostredie, inovácie, dostupnosť a trvalo udržateľný rozvoj miest.³⁷

³² MHSR. 2009. *Interreg IVC*. [online]. 2009 [cit. 2012-10-28]. Dostupné na internete: <<http://www.economy.gov.sk/interreg-ivc--popis-operacneho-programu/128232s>>.

³³ INTERREGC. 2011. *Interact*. [online]. 2011 [cit. 2012-11-03]. Dostupné na internete: <<http://www.interregc.sk/archiv/interact/>>.

³⁴ EUROPA. 2012. Špecifické nástroje podpory : JASPERS. In *Regionálna politika - INFOREGIO* [online]. 2012 [cit. 2012-11-03]. Dostupné na internete: <http://ec.europa.eu/regional_policy/thefunds/instruments/jaspers_sk.cfm#2>.

³⁵ EUROPA. 2012. Fondy : Špeciálne nástroje pomoci. In *Regionálna politika - INFOREGIO* [online]. 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné na internete: <http://ec.europa.eu/regional_policy/thefunds/instruments/index_sk.cfm>.

³⁶ EURACTIV. 2008. *Program Stredná Európa 2007 – 2013*. [online]. 2008 [cit. 2012-11-03]. Dostupné na internete: <<http://www.euractiv.sk/regionalny-rozvoj/clanok/program-stredna-europa-2007-2013>>.

³⁷ EUROPA. 2012. Rozvojové programy : Operačný program Juhovýchodná Európa. In *Regionálna politika - INFOREGIO* [online]. 2012 [cit. 2012-11-03]. Dostupné na internete: <http://ec.europa.eu/regional_policy/country/prordn/details_new.cfm?gv_PAY=SK&gv_reg=ALL&gv_PG M=1323&gv_defL=7&LAN=19>.

3 Cieľ projektu a metodika práce

Na začiatku výskumu si musí každý výskumník stanoviť hlavné priority (ciele a očakávania), aby vedel vopred stanoviť jeho smerovanie.

Cieľom výskumu bolo zistiť, aké sú najčastejšie problémy (bariéry, prekážky), s ktorými sa stretávajú prijímatelia príspevkov z fondov EÚ v bratislavskom kraji.

Na presnejšie stanovenie cieľa bolo potrebné zadefinovanie parciálnych (čiastkových) cieľov, ktoré mali viesť ku komplexnému získaniu dostupných informácií o spoločnostiach v rámci procesu získavania finančných príspevkov. Parciálne ciele sú nasledovné: zistiť koľkokrát si spoločnosti podali žiadosť o poskytnutie nenávratného finančného príspevku (NFP) z fondov EÚ, zistiť počet schválených a neschválených žiadostí, zistiť najčastejšie bariéry, s ktorými sa spoločnosti stretli pri podávaní žiadosti o NFP a po schválení ich žiadosti.

Na naplnenie stanovených parciálnych cieľov bolo potrebné získať informácie o príčinách prečo spoločnosti doteraz nečerpali NFP, dostupnosti informácií o poskytovaní NFP z fondov EÚ, najčastejších bariérach, s ktorými sa spoločnosti stretli pri podávaní žiadosti o NFP a po schválení žiadosti o NFP a spokojnosti pri vybavovaní žiadosti.

Z vytýčených parciálnych cieľov boli stanovené hypotézy predpokladajúce výsledky realizovaného výskumu a metódy akými sa budú potrebné informácie získavať.

Následné hypotézy:

H1 – predpokladáme, že mnohé z oslovených spoločností si podali žiadosť o poskytnutie NFP z fondov EÚ aspoň raz,

H2 – predpokladáme, že počet neschválených žiadostí bude tvoriť väčšiu časť z celkového počtu oslovených spoločností,

H3 – predpokladáme, že medzi najčastejšie bariéry, s ktorými sa spoločnosti stretli pri podávaní žiadosti o NFP boli legislatívne bariéry.

Zadefinované hypotézy sa budú overovať na základe zozbieraných a spracovaných informácií od spoločností, ktoré vyplnia dotazník v elektronickej podobe.

Primárne údaje boli získané metódou elektronického dopytovania. Elektronický dotazník bol rozposlaný elektronickou poštou vybranej vzorky respondentov v rámci OPBK. Išlo o spoločnosti, ktoré žiadali o príspevky z fondov EÚ v rámci OPBK. Dotazníky boli rozposlané 140 respondentom – spoločnostiam (príloha 2). Zoznam respondentov, ktorí si podávali žiadosť o príspevok z fondov EÚ bol získaný priamo

z internetovej stránky OPBK. Zo spomínaných 140 rozposlaných dotazníkov bolo vrátených 24 vyplnených dotazníkov.

Získané informácie z vrátených vyplnených dotazníkov boli roztriedené a následne spracované v programe Statgraphics. Údaje (výsledky spracovania) boli zakomponované do prehľadných tabuliek a grafov. Ich analýza bola uvedená v krátkej interpretácii pod každou tabuľkou.

Za hlavné zdroje získavania sekundárnych údajov použitých vo výskume boli označené dostupné internetové zdroje. Išlo o články uverejnených v elektronických publikáciách týkajúcich sa výskumov realizovaných výskumnými agentúrami na podobnú problematiku. Získané informácie bolo potrebné analyzovať, vyhodnotiť a následne stanoviť smerovanie nášho výskumu.

Teoretická časť bola spracovaná z dostupnej odbornej literatúry a internetových zdrojov.

3.1 Výpočet veľkosti vzorky

Vzorec:

$$n = \frac{z^2 \times s^2}{H^2} \quad s^2 = p \times (1 - p)$$

n – veľkosť vzorky

z – spoľahlivosť odhadu pre 95% spoľahlivosť z = 1,96

H – presnosť odhadu (chyba odhadu)

s² - rozptyl

p – podiel znaku

$$n = \frac{1,96 \times [0,5 \times (1 - 0,5)]}{0,04^2} = 600$$

4 Výsledky práce

Výskum sa opieral o teoretické poznatky nadobudnuté v teoretickej časti. Tvorili odrazový mostík pre stanovenie cieľa výskumu.

Ako bolo spomínané v teoretickej časti programové obdobie 2007 – 2013 je prvým obdobím počas ktorého môže SR čerpať finančné prostriedky počas celého obdobia.

Boli vypracované štyri základné dokumenty pre toto obdobie. Dokumenty upravujú čerpanie finančných prostriedkov z dostupných zdrojov EÚ (štrukturálne fondy a Kohézny fond). Ich konečná podoba prešla mnohými úpravami, preto cieľom bolo zistiť ako spoločnosti vnímajú tieto upravené podmienky realizované vládou SR, ktoré vychádzali z podnetov EK.

Výsledky výskumu sa opierajú o informácie získané z rozposlaných elektronických dotazníkov, ktoré boli vyplnené respondentmi. Vrátené vyplnené dotazníky boli spracované v programe Statgraphics.

4.1 Základné informácie o podávaných žiadostiach o nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ

Prvá otázka v dotazníku sa týkala počtu podaných žiadostí o nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ. Cieľom bolo zistiť koľkokrát si spoločnosť podala túto žiadosť v programovom období 2007 – 2013.

Tab. 1: Počet podaných žiadostí o nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ

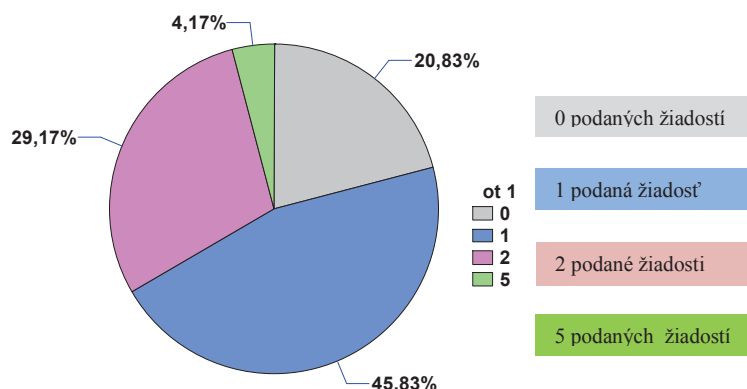
			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0	5	0,2083	5	0,2083
2	1	11	0,4583	16	0,6667
3	2	7	0,2917	23	0,9583
4	5	1	0,0417	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Táto tabuľka označuje prehľad o tom, koľkokrát si spoločnosti podali žiadosť o nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ (týka sa rozpočtového obdobia 2007 – 2013). Ako je možné vidieť z celkového počtu 24 spoločností, ktoré vyplnili dotazníky 5 ešte nepodalo žiadosť o nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ, čo predstavuje

20,83% z celkového počtu spoločností. Pričom 11 spoločností si podalo žiadosť o nenávratný finančný príspevok jedenkrát, čo predstavuje 45,83% z ich celkového počtu. Počet spoločností, ktoré si podali žiadosť dvakrát, bolo 7. Čo predstavuje 29,17% z ich celkového počtu a jedna spoločnosť si podala žiadosť o nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ až päťkrát, čo predstavuje 4,17% z celkového ich počtu.

Graf 1: Počet podaných žiadostí o nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Druhá otázka v dotazníku bola určená respondentom na to, aby bolo možné zistiť či už čerpali NFP z fondov EÚ.

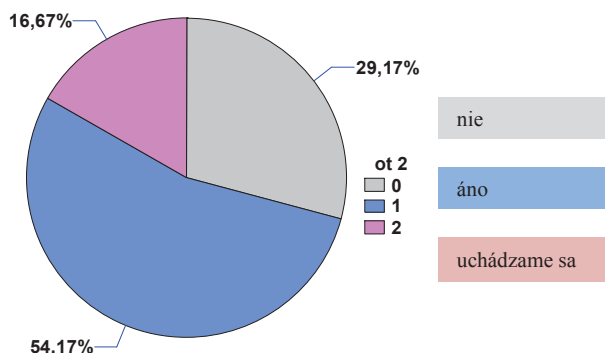
Tab. 2: Čerpanie NFP z fondov EÚ

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	7	0,2917	7	0,2917
2	1 – áno	13	0,5417	20	0,8333
3	2 – uchádzame sa	4	0,1667	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Z hore uvedenej tabuľky je možné zistiť, že z celkového počtu 24 spoločností, ktoré vyplnili dotazník, čerpalo nenávratný finančný príspevok 13 spoločností, čo predstavuje 54,17%. Sedem spoločností ešte nečerpalo nenávratný finančný príspevok, čo predstavuje 29,17% a štyri spoločnosti sa ešte len uchádzajú o nenávratný finančný príspevok, čo predstavuje 16,67%.

Graf 2: Čerpanie NFP z fondov EÚ



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Tretia otázka v dotazníku bola zameraná na dôvody, pre ktoré spoločnosti doteraz ešte nečerpali NFP z fondov EÚ. Na túto otázku odpovedali len tí respondenti, ktorí v druhej otázke označili možnosť b) (NIE). Otázka obsahovala 5 možností, z ktorých si respondenti mohli vybrať jednu odpoveď. Na výber bola aj možnosť iné, v ktorej mohli uviesť iný dôvod ako ten, ktorý bol uvedený v ponúkaných možnostiach.

Tab. 3: Dôvody nečerpania NFP z fondov EÚ

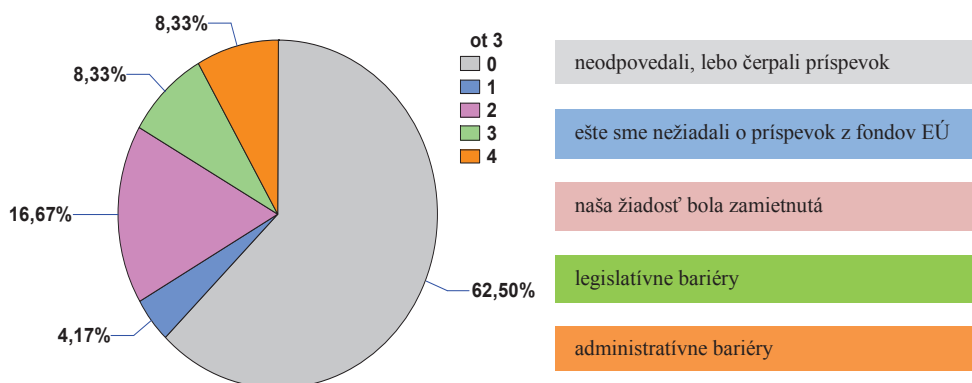
<i>Triada</i>	<i>Hodnota</i>	<i>Frekvencia</i>	<i>Relatívna Frekvencia</i>	<i>Kumulatívna Frekvencia</i>	<i>Kum. Rel. Frekvencia</i>
1	0 – neodpovedali, lebo čerpali príspevok	15	0,6250	15	0,6250
2	1 – ešte sme nežiadali o príspevok z fondov EÚ	1	0,0417	16	0,6667
3	2 – naša žiadosť bola zamietnutá	4	0,1667	20	0,8333
4	3 – legislatívne bariéry	2	0,0833	22	0,9167
5	4 – administratívne bariéry	2	0,0833	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Z údajov čerpaných z tabuľky 3 vyplýva, že 15 spoločností tvorí tie, ktoré už čerpali príspevok alebo sa o príspevok ešte len uchádzajú a preto túto otázku preskočili. Počet týchto spoločností (respondentov) predstavuje 62,50%. Jedna spoločnosť označila ako dôvod pre ktorý ešte nečerpali finančný príspevok z fondov EÚ ten, že si ešte nepodali žiadosť o príspevok z fondov EÚ, čo predstavuje 4,17%. Štyri spoločnosti označili ako dôvod nečerpania príspevku možnosť, že ich žiadosť bola zamietnutá, čo predstavuje

16,67%. Dve spoločnosti označili legislatívne bariéry, čo predstavuje 8,33% a dve spoločnosti uviedli administratívne bariéry, čo predstavuje 8,33% z ich celkového počtu.

Graf 3: Dôvody nečerpania NFP z fondov EÚ



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

V deviatej otázke bolo potrebné, aby respondenti uviedli výšku posledného príspevku, ktorý získali. Cieľom bolo zistiť aká priemerná výška finančného príspevku bola za programové obdobie 2007 – 2013 poskytnutá a vyplatená respondentom.

Tab. 4: Výška poskytnutého NFP

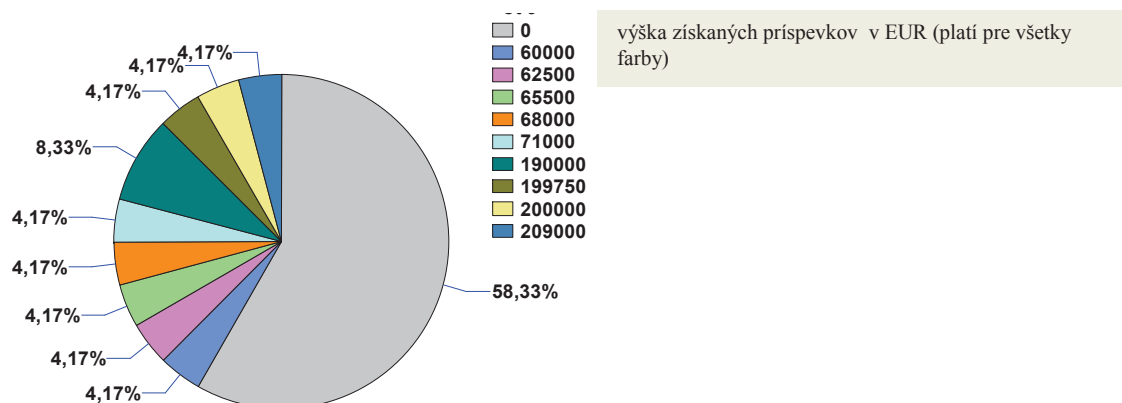
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Relatívna Frekvencia	Kumulatívna Frekvencia	Kum. Rel. Frekvencia
1	0	14	0,5833	14	0,5833
2	60000	1	0,0417	15	0,6250
3	62500	1	0,0417	16	0,6667
4	65500	1	0,0417	17	0,7083
5	68000	1	0,0417	18	0,7500
6	71000	1	0,0417	19	0,7917
7	190000	2	0,0833	21	0,8750
8	199750	1	0,0417	22	0,9167
9	200000	1	0,0417	23	0,9583
10	209000	1	0,0417	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

V tejto otázke mali uviesť spoločnosti, ktoré čerpali nenávratný finančný príspevok z fondov EÚ jeho výšku. Pričom 14 spoločností z ich celkového počtu 24 neuviedlo sumu. Išlo o spoločnosti, ktoré ešte nečerpali príspevok alebo sa oň uchádzajú a zopár spoločností, ktoré čerpali príspevok, ale neuviedli jeho výšku. Zo zvyšných desiatich

spoločností dve (8,33%) uviedli sumu vo výške 190 000 EUR a zvyšných osem (každý má podiel 4,17%) uviedli rozdielne sumy, ktoré sú uvedené v tabuľke 4.

Graf 4: Výška poskytnutého NFP



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Pri porovnaní dvoch kritérií, a to čerpania príspevkov z fondov EÚ a dostupnosti informácií, bolo cieľom zistiť či informácie, ktoré si respondenti boli nútení vyhľadať pri podávaní žiadosti o NFP ovplyvnia, či v budúcnosti budú čerpať príspevok z fondov EÚ.

Tab. 5: Oplyvnenie dostupnosti informácií o fondoch EÚ čerpaním príspevkov

	0 – boli sme úplne nespokojní	1 – nespokojní	2 – neriešili sme túto problematiku	3 – boli sme spokojní	4 – veľmi spokojní	Súčet riadkov
0 – nie	0	3	2	2	0	7
	0,00%	12,50%	8,33%	8,33%	0,00%	29,17%
1 – áno	1	4	5	2	1	13
	4,17%	16,67%	20,83%	8,33%	4,17%	54,17%
2 – uchádzame sa	1	2	0	1	0	4
	4,17%	8,33%	0,00%	4,17%	0,00%	16,67%
Súčet stĺpcov	2	9	7	5	1	24
	8,33%	37,50%	29,17%	20,83%	4,17%	100,00%

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

H0 – čerpanie príspevkov z fondov EÚ nie je závislé od dostupnosti informácií o fondoch EÚ (premenné sú nezávislé).

TestsofIndependence

Test	Statistic	Df	P-Value
Chi-Square	5,119	8	0,7448

Warning: someexpectedcellcounts< 5.

P-Value > 0,05 čiže prijímame nulovú hypotézu. Zvolené premenné sú navzájom nezávislé, teda čerpanie príspevkov z fondov EÚ neovplyvnila dostupnosť informácií o fondoch EÚ.

Cieľom porovnania nasledujúcich dvoch veličín (čerpania príspevkov z fondov EÚ a procesu vybavovania žiadosti) bolo zistiť, či proces vybavovania žiadosti o NFP z fondov EÚ ovplyvňuje, či respondenti budú čerpať príspevok.

Tab. 6: *Ovplyvnenie procesu vybavovania žiadosti čerpaním príspevkov*

	0 – boli sme úplne nespokojní	1 – nes-pokojní	2 – neriešili sme túto problematiku	3 – boli sme spokojní	4 – veľmi spokojní	Súčet riadkov
0 – nie	1 4,17%	1 4,17%	3 12,50%	1 4,17%	1 4,17%	7 29,17%
1 – áno	2 8,33%	4 16,67%	1 4,17%	5 20,83%	1 4,17%	13 54,17%
2 – uchádzame sa	4 16,67%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	0 0,00%	4 16,67%
Súčet stĺpcov	7 29,17%	5 20,83%	4 16,67%	6 25,00%	2 8,33%	24 100,00%

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

H₀ – proces vybavovania žiadosti o NFP z fondov EÚ neovplyvňuje čerpanie príspevku respondentmi (premenné sú nezávislé).

TestsofIndependence

Test	Statistic	Df	P-Value
Chi-Square	16,929	8	0,0309

Warning: someexpectedcellcounts< 5.

P-Value < 0,05 zamietame nulovú hypotézu, že obe premenné sú nezávislé a prijímame alternatívnu hypotézu, že čerpanie príspevkov z fondov EÚ ovplyvňuje proces vybavovania žiadosti.

4.2 Spôsoby získavania potrebných informácií

Výskum bol zameraný aj na získanie potrebných informácií o spôsobe získavania potrebných informácií o poskytovaní príspevkov z fondov EÚ, ale aj na prístup aký by privítali spoločnosti v budúcnosti. Ďalej mali spoločnosti posúdiť tri kritériá podľa spokojnosti, ktorú im pripisujú.

4.2.1 Spôsob získavania potrebných informácií o poskytovaní príspevkov z fondov EÚ

Štvrtá otázka sa týkala spôsobov získavania informácií o poskytovaní príspevkov z fondov EÚ. Cieľom bolo zistiť odkiaľ spoločnosti získali potrebné informácie o NFP. Spoločnosti mali na výber 5 možností. Jednou bola aj možnosť iné. V dotazníku mohli označiť najviac 3 možnosti.

Jednou z ponúkaných možností ktoré mali respondenti na výber bola možnosť vlastné úsilie (internet, letáky, brožúry).

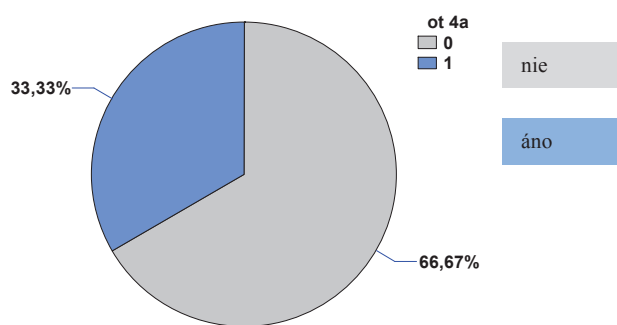
Tab. 7: *Vlastné úsilie*

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	16	0,6667	16	0,6667
2	1 – áno	8	0,3333	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Z celkového počtu 24 spoločností, ktoré vyplnili dotazník 16 neoznačilo možnosť vynaloženia vlastného úsilia na získanie potrebných informácií, čo predstavuje 66,67% a len 8 spoločností označilo túto možnosť, čo predstavuje 33,33%.

Graf 5: Vlastné úsilie



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Ďalšou možnosťou boli spoločnosti venujúce sa poradenstvu v oblasti eurofondov.

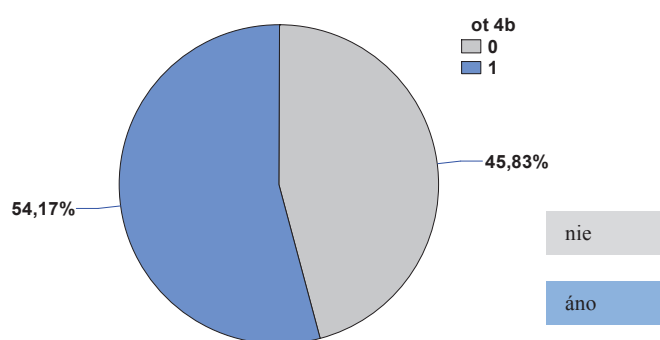
Tab. 8: Spoločnosti venujúce sa poradenstvu v oblasti eurofondov

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	11	0,4583	11	0,4583
2	1 – áno	13	0,5417	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

V tabuľke 8 je možné vidieť prehľad o tom, koľko spoločností pri získavaní potrebných informácií o poskytovaní príspevkov z fondov EÚ využilo spoločnosti venujúce sa poradenstvu v oblasti eurofondov. Z celkového počtu 24 spoločností, ktoré vyplnili dotazník len 13 označilo ako zdroj, z ktorého získali informácie o poskytovaní príspevkov z fondov EÚ spoločnosti venujúce sa poradenstvu v oblasti eurofondov, čo predstavuje 54,17% z ich celkového počtu a 11 respondentov neoznačilo túto možnosť, čo predstavuje 45,83% z ich celkového počtu.

Graf 6: Spoločnosti venujúce sa poradenstvu v oblasti eurofondov



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Ako tretia uvedená možnosť v dotníku, ktorú mali respondenti na výber, bola možnosť regionálnych rozvojových agentúr.

Zo všetkých respondentov (24 spoločností, ktoré vyplnili dotazník) ani jeden neoznačil ako spôsob získavania informácií o poskytovaní príspevkov z fondov EÚ regionálne rozvojové agentúry.

Respondenti mali na výber ako štvrtú možnosť agentúry zriadené ministerstvami.

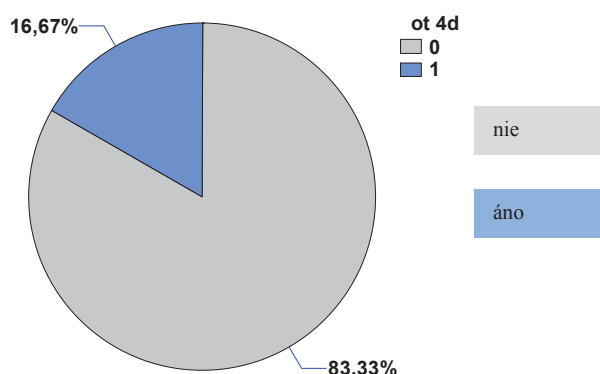
Tab. 9: Agentúry zriadené ministerstvami

			Relatívna	Kumulatívna	Kul. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	20	0,8333	20	0,8333
2	1 – áno	4	0,1667	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Agentúry zriadené ministerstvami označili len 4 spoločnosti z celkového ich počtu, čo predstavuje 16,67% a 20 spoločností si nevybralo túto možnosť, čo predstavuje 83,33% z celkového počtu.

Graf 7: Agentúry zriadené ministerstvami



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Ani jeden z respondentov (24 spoločností, ktoré vyplnili dotazník) neuviedol iný spôsob, prostredníctvom ktorého získal informácie o poskytovaní príspevkov z fondov EÚ.

4.2.2 Prístupy k informáciám o NFP z fondov EÚ, ktoré by spoločnosti privítali v budúcnosti

Piata otázka v dotazníku sa týkala prístupov k informáciám o NFP z fondov EÚ, ktoré by spoločnosti privítali v budúcnosti. Respondenti mali na výber 4 možnosti, pričom mohli uviesť aj svoj vlastný prístup, ktorý by privítali. Mohli vybrať najviac 2 možnosti.

Ako prvá možnosť, ktorú mali respondenti na výber, bola možnosť viac otvorených diskusií.

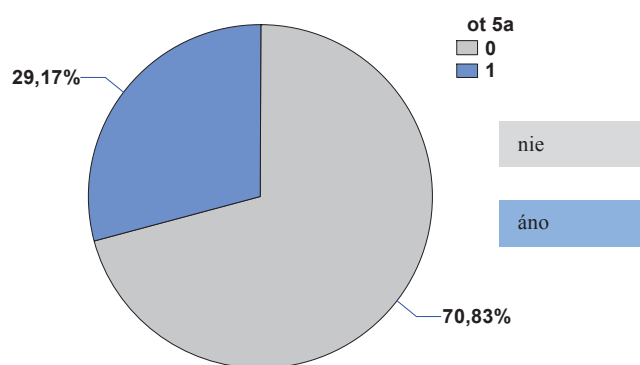
Tab. 10: Viac otvorených diskusií

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	17	0,7083	17	0,7083
2	1 – áno	7	0,2917	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Z uvedenej tabuľky vyplýva, že spoločnosti by v budúcnosti využili ako jednu z možností získavania potrebných informácií o príspevkoch z fondov EÚ aj otvorené diskusie. Viac otvorených diskusií by privítalo 7 spoločností, čo predstavuje 29,17% z ich celkového počtu a 17 spoločností neoznačilo túto možnosť (70,83%).

Graf 8: Viac otvorených diskusií



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Ako druhú možnosť som respondentom poskytla možnosť kampaní o eurofondoch.

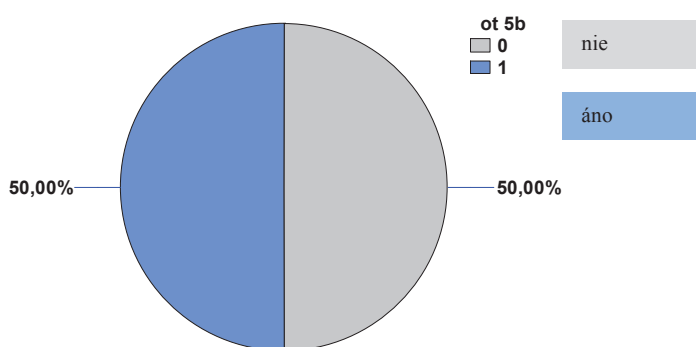
Tab. 11: Kampane o eurofondoch

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	12	0,5000	12	0,5000
2	1 - áno	12	0,5000	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Kampane o eurofondoch by privítalo 12 spoločností, čo predstavuje polovicu z celkového počtu respondentov (50%) a 12 spoločností neoznačilo túto možnosť.

Graf 9: Kampane o eurofondoch



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Ako ďalšia ponúkaná možnosť bola možnosť špeciálnych publikácií.

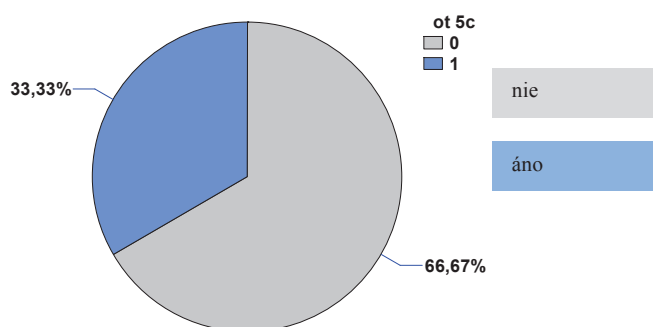
Tab. 12: Špeciálne publikácie

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	16	0,6667	16	0,6667
2	1 – áno	8	0,3333	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Možnosť špeciálnych publikácií by privítalo len 8 spoločností z ich celkového počtu, čo predstavuje 33,33% a 16 spoločností (66,67%) túto možnosť neoznačilo.

Graf 10: Špeciálne publikácie



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Ani jedna zo všetkých spoločností, ktoré vyplnili dotazník neuviedli žiadny iný prístup, ktorý by v budúcnosti privítala ako jeden z možných zdrojov prístupu k informáciám o príspevkoch z fondov EÚ.

4.2.3 Posúdenie kritérií na základe spokojnosti respondenta

V otázke číslo šesť mali respondenti posúdiť uvedené kritériá podľa ich spokojnosti na škále od 0 – 4 (pričom 0 – boli sme úplne nespokojní a 4 – veľmi spokojní).

Ako prvé kritérium mali posúdiť respondenti dostupnosť informácií o NFP z fondov EÚ podľa ich spokojnosti.

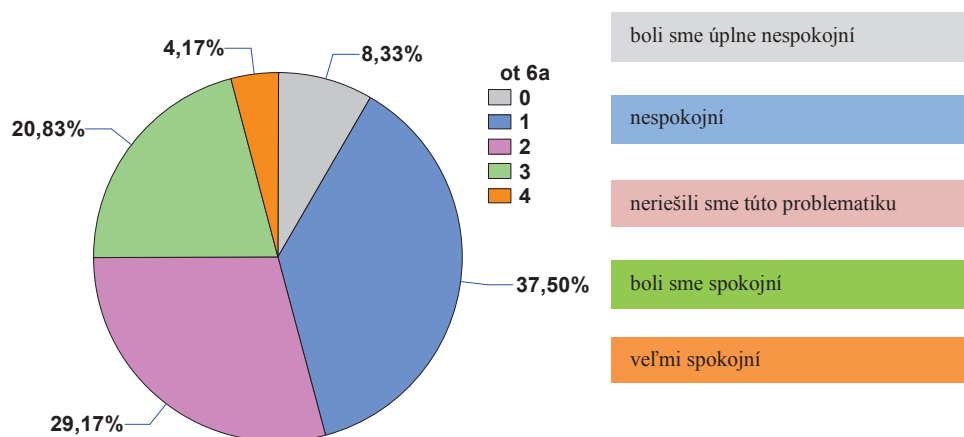
Tab. 13: Dostupnosť informácií

Trieda	Hodnota	Frekvencia	Relatívna Frekvencia	Kumulatívna Frekvencia	Kum. Rel. Frekvencia
1	0 – boli sme úplne nespokojní	2	0,0833	2	0,0833
2	1 – nespokojní	9	0,3750	11	0,4583
3	2 – neriešili sme túto problematiku	7	0,2917	18	0,7500
4	3 – boli sme spokojní	5	0,2083	23	0,9583
5	4 – veľmi spokojní	1	0,0417	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

S dostupnosťou informácií bola veľmi spokojná len jedna spoločnosť (4,17%) z ich celkového počtu. Spokojných bolo len 5 spoločností (20,83%), 7 spoločností neriešilo túto problematiku (29,17%), 9 spoločností bolo nespokojných (37,50%) a len 2 spoločnosti (8,33) boli úplne nespokojné s dostupnosťou informácií o príspevkoch z fondov EÚ.

Graf 11: Dostupnosť informácií



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Druhým kritériom na posúdenie bol proces vybavovania žiadosti, kde mali respondenti posúdiť ich spokojnosť s jeho priebehom.

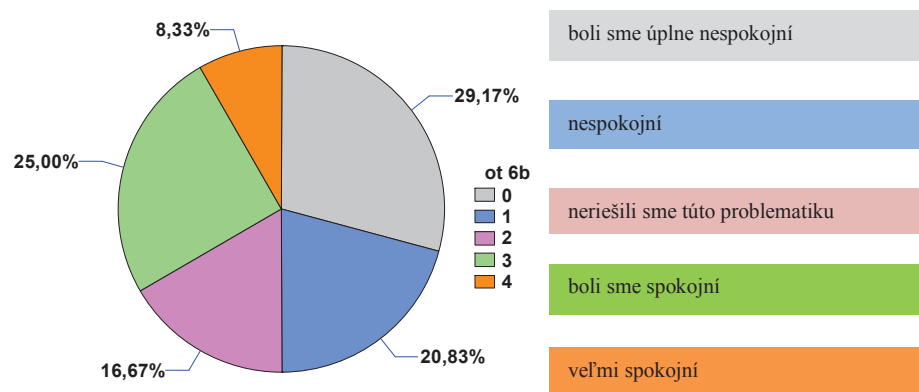
Tab. 14: Proces vybavovania žiadosti

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Triada	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – boli sme úplne nespokojní	7	0,2917	7	0,2917
2	1 – nespokojní	5	0,2083	12	0,5000
3	2 – neriešili sme túto problematiku	4	0,1667	16	0,6667
4	3 – boli sme spokojní	6	0,2500	22	0,9167
5	4 – veľmi spokojní	2	0,0833	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Čo sa týkalo posúdenia procesu vybavovania žiadosti o nenávratný finančný príspevok, tak len 2 spoločnosti (8,33%) z ich celkového počtu boli veľmi spokojné s jeho priebehom. Len 6 spoločností (25%) bolo spokojných s procesom vybavovania žiadosti, 4 spoločnosti (16,67%) neriešili túto problematiku, 5 spoločností (20,83%) bolo nespokojných z procesom vybavovania žiadosti a 7 spoločností (29,17%) bolo úplne nespokojných.

Graf 12: Proces vybavovania žiadosti



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Ako posledné kritérium, ktoré bolo na posúdenie spokojnosti, sa týkalo dĺžky samotného schvaľovacieho procesu týkajúceho sa NFP z fondov EÚ.

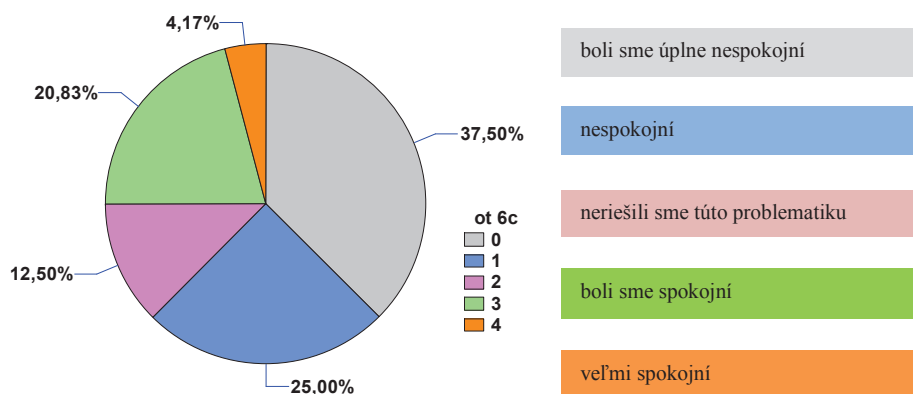
Tab. 15: Dĺžka schvaľovacieho procesu

Trieda	Hodnota	Frekvencia	Relatívna Frekvencia	Kumulatívna Frekvencia	Kum. Rel. Frekvencia
1	0 – boli sme úplne nespokojní	9	0,3750	9	0,3750
2	1 – nespokojní	6	0,2500	15	0,6250
3	2 – neriešili sme túto problematiku	3	0,1250	18	0,7500
4	3 – boli sme spokojní	5	0,2083	23	0,9583
5	4 – veľmi spokojní	1	0,0417	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

S dĺžkou schvaľovacieho procesu podanej žiadosti bola veľmi spokojná len jedna spoločnosť (4,17%) z ich celkového počtu 24, päť spoločností (20,83%) bolo spokojných s dĺžkou schvaľovacieho procesu, tri spoločnosti (12,50%) neriešili túto problematiku a prevažná časť spoločností nebola spokojná s dĺžkou schvaľovacieho procesu. Konkrétne šesť spoločností (25%) bolo nespokojných a 9 spoločností (37,50%) bolo úplne nespokojných.

Graf 13: Dĺžka schvaľovacieho procesu



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

4.2.4 Porovnávanie vzájomnej závislosti

Cieľom porovnania dostupnosti informácií a procesu vybavovania žiadosti bolo zistiť ich vzájomnú závislosť.

Tab. 16: Závislosť dostupnosti informácií a procesu vybavovania žiadosti

Súčet	24
Priemer	0,125
Smerodajná odchýlka	1,15392
Koeficient variácie	923,133%
Minimum	-2,0
Maximum	3,0
Rozsah	5,0
Štandardná šikmosť	1,32549
Štandardná špicatosť	0,558339

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

signedrank test

Nullhypothesis: median = 0

Alternative: notequal

Averagerankofvaluesbelowhypothesizedmedian: 6,42857

Averagerankofvaluesabovehypothesizedmedian: 8,57143

Largesample test statistic = 0 (continuitycorrectionapplied)

P-Value = 1,0

Do notrejectthenullhypothesisforalpha = 0,05.

P-Value > 0,05 - prijímame nulovú hypotézu, to značí že porovnávané ukazovatele sú navzájom nezávislé. To značí, že dostupnosť informácií nevlýva na proces vybavovania žiadosti. Ide o proces, ktorý sa realizuje podľa presne stanovených krokov a má presne stanovený priebeh.

Zisťovanie závislosti medzi dostupnosťou informácií a dĺžkou schvaľovacieho procesu.

Tab. 17: Závislosť medzi dostupnosťou informácií a dĺžkou schvaľovacieho procesu

Súčet	24
Priemer	0,458333
Štandardná odchýlka	1,06237
Koeficient variácie	231,789%
Minimum	-2,0
Maximum	2,0
Rozsah	4,0
Štandardná šikmosť	-1,18702
Štandardná špicatosť	-0,211096

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

signedrank test

Nullhypothesis: median = 0

Alternative: notequal

Averagerankofvaluesbelowhypothesizedmedian: 9,9

Averagerankofvaluesabovehypothesizedmedian: 10,0357

Largesample test statistic = 1,92538 (continuitycorrectionapplied)

P-Value = 0,0541813

Do notrejectthenullhypothesisforalpha = 0,05.

P-Value > 0,05 – prijímame nulovú hypotézu – obe porovnávané premenné sú nezávislé. Z toho vyplýva, že dostupnosť informácií nevplýva na dĺžku schvaľovacieho procesu. Aj dĺžka schvaľovacieho procesu ma legislatívne stanovenú dĺžku trvania.

4.3 Bariéry, s ktorými sa spoločnosti stretli pri získavaní NFP

Vo výskume boli riešené otázky týkajúce sa najčastejších bariér, s ktorými sa stretli spoločnosti pri podávaní žiadosti a po schválení žiadosti o NFP.

4.3.1 Bariéry pri podávaní žiadosti o NFP

Otázka číslo sedem sa týkala najčastejších bariér, s ktorými sa respondenti stretli pri podávaní žiadosti o NFP. Na výber mali 6 možností, z ktorých mohli vybrať najviac 3 možnosti, pričom mali aj možnosť na doplnenie inej bariéry.

V siedmej otázke mali respondenti vybrať najviac 3 možnosti z uvedených bariér, s ktorými sa mohli stretnúť pri podávaní žiadosti o NFP. Jednou z možností bola možnosť legislatívnych bariér.

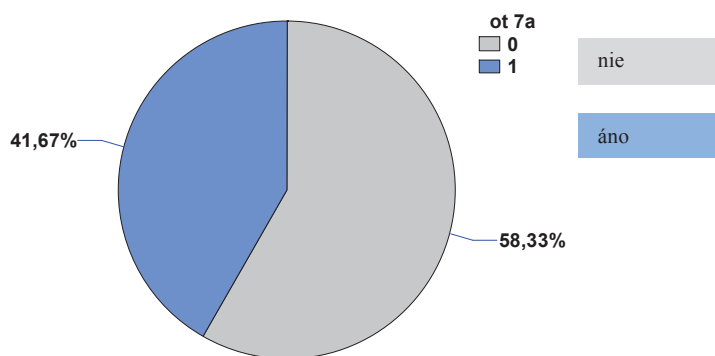
Tab. 18: *Legislatívne bariéry*

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	14	0,5833	14	0,5833
2	1 – áno	10	0,4167	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Z legislatívnymi bariérami sa stretlo 10 spoločností (41,67%) z ich celkového počtu a 14 spoločností (58,33%) neoznačilo túto možnosť.

Graf 14: Legislatívne bariéry



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Druhou ponúkanou možnosťou, ktorá mohla pre respondenta znamenať bariéru boli administratívne bariéry.

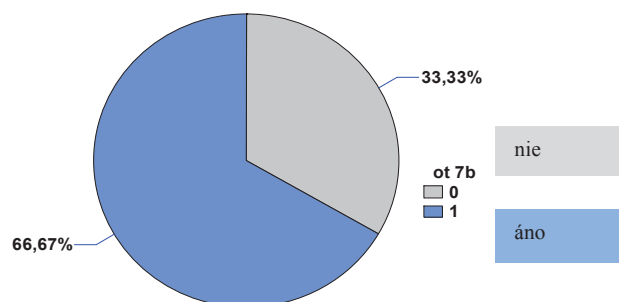
Tab. 19: Administratívne bariéry

Trieda	Hodnota	Frekvencia	Relatívna Frekvencia	Kumulatívna Frekvencia	Kum. Rel. Frekvencia
1	0 – nie	8	0,3333	8	0,3333
2	1 – áno	16	0,6667	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Z administratívnymi bariérami sa stretlo 16 spoločností, čo predstavuje viac ako polovicu z ich celkového počtu, presne ide o 66,67% a len 8 spoločností (33,33%) sa nestretlo s administratívnymi bariérami.

Graf 15: Administratívne bariéry



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

V poradí treťou možnosťou, ktorú mali respondenti na výber boli bariéry súvisiace so získaním zdroja na spolufinancovanie.

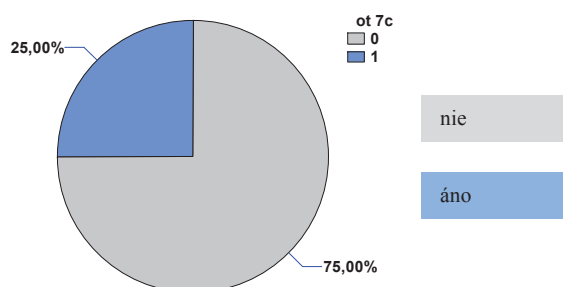
Tab. 20: Bariéry súvisiace so získaním zdroja na spolufinancovanie

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	18	0,7500	18	0,7500
2	1 – áno	6	0,2500	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

S bariérami súvisiacimi so získaním zdroja na spolufinancovanie sa stretlo 6 spoločností (25%) z ich celkového počtu a 18 spoločností (75%) sa nestretlo s týmito bariérami.

Graf 16: Bariéry súvisiace so získaním zdroja na spolufinancovanie



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Ako ďalšiu bariéru, s ktorou sa mohli respondenti pri podávaní žiadosti o NFP stretnúť, bola korupcia.

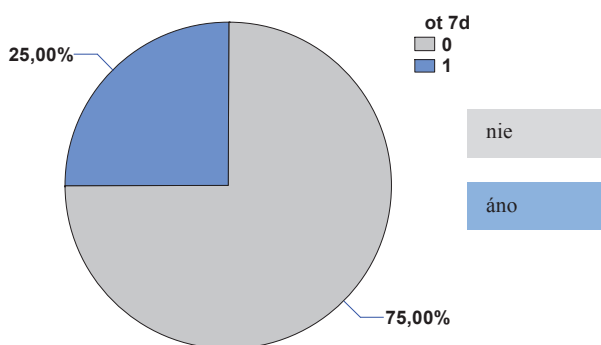
Tab. 21: Korupcia

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	18	0,7500	18	0,7500
2	1 – áno	6	0,2500	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Korupciu, ako jednu z ponúkaných možností v dotazníku, s ktorou sa spoločnosti mohli stretnúť pri podávaní žiadosti o NFP označilo 6 spoločností (25%) z ich celkového počtu 24 a 18 spoločností (75%) neoznačilo túto možnosť.

Graf 17: Korupcia



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Respondenti mohli uviesť, že nemali žiadne problémy pri podávaní žiadosti o NFP, ak si vybrali možnosť s týmto označením (možnosť e)).

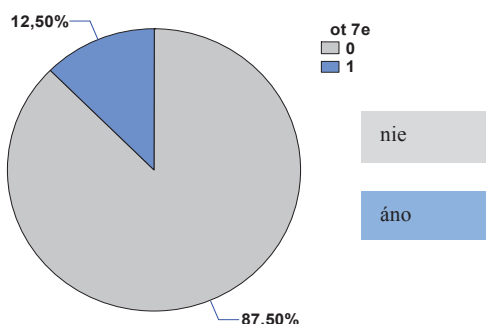
Tab. 22: Žiadne problémy

Trieda	Hodnota	Frekvencia	Relatívna Frekvencia	Kumulatívna Frekvencia	Kum. Rel. Frekvencia
1	0 – nie	21	0,8750	21	0,8750
2	1 – áno	3	0,1250	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Žiadne problémy pri podávaní žiadosti o NFP nemali len 3 spoločnosti (12,5%) a z toho vyplýva, že 21 spoločností (87,5%) sa stretlo s nejakými problémami pri podávaní žiadosti o NFP.

Graf 18: Žiadne problémy



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Spoločnosti mali na výber v rámci tejto otázky možnosť iné, v ktorej mohli dopísať bariéry s ktorými sa stretli pri podávaní žiadosti o NFP a neboli uvedené v ponúkaných možnostiach. Túto možnosť nevyužila ani jedna spoločnosť.

4.3.2 Bariéry po schválení žiadosti

V ôsmej otázke som sa pýtala respondentov, či sa stretli s prekážkami po schválení žiadosti. Na výber mali z piatich možností a mohli si vybrať najviac 3 možnosti, pričom posledná možnosť predstavovala príležitosť, aby napísali inú prekážku, ktorá nebola uvedená v ponúkaných možnostiach.

Jednou z ponúkaných možností, z ktorých mohli respondenti vybrať boli aj účtovné bariéry.

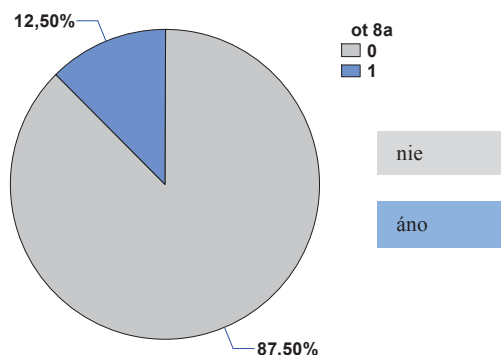
Tab. 23: Účtovné bariéry

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	21	0,8750	21	0,8750
2	1 – áno	3	0,1250	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

S účtovnými bariérami sa stretli 3 spoločnosti (12,5%) z ich celkového počtu 24 a 21 spoločností (87,50%) neoznačilo túto možnosť.

Graf 19: Účtovné bariéry



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Druhou možnosťou boli personálne bariéry, s ktorými sa respondenti mohli stretnúť po schválení ich podanej žiadosti o NFP.

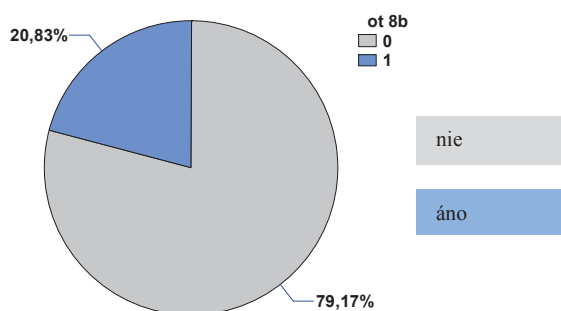
Tab. 24: *Personálne bariéry*

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	19	0,7917	19	0,7917
2	1 – áno	5	0,2083	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

S personálnymi bariérami sa stretlo 5 spoločností (20,83%) z ich celkového počtu a 19 spoločností (79,17%) neoznačilo túto možnosť.

Graf 20: *Personálne bariéry*



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Tretou možnosť, s ktorej mali respondenti na výber sa týkala vysokej fluktuácie zamestnancov.

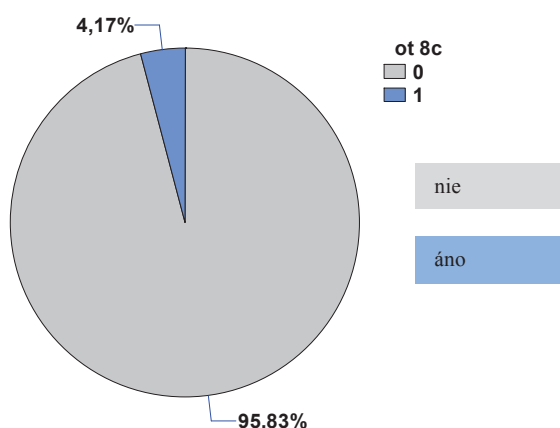
Tab. 25: *Vysoká fluktuácia zamestnancov*

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	23	0,9583	23	0,9583
2	1 – áno	1	0,0417	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Z vysokou fluktuáciou zamestnancov sa stretla len 1 spoločnosť (4,17%) a 23 spoločností (95,83%) sa s touto bariérou nestretlo.

Graf 21: Vysoká fluktuácia zamestnancov



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Ak respondenti nemali žiadne problémy po schválení ich žiadosti mohli si vybrať štvrtú ponúkanú možnosť.

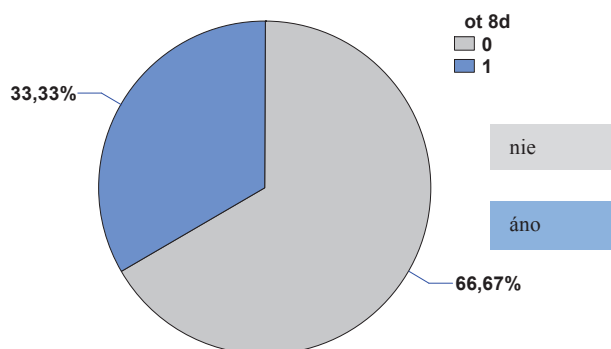
Tab. 26: Žiadne problémy

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	16	0,6667	16	0,6667
2	1 – áno	8	0,3333	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Jednou z ponúkaných možností bola aj možnosť, že nemali žiadne problémy a označilo ju 8 spoločností (33,33%) z ich celkového počtu a 16 spoločností (66,67%) ju neoznačilo.

Graf 22: Žiadne problémy



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Spoločnosti si mohli vybrať možnosť iné, ako v predchádzajúcich otázkach.

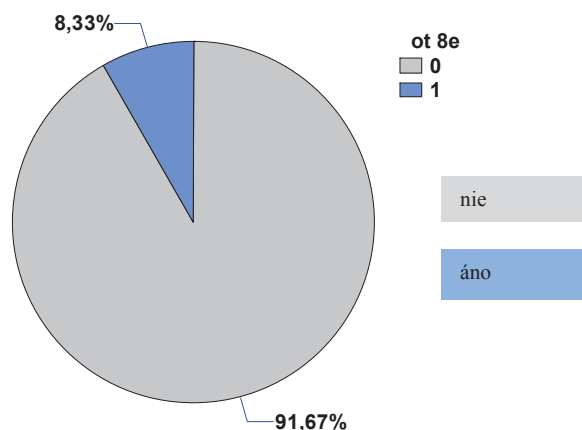
Tab. 27: Možnosť iné

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	22	0,9167	22	0,9167
2	1 – áno	2	0,0833	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Z celkového počtu spoločností, ktoré vyplnili dotazník (24) len dve (8,33%) uviedli iné bariéry, s ktorými sa stretli po schválení žiadosti. Jedna spoločnosť uviedla problémy s verejným obstarávaním a druhá spoločnosť uviedla ako problém školenia pre nových prijímateľov NFP zo strany RO. Zvyšných 22 spoločností (91,67%) neuviedlo iné bariéry.

Graf 23: Možnosť iné



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

4.3.3 Korupcia pri schvaľovaní žiadosti o NFP

V otázke číslo jedenásť ma zaujímalo, či sa respondenti stretli počas schvaľovania žiadosti o NFP z fondov EÚ s korupciou.

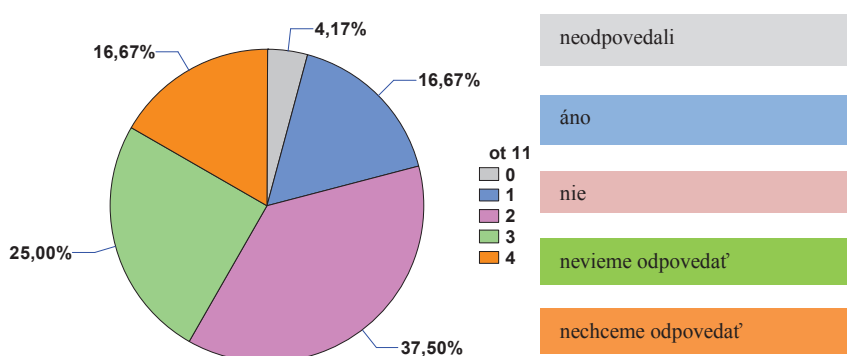
Tab. 28: Korupcia počas schvaľovania žiadosti o NFP z fondov EÚ

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – neodpovedali	1	0,0417	1	0,0417
2	1 – áno	4	0,1667	5	0,2083
3	2 – nie	9	0,3750	14	0,5833
4	3 – nevieme odpovedať	6	0,2500	20	0,8333
5	4 – nechceme odpovedať	4	0,1667	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Jedna spoločnosť (4,17%) z ich celkového počtu na otázku neodpovedala, štyri spoločnosti (16,67%) uviedli, že sa s korupciou stretli, deväť spoločností (37,50%) označilo možnosť nie, teda sa s korupciou nestretli, šesť spoločností (25%) nevedelo na otázku odpovedať a štyri spoločnosti (16,67%) nechceli odpovedať na danú otázku.

Graf 24: Korupcia počas schvaľovania žiadosti o NFP z fondov EÚ



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

4.4 Prefinancovanie schválenej žiadosti a spôsob dofinancovania projektov

Ďalším cieľom výskumu bolo zistiť dĺžku prefinancovania projektu a zistiť aké ďalšie zdroje využijú spoločnosti na dofinancovanie svojich projektov.

4.4.1 Prefinancovanie schválenej žiadosti

Otázka číslo desať sa týkala trvania prefinancovania schválenej žiadosti o NFP.

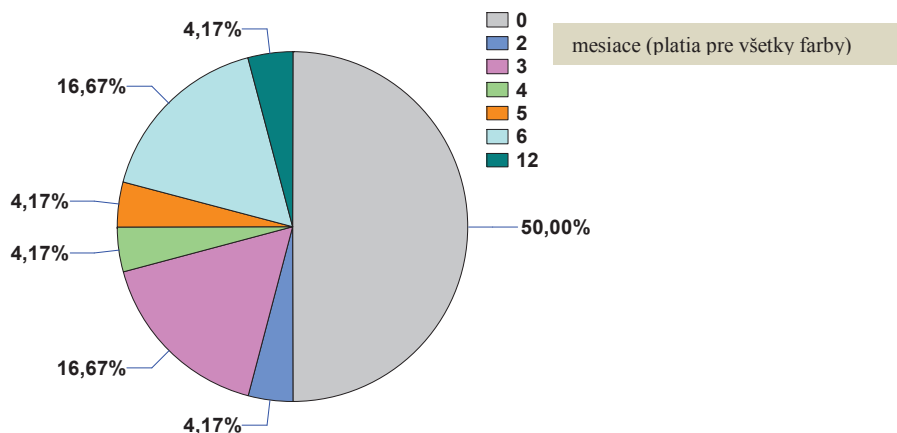
Tab. 29: Prefinancovanie schválenej žiadosti

Triada	Hodnota	Frekvencia	Relatívna Frekvencia	Kumulatívna Frekvencia	Kum. Rel. Frekvencia
1	0	12	0,5000	12	0,5000
2	2	1	0,0417	13	0,5417
3	3	4	0,1667	17	0,7083
4	4	1	0,0417	18	0,7500
5	5	1	0,0417	19	0,7917
6	6	4	0,1667	23	0,9583
7	12	1	0,0417	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Polovica spoločností (50%) neuviedla dĺžku trvania. Predpokladám, že išlo o spoločnosti, ktoré ešte nečerpali NFP alebo sa oň ešte len uchádzajú. Zaradujú sa sem aj spoločnosti, ktoré síce čerpali finančný príspevok, ale neuviedli jeho výšku a ani dobu prefinancovania. Zvyšné spoločnosti na základe tabuľky rozdelíme takto: jedna (4,17%) uviedla dobu prefinancovania 2 mesiace, potom ďalšie štyri spoločnosti (16,67%) uviedli 3 mesiace, ďalšia spoločnosť (4,17%) uviedla 4 mesiace, ďalšia (4,17%) uviedla 5 mesiacov, ďalšie štyri spoločnosti (16,67%) uviedli 6 mesiacov a posledná spoločnosť (4,17%) uviedla 12 mesiacov, teda jeden rok.

Graf 25: Prefinancovanie schválenej žiadosti



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

4.4.2 Zdroje dofinancovania projektov

Otázka číslo dvanásť sa týkala zdrojov, ktoré spoločnosti použijú na dofinancovanie svojich projektov. Mohli vybrať najviac dve možnosti.

Respondenti na dofinancovanie svojich projektov môžu použiť finančné prostriedky z rôznych zdrojov. Jednou z ponúkaných možností bol aj úver z banky.

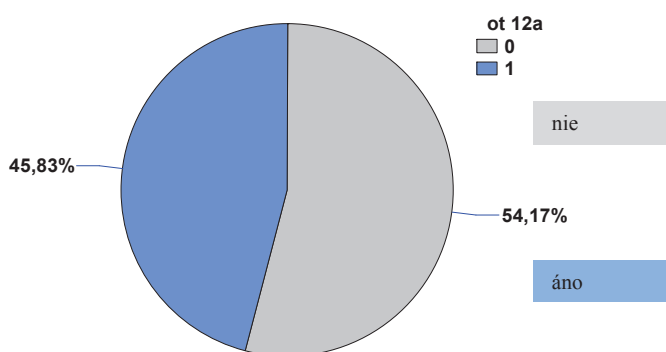
Tab. 30: Úver z banky

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	13	0,5417	13	0,5417
2	1 – áno	11	0,4583	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Na dofinancovanie svojich projektov využije 11 spoločností (45,83%) z ich celkového počtu 24 úver z banky, zvyšných 13 spoločností (54,17%) neoznačilo túto možnosť.

Graf 26: Úver z banky



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

V ponuke možných alternatív sa objavila aj možnosť získania finančných prostriedkov na dofinancovanie projektov zo štátneho rozpočtu.

Zo všetkých 24 spoločností, ktoré vyplnili dotazník, ani jedna neuviedla ako možný zdroj dofinancovania svojho projektu štátny rozpočet.

Nasledujúca možnosť, ktorá bola na výber, sa týkala získania finančných prostriedkov na dofinancovanie projektov z rozpočtu miest a obcí (podľa toho, kde spoločnosť sídli).

Aj v tomto prípade ani jedna zo spoločností neoznačila ako možnosť dofinancovania svojich projektov získané finančné prostriedky z rozpočtu miest a obcí.

Vlastné zdroje boli poslednou možnosťou, ktorú mohli respondenti označiť ako možnosť, ktorou získajú finančné prostriedky na dofinancovanie svojich projektov.

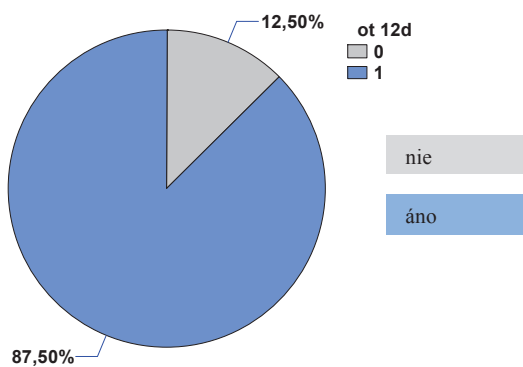
Tab. 31: *Vlastné zdroje*

			Relatívna	Kumulatívna	Kum. Rel.
Trieda	Hodnota	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia	Frekvencia
1	0 – nie	3	0,1250	3	0,1250
2	1 – áno	21	0,8750	24	1,0000

Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Ako ďalší možný zdroj dofinancovania svojich projektov uviedlo až 21 spoločností (87,50%) vlastné zdroje a len 3 spoločnosti (12,5%) neoznačili túto možnosť.

Graf 27: *Vlastné zdroje*



Zdroj: Výstup s programu Statgraphics

Záver

Výsledky výskumu v rámci zozbieraných údajov preukázali, že 45,83% spoločností si už raz podali žiadosť o NFP z fondov EÚ. Na základe vyššie uvedených výsledkov je možné vidieť, že 54,17% respondentov už čerpano príspevkov z fondov EÚ. Ako najčastejší dôvod, pre ktorý spoločnosti nečerpali NFP bolo zamietnutie ich žiadosti (16,67%). Najčastejším spôsobom akým spoločnosti získali informácie o poskytovaní príspevkov bolo od spoločností venujúcim sa poradenstvu v oblasti eurofondov (54,17%). Spoločnosti uprednostňujú komplexné získanie potrebných informácií od týchto spoločností. Predpokladajú, že im tieto spoločnosti poskytnú všetky skutočne potrebné informácie a pravidelne aktualizované a znížia im čas potrebný na hľadanie informácií napríklad vlastným úsilím. Výsledky výskumu preukázali, že spoločnosti by v budúcnosti privítali ohľadom získavania informácií viac kampaní o eurofondoch (50%).

Čo sa týkalo hodnotenia troch kritérií na základe spokojnosti respondentov výsledky dopadli takto: s dostupnosťou informácií o eurofondoch bolo nespokojných 9 spoločností z celkového počtu (24 respondentov) teda 37,50%; s procesom vybavovania žiadosti bolo nespokojných 29,17% spoločností (7) a spokojných bolo 25,00% spoločností (6), vzhľadom na menší počet vrátených dotazníkov, je tento rozdiel veľmi malý; s dĺžkou schvaľovacieho procesu bolo úplne nespokojných 37,50% spoločností (9) a nespokojných bolo 25,00% spoločností (6), z toho vyplýva, že viac ako polovica spoločností nebola spokojná s časom potrebným na schválenie žiadosti.

Medzi najčastejšie bariéry, s ktorými sa spoločnosti stretli pri podávaní žiadosti boli administratívne bariéry (66,67%) a legislatívne bariéry (41,67%). Ďalšia otázka sa týkala najčastejších bariér po schválení žiadosti o NFP z fondov EÚ. Ukázalo sa, že 33,33% spoločností sa po schválení žiadosti nestretli so žiadnymi problémami. A dve spoločnosti uviedli v rámci možnosti „iné“ problémy s verejným obstarávaním a druhá uviedla ako problém školenia pre nových prijímateľov NFP zo strany RO.

Na otázku, ktorá sa týkala výšky NFP, ktorý spoločnosti naposledy získali 58,33% neuviedlo sumu. Môžeme sem zaradiť aj spoločnosti, ktoré ešte nečerpali NFP, ktorých žiadosť je ešte len v procese schvaľovania a zopár spoločností, ktoré neuviedli výšku NFP. Čo sa týka procesu prefinancovania schválenej žiadosti, tak polovica spoločností neuviedla jeho dĺžku, zrejme z tých istých dôvodov ako v predchádzajúcej otázke. Na otázku korupcie sa 9 spoločností vyjadrilo, že sa nestretli s korupciou, 6 spoločností nevedelo

odpovedať a 4 spoločnosti otvorene priznali, že sa stretli s korupciou. A ako najčastejšie zdroje na dofinancovanie svojich projektov spoločnosti využijú vlastné zdroje (87,50%) a úver z banky (45,83%).

Z vyššie uvedených údajov vyplýva, že viac ako polovica spoločností nevyvinula svoje vlastné úsilie na získanie potrebných informácií o poskytovaní príspevkov. Predpokladáme, že informácie, ktoré by získali vlastným úsilím by nemuseli byť dostačujúce, komplexné alebo chceli zefektívniť ich čas na získanie potrebných informácií a uľahčiť si prácu. Preto touto úlohou poverili najčastejšie spoločnosti venujúce sa poradenstvu v oblasti eurofondov, ktoré určite disponujú najaktuálnejšími informáciami. Celkové hodnotenie dostupnosti informácií nedopadlo príliš priaznivo. Len šesť spoločností bolo s ich dostupnosťou spokojných a jedenásť spoločností bolo nespokojných a sedem spoločností túto problematiku neriešilo. Vyplýva to z vyššie uvedenej tabuľky. Predpokladáme, že spoločnosti by určite privítali skvalitnenie prostriedkov, z ktorých môžu získať tieto informácie. V budúcnosti by privítali viac kampaní o eurofondoch. Tieto kampane by mohli posmeliť aj iné spoločnosti, aby si podali žiadosť o NFP na realizovanie ich projektov. Možno by tak získali informácie, ktoré by im pomohli utriediť myšlienky a pomohli pochopiť celý proces. Mali by priestor na komunikáciu s ľuďmi, ktorí sa v tejto problematike skutočne vyznajú.

Medzi tri najčastejšie bariéry pri podávaní žiadosti o príspevok môžeme zaradiť administratívne bariéry, legislatívne bariéry a bariéry súvisiace so získaním zdroja na spolufinancovanie. A medzi najčastejšie vyskytujúce bariéry po schválení žiadosti o príspevok môžeme zaradiť personálne a účtovné bariéry. Z výskumu však vyplýva, že 33,33% spoločností nemalo žiadne problémy po schválení ich žiadosti. Z toho vyplýva, že spoločnosti sa stretli s prekážkami pri podávaní žiadosti o NFP. A taktiež môžeme skonštatovať, že nedostatočná dostupnosť informácií, zamietnutie podaných žiadostí a prekážky pri podávaní a po schválení žiadosti, mnohé firmy neodradili, aby si žiadosť podali opätovne.

Bibliografické odkazy

1. BALKO, L. 2004. *Štrukturálne fondy európskej únie v slovenskej právnej reflexii*. Bratislava : Ing. Miroslav Mračko, 2004. 352 s. ISBN 80-8057-586-X.
2. BARÁŇOVÁ-ČIDEROVÁ, D. – SVITANA, R. – VETRÁK, M. 2006. *Vybrané pojmy európskej integrácie*. [online]. Nepredajné: Len pre vnútornú potrebu, 2006. [cit. 2012.10.22] Dostupné na internete: <http://www.cpep.sk/fileadmin/Dokumenty/publikacie/Vybrane-pojmy-europskej-integracie__2_.pdf>. ISBN 80-7165-575-9.
3. DRAHOŠOVÁ, A. – FÁBEROVÁ, I. – GAZDOVÁ, Ľ. 2003. *Prechod od predvstupovej pomoci k štrukturálnym fondom*. [online]. Bratislava : Merkury s.r.o., 2003. [cit. 2012.10.26] Dostupné na internete: <http://www.edis.sk/ekes/prechod_od_predvstupovej_pomoci.pdf>.
4. DRAHOŠOVÁ, A. – FÁBEROVÁ, I. – GAZDOVÁ, Ľ. 2004. *Prechod od predvstupovej pomoci k štrukturálnym fondom*. Dunajská Streda : Grafis, s.r.o., 2004. 80 s. ISBN 80-89180-00-0.
5. EURACTIV. 2008. *Program Stredná Európa 2007 – 2013*. [online]. 2008 [cit. 2012-11-03]. Dostupné na internete: <<http://www.euractiv.sk/regionalny-rozvoj/clanok/program-stredna-europa-2007-2013>>.
6. EUROPA. 2012. Fondy : Špeciálne nástroje pomoci. In *Regionálna politika - INFOREGIO* [online]. 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné na internete: <http://ec.europa.eu/regional_policy/thefunds/instruments/index_sk.cfm>.
7. EUROPA. 2012. Rozvojové programy : Operačný program Juhovýchodná Európa. In *Regionálna politika - INFOREGIO* [online]. 2012 [cit. 2012-11-03]. Dostupné na internete: <http://ec.europa.eu/regional_policy/country/prordn/details_new.cfm?gv_PAY=SK&gv_reg=ALL&gv_PGM=1323&gv_defL=7&LAN=19>.
8. EUROPA. 2005. Rybné hospodárstvo. In *Press releases RAPID* [online]. 2005 [cit. 2013-03-31]. Dostupné na internete: <http://europa.eu/rapid/press-release_DN-05-128_sk.htm>.
9. EUROPA. 2012. Špecifické nástroje podpory : JASPERS. In *Regionálna politika - INFOREGIO* [online]. 2012 [cit. 2012-11-03]. Dostupné na internete: <http://ec.europa.eu/regional_policy/thefunds/instruments/jaspers_sk.cfm#2>.

10. INTERREGC. 2011. *Interact*. [online]. 2011 [cit. 2012-11-03]. Dostupné na internete: <<http://www.interregc.sk/archiv/interact/>>.
11. JÁNOŠOVÁ, V. 2011. Financovanie prostredníctvom fondov Európskej únie. In *Zborník príspevkov z 12. medzinárodnej vedeckej konferencie : Medzinárodné vzťahy 2011* [CD-ROM]. Bratislava : Vydavateľstvo EKONÓM, 2011, 465-472. ISBN 978-80-225-3357-7.
12. MDVRRSR. 2011. *Operačný program Bratislavský kraj*. [online]. 2011 [cit. 2012-10-22]. Dostupné na internete: <<http://www.telecom.gov.sk/index/index.php?ids=104538>>.
13. MFSR. 2012. Materiály. In *Štrukturálne fondy a Kohézny fond*. [online]. 2012 [cit. 2012-10-27]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/default.aspx?CatID=6232>>.
14. MFSR. 2012. Priradené dokumenty : material. In *Systém finančného riadenia štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 6.1*. [online]. 2012 [cit. 2012-10-27]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=8220>>.
15. MFSR. 2012. *Stratégia financovania Európskeho fondu pre rybné hospodárstvo na programové obdobie 2007 – 2013*. [online]. 2012 [cit. 2012-10-28]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=6252>>.
16. MFSR. 2012. *Stratégia financovania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 2.0*. [online]. 2012 [cit. 2012-10-27]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=6255>>.
17. MFSR. 2012. *Stratégia financovania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 3.0*. [online]. 2012 [cit. 2012-10-27]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=7412>>.
18. MFSR. 2012. *Stratégia financovania štrukturálnych fondov a Kohézneho fondu na programové obdobie 2007 – 2013, verzia 4.0*. [online]. 2012 [cit. 2012-10-27]. Dostupné na internete: <<http://www.finance.gov.sk/Default.aspx?CatID=7540>>.
19. MHSR. 2009. *Interreg IVC*. [online]. 2009 [cit. 2012-10-28]. Dostupné na internete: <<http://www.economy.gov.sk/interreg-ivc--popis-operacneho-programu/128232s>>.
20. NSRRSR. 2008. *Národný strategický referenčný rámec 2007 – 2013*. [online]. 2008 [cit. 2012-10-23]. Dostupné na internete: <<http://www.nsrr.sk/narodny-strategicky-referencny-ramec-2007-2013/>>.

21. NSRRSR. 2008. *Viac z histórie Národného strategického referenčného rámca*. [online]. 2008 [cit. 2012-10-23]. Dostupné na internete: <<http://www.nsrr.sk/narodny-strategicky-referencny-ramec-2007-2013/viac-z-historie-nsrr---/>>.
22. OPBK. 2008. Opravená príloha 2 PM OPBK – Hodnotiace kritériá. In *Archív dokumentov : Programový manuál OPBK*. [online]. 2008 [cit. 2012-11-03]. Dostupné na internete: <<http://www.opbk.sk/sk/dokumenty/archiv-dokumentov/>>.
23. ŠÍBL, D. 2006. *Európska únia*. Bratislava : Vydavateľstvo EKONÓM, 2006. 290 s. ISBN 80-225-2179-5.
24. ŽITŇANSKÝ, R. 2006. Na čo sme používali eurofondy v rokoch 2004 až 2006. In „*Prejeme alebo využijeme eurofondy?*“ *Seminár o príprave na najväčšiu finančnú injekciu v slovenskej histórii* [online]. Bratislava : Adin, s.r.o., 2006. [cit. 2012-11-03] Dostupné na internete: <http://www.transparency.sk/wp-content/uploads/2010/01/prejeme_alebo_vyuzijeme_eurofondy.pdf>. ISBN 80-89244-04-1.

PRÍLOHA 1

DOTAZNÍK č.

Dobrý deň,

vlám sa Lenka Bartalová a som študentkou Obchodnej fakulty na Ekonomickej univerzite v Bratislave. Chcela by som Vás poprosiť, aby ste si našli chvíľu čas a vyplnili môj dotazník. Dotazník je anonymný a je súčasťou mojej seminárnej práce na predmete Výskum trhu a súčasne aj bakalárskej práce zameranej na vnímanie problémov pri získavaní finančných zdrojov z fondov EÚ. Za vyplnenie dotazníka vopred ďakujem.

- 1. Koľkokrát Vaša spoločnosť podala žiadosť o nenávratný finančný príspevok (NFP) z fondov EÚ? _____ (ot 1)**

- 2. Čerpali ste už NFP z fondov EÚ? (ot 2)**
 - a) ÁNO (prejdite na otázku č.4), (1)
 - b) NIE (prejdite na otázku č.3), (0)
 - c) UCHÁDZAME SA (prejdite na otázku č.4). (2)

- 3. Prečo ste doteraz ešte nečerpali finančný príspevok z fondov EÚ? (Vyberte len jednu z ponúkaných možností.) (ot 3)**
 - a) ešte sme nežiadali o príspevok z fondov EÚ (prejdite na otázku č.5) (1)
 - b) naša žiadosť bola zamietnutá (prejdite na otázku č.4), (2)
 - c) legislatívne bariéry (prejdite na otázku č.4), (3)
 - d) administratívne bariéry (prejdite na otázku č.4), (4)
 - e) iné _____ (prejdite na otázku č. 4). (5)

- 4. Akým spôsobom ste získali potrebné informácie o poskytovaní príspevkov z fondov EÚ? (Vyberte najviac 3 možnosti)**

ÁNO – 1, NIE - 0

 - a) vlastným úsilím (internet, letáky, brožúry), (ot 4a)
 - b) od spoločností venujúcim sa poradenstvu v oblasti eurofondov, (ot 4b)
 - c) z regionálnych rozvojových agentúr, (ot 4c)
 - d) z agentúr zriadených ministerstvami, (ot 4d)
 - e) iné _____ (ot 4e)

5. Aký prístup k informáciám o príspevkoch z fondov EÚ by ste v budúcnosti privítali? (Vyberte najviac 2 možnosti)

ÁNO – 1, NIE - 0

- a) viac otvorených diskusií, (ot 5a)
- b) kampane o eurofondoch, (ot 5b)
- c) špeciálne publikácie, (ot 5c)
- d) iné _____ (ot 5d)

6. Posúďte nasledujúce kritériá podľa spokojnosti, akú im pripisujete. (0 – boli sme úplne nespokojní, 1 – nespokojní, 2 – neriešili sme túto problematiku, 3 – boli sme spokojní, 4 – veľmi spokojní)

	0	1	2	3	4
	(0)	(1)	(2)	(3)	(4)
dostupnosť informácií					(ot 6a)
proces vybavovania žiadosti					(ot 6b)
dĺžka schvaľovacieho procesu					(ot 6c)

7. Aké boli najčastejšie bariéry, s ktorými ste sa stretli pri podávaní žiadosti o NFP? (Vyberte najviac 3 možnosti)

ÁNO – 1, NIE – 0

- a) legislatívne bariéry, (ot 7a)
- b) administratívne bariéry, (ot 7b)
- c) bariéry súvisiace so získaním zdroja na spolufinancovanie, (ot 7c)
- d) korupcia, (ot 7d)
- e) nemali sme žiadne problémy, (ot 7e)
- f) iné _____ (ot 7f)

8. Aké boli najčastejšie bariéry, s ktorými ste sa stretli po schválení žiadosti (Vyberte najviac 3 možnosti)

ÁNO – 1, NIE – 0

- a) účtovné bariéry, (ot 8a)
- b) personálne bariéry, (ot 8b)
- c) vysoká fluktuácia zamestnancov, (ot 8c)
- d) nemali sme žiadne problémy, (ot 8d)
- e) iné _____ (ot 8e)

9. Aká bola výška NFP, ktorý ste naposledy získali z fondov EÚ? _____ (ot 9)

10. Ako dlho trvalo prefinancovanie schválenej žiadosti? _____ (ot 10)

11. Stretli ste sa počas procesu schvaľovania žiadosti o NFP z fondov EÚ s korupciou? (ot 11)

- a) ÁNO, (1)
- b) NIE, (2)
- c) NEVIEME ODPOVEDAŤ, (3)
- d) NECHCEME ODPOVEDAŤ. (4)

12. Aké ďalšie zdroje využijete na dofinancovanie Vášho projektu? (Vyberte najviac 2 možnosti)

ÁNO – 1, NIE – 0

- a) úver z banky, (ot 12a)
- b) štátny rozpočet, (ot 12b)
- c) rozpočet miest a obcí, (ot 12c)
- d) vlastné zdroje. (ot 12d)

PRÍLOHA 2

Zoznam 140 respondentov:

1. 2U, spol. s r. o.,
2. ABICON Slovakia, spol. s r. o.,
3. ADIR výpočtová technika, s. r. o.,
4. ALBO, s. r. o.,
5. AMS Com, spol. s r. o.,
6. AMSET, s. r. o.,
7. Anton Homola – HOMOLA team,
8. APLIK, spol. s r. o.,
9. APPLIED PRECISION, s. r. o.,
10. APT ELEKTRO, spol. s r. o.,
11. ARCA, v. o. s.,
12. ARES, spol. s r. o.,
13. ART & PRESS, s. r. o.,
14. AUSTRIA BETON WERK, s. r. o.,
15. AVIANA PLUS, s. r. o.,
16. BASCO SK, s. r. o.,
17. BATEX Slovakia, s. r. o.,
18. Bau3Mex, a. s.,
19. Baumetall, s. r. o.,
20. Blumenbecker Slovakia, s. r. o.,
21. Bright, s. r. o.,
22. BUSINESS AND DRIVE, s. r. o.,
23. CONTROL.ING, s. r. o.,
24. CREATIV LINE, s. r. o.,
25. DAMON – TRADE, s. r. o.,
26. DAMONAX, s. r. o.,
27. de ADDA, s. r. o.,
28. DESTROY, s. r. o.,
29. DG SERVIS, spol. s r. o.,
30. DiPrint, spol. s r. o.,
31. DOLIS, s. r. o.,

32. DOMOV Slovakia, a. s.,
33. DOUBLEP, spol. s r. o.,
34. DREVLUX SK, s. r. o.,
35. DR Unit, spol. s r. o.,
36. EKO – BETON, s. r. o.,
37. ELEKTRONICKÉ RIADIACE SYSTÉMY, s. r. o.,
38. ELEX, spol. s r. o.,
39. ELV PRODUKT, a. s.,
40. Emília Harmathová – Donna Rosi,
41. EMM International, spol. s r. o.,
42. ENVI – PAK, a. s.,
43. ESKO, spol. s r. o.,
44. ETI ELB, s. r. o.,
45. EUBOIA, s. r. o.,
46. EURO BETON, s. r. o.,
47. Eurofluid Hydraulik SR s. r. o.,
48. EXPOSERVICE SK, spol. s r. o.,
49. FARM PROFI, spol. s r. o.,
50. Fibra print, s. r. o.,
51. Firma C&C – Staviteľstvo a obchod, s. r. o.,
52. For glass, s. r. o.,
53. GLANDULA MYSTERY, s. r. o.,
54. GTVT, s. r. o.,
55. H2K Group, s. r. o.,
56. HV print, spol. s r. o.,
57. Hyca, s. r. o.,
58. INGENIO, s. r. o.,
59. Ing. Jozef Kubanský – Pekáreň u Floriánka,
60. Ing. Reťkovský Miroslav – MiRe,
61. Intech Slovakia, s. r. o.,
62. IPOS – Kancelárske potreby, s. r. o.,
63. ISCOM SLOVAKIA k. s.,
64. ISTROMETAL DM, s. r. o.,
65. J.F.HLAVÁČEK,

66. Jozef Gubo – EKOREPLAST,
67. Juraj Chmela – Aktiv,
68. KAISAR, s. r. o.,
69. KALYPSO, spol. s r. o.,
70. KALYPSO, spol. s r. o.,
71. KASICO, a. s.,
72. KO&KA, spol. s r. o.,
73. Kobera,
74. KOMANDOR Slovensko, a. s.,
75. KOPLATEC spol. s r. o.,
76. KOVIAN, s. r. o.,
77. KOVOMONTÁŽE, s. r. o.,
78. KVANT, spol. s r. o.,
79. Lórant Matus MAGÁZ,
80. MAGEWELL, s. r. o.,
81. MAINDATA, spol. s r. o.,
82. MALCOM, spol. s r. o.,
83. Marián Sasko FI – SA,
84. METRODAT, s. r. o.,
85. MicroStep-MIS, spol. s r. o.,
86. M + M Martinec, s. r. o.,
87. MONOSTROJ, a. s.,
88. MONZAR, spol. s r. o.,
89. M – PROFEX, spol. s r. o.,
90. MRAMOR, spol. s r. o.,
91. MSD Company, spol. s r. o.,
92. MTH, s. r. o.,
93. NECTEL spol. s r. o.,
94. NEOPROT, spol. s r. o.,
95. NEUMAHŔ TLAČIARENĚ, s. r. o.,
96. Novplasta, s. r. o.,
97. OFPRINT JH, s. r. o.,
98. OPLAN, spol. s r. o.,
99. Pavel Benkovič - EPOXY,

100. Plastcom, spol. s r. o.,
101. PLAST – EX, spol. s r. o.,
102. PMP TLAČIARENĚ, spol. s r.
103. POLEPY, spol. s r. o.,
104. Protoservis, s. r. o..
105. PRVÁ ZVÁRAČSKÁ – Ing. Peter Fodrek, PhD.,
106. PRINTING INTERNATIONAL ECE, s. r. o.,
107. PYRA spol. s r. o.,
108. PW Motors, s. r. o.,
109. René Švasta BD INTERGAL,
110. REPROGRAFIA, spol. s r. o.,
111. RETAX, s. r. o.,
112. RNDr. Hubert Klčo – FLY,
113. Royal Dressman, s. r. o.,
114. RUDLA, spol. s r. o.,
115. SAGITTA, spol. s r. o.,
116. SAMON spol. s r. o.,
117. SEMEZ JZ, s. r. o.,
118. SHERLOCK,
119. SCHAFY, spol. s r. o.,
120. SCHOLL & KOVO – HALLA, s. r. o.,
121. SIGNATECH, spol. s r. o.,
122. SLOVCEM, spol. s r. o.,
123. SLOVPACK, spol. s r. o.,
124. Spinner, s. r. o.,
125. Spinnrt, s. r. o.,
126. STACHEMA Bratislava s. r. o.,
127. STAVREM PLUS, s. r. o.,
128. Sylex, s. r. o.,
129. Techniserv, s. r. o.,
130. TERMMING, a. s.,
131. TermoPa, spol. s r. o.,
132. TEXO PATRNER, a. s.,
133. Tibor Vajner – Sklenárstvo,

134. TYPOCON, spol. s r. o.,
135. UNIMED PHARMA, spol. s r. o.,
136. VUKI, a. s.,
137. VUNAR PRODUCT, a. s.,
138. Výskumný ústav zvaračský – Priemyselný inštitút SR,
139. Woodcut, s. r. o.,
140. ZADAKO, spol. s r. o.,