

**EKONOMICKÁ UNIVERZITA V BRATISLAVE**  
**OBCHODNÁ FAKULTA**

Evidenčné číslo: 102006/I/2023/36122163738861060

**NEKALÉ OBCHODNÉ PRAKTIKY  
A NEKALÉ PODMIENKY  
V SPOTREBITEĽSKÝCH ZMLUVÁCH VO  
VYBRANOM PODNIKATEĽSKOM SEKTORE**

**Diplomová práca**

**2023**

**Bc. Michaela Bajcárová**

**EKONOMICKÁ UNIVERZITA V BRATISLAVE**  
**OBCHODNÁ FAKULTA**

**NEKALÉ OBCHODNÉ PRAKTIKY  
A NEKALÉ PODMIENKY  
V SPOTREBITEĽSKÝCH ZMLUVÁCH VO  
VYBRANOM PODNIKATEĽSKOM SEKTORE**

**Diplomová práca**

**Študijný program:** marketingový a obchodný manažment  
**Študijný odbor:** ekonómia a manažment  
**Školiace pracovisko:** katedra obchodného práva  
**Vedúci záverečnej práce:** JUDr. Lenka Vačoková, PhD.

**Bratislava 2023**

**Bc. Michaela Bajcárová**



### Čestné vyhlásenie

Čestne vyhlasujem, že záverečnú prácu som vypracovala samostatne, a že som uviedla všetku použitú literatúru.

**Dátum:**

.....

Meno a priezvisko

## **Pod'akovanie**

**Touto cestou by som chcela pod'akovať všetkým, ktorí mi akýmkoľvek spôsobom pomohli pri spracovaní tejto diplomovej práce, najmä však mojej školiteľke JUDr. Lenke Vačokovej PhD. za pomoc a odborné rady pri písaní tejto diplomovej práce.**

**Dátum:**

.....

Meno a priezvisko

## **Abstrakt**

BAJCÁROVÁ, Michaela: *Nekalé obchodné praktiky a nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách vo vybranom podnikateľskom sektore.* – Ekonomická univerzita v Bratislave. Obchodná fakulta; Katedra marketingu. – Vedúci záverečnej práce: JUDr. Lenka Vačoková, PhD. – Bratislava: OF EU, 2023, 74 s.

Záverečná práca je vypracovaná na tému Nekalé obchodné praktiky a nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách vo vybranom podnikateľskom sektore. Cieľom záverečnej práce bolo poukázať na existenciu nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v sektore finančných služieb. Práca je rozdelená do 3 kapitol. Prvá kapitola je venovaná teoretickým poznatkom danej problematiky a to spotrebiteľských zmlúv, nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, nekalých obchodných praktík, sektoru finančných služieb – spotrebiteľských úverov a dohľadu nad ochranou spotrebiteľa vo finančných službách. V ďalšej časti charakterizujeme hlavný cieľ, parciálne ciele, stanovené hypotézy, objekt skúmania, metódy a metodiku práce a pracovné postupy. Záverečná kapitola sa zaoberá vybranými prípadmi z praxe, a to rozhodnutiami NBS, rozhodnutiami krajského súdu a okresných súdov Slovenskej republiky a rozsudkami Súdneho dvora EÚ. Pri daných rozhodnutiach sa nachádza náš komentár obsahujúci potvrdenie alebo vyvrátenie nami stanovených hypotéz. Výsledkom riešenia danej problematiky je preukázanie existencie nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, konkrétne v zmluvách o spotrebiteľských úveroch na finančnom trhu.

### **Kľúčové slová:**

nekalé obchodné praktiky, neprijateľné (nekalé) zmluvné podmienky, spotrebiteľské zmluvy, spotrebiteľský úver, finančný trh

## **Abstract**

BAJCÁROVÁ, Michaela: *Unfair business practices and unfair terms in consumer contracts in a selected business sector.* – University of Economics in Bratislava. Faculty of Commerce; Department of Business. – Advisor: JUDr. Lenka Vačoková, PhD. – Bratislava: OF EU, 2023, 74 p.

The thesis is focused on the topic of Unfair Business Practices and Unfair Terms in Consumer Contracts in a selected business sector. The aim of the final thesis was to highlight the existence of unfair business practices and unacceptable conditions in consumer contracts in the financial services sector. The thesis is divided into 3 chapters. The first chapter is devoted to the theoretical knowledge of the issue, including consumer contracts, unfair terms in consumer contracts, unfair business practices, the financial services sector – consumer credit, and supervision of consumer protection in financial services. In the next part we characterize the main goal, partial goals, established hypotheses, object of research, methods and methodology of work and work procedures. The final chapter deals with selected case studies from practice, how decisions of the NBS, decisions of regional and district courts of the Slovak Republic, and judgments of the European Court of Justice. Our commentary containing confirmation or refutation of the hypotheses we have set out is included with these decisions. The result of addressing this issue is to demonstrate the existence of unfair business practices and unacceptable conditions in consumer contracts, specifically in consumer credit contracts in the financial market.

### **Key words:**

unfair business practices, unacceptable (unfair) contractual terms, consumer contracts, consumer credit, financial market

# Obsah

<b>ABSTRAKT .....</b>	<b>6</b>
<b>ABSTRACT.....</b>	<b>7</b>
<b>OBSAH .....</b>	<b>8</b>
<b>ZOZNAM SKRATIEK .....</b>	<b>10</b>
<b>ÚVOD.....</b>	<b>11</b>
<b>1 SÚČASNÝ STAV RIEŠENEJ PROBLEMATIKY DOMA A V</b>	
<b>ZAHRANIČÍ.....</b>	<b>12</b>
1.1 SPOTREBITEĽSKÉ ZMLUVY.....	12
1.2 NEKALÉ PODMIENKY V SPOTREBITEĽSKÝCH ZMLUVÁCH.....	15
1.3 NEKALÉ OBCHODNÉ PRAKTIKY .....	20
1.3.1 Nekalé obchodné praktiky podľa generálnej klauzuly .....	21
1.3.2 Klamlivé konanie a klamlivé opomenutie a agresívne obchodné praktiky (všeobecná klauzula) .....	23
1.3.3 Zoznam nekalých obchodných praktík .....	25
1.4 SEKTOR FINANČNÝCH SLUŽIEB – SPOTREBITEĽSKÉ ÚVERY .....	30
1.5 DOHEAD NAD OCHRANOU SPOTREBITEĽA VO FINANČNÝCH SLUŽBÁCH .....	34
<b>2 CIEĽ PRÁCE, METODIKA A METÓDY SKÚMANIA .....</b>	<b>38</b>
<b>3 VÝSLEDKY PRÁCE A DISKUSIA .....</b>	<b>41</b>
3.1 ROZHODNUTIE NBS - PRÍKLAD Č. 1 .....	41
3.1.1 Komentár k príkladu č. 1 .....	43
3.2 ROZHODNUTIE NBS – PRÍKLAD Č. 2.....	44
3.2.1 Komentár k príkladu č. 2 .....	46
3.3 ROZHODNUTIE KRAJSKÉHO SÚDU V PREŠOVE 13CoCsp/37/2021 – PRÍKLAD Č. 3.....	47
3.3.1 Komentár k príkladu č. 3 .....	50
3.4 ROZHODNUTIE OKRESNÉHO SÚDU V TREBIŠOVE 12Csp/29/2020 – PRÍKLAD Č. 4 .....	51
3.4.1 Komentár k príkladu č. 4 .....	53
3.5 ROZHODNUTIE OKRESNÉHO SÚDU VO SVIDNÍKU 1Csp/56/2020 – PRÍKLAD Č. 5.....	54
3.5.1 Komentár k príkladu č. 5 .....	56
3.6 ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA EÚ VO VECI C-26/13 – PRÍKLAD Č. 6.....	57
3.6.1 Komentár k príkladu č. 6 .....	60
3.7 ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA EÚ VO VECI C-415/11 – PRÍKLAD Č. 7.....	60
3.7.1 Komentár k príkladu č. 7 .....	63
3.8 DISKUSIA, NÁVRHY A ODPORÚČANIA.....	64

<b>ZÁVER .....</b>	<b>67</b>
<b>ZOZNAM POUŽITEJ LITERATÚRY .....</b>	<b>69</b>

## **Zoznam skratiek**

č. - číslo

EÚ – Európska únia

NBS – Národná Banka Slovenska

OZ, Občiansky zákonník – zákon č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov

SR – Slovenská republika

Súdny dvor EÚ – Súdny dvor Európskej únie

ZoS, Zákon o ochrane spotrebiteľa – zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Z. z. – Zbierka zákonov

## Úvod

Nekalé obchodné praktiky a nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú dnes na podnikateľskom trhu a vo finančnom odvetví aktuálnou problematikou a často diskutovanou témou. Daná problematika sa týka celej EÚ a takisto aj Slovenskej republiky. Často vidíme, že práve spotrebiteľ a jeho práva sú porušované, nakoľko predstavuje slabšiu zmluvnú stranu. Finančné spoločnosti alebo dodávateľ veľmi často využívajú svoj vplyv, znalosti právnych predpisov a postavenie na manipuláciu so spotrebiteľmi. Nakoľko sa dané praktiky vyskytujú v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu a predovšetkým v spotrebiteľských úveroch, tak sme sa rozhodli preskúmať práve túto problematiku nekalých obchodných praktík a nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, teda pri spotrebiteľských úveroch na finančnom trhu.

Cieľom našej diplomovej práce je zistiť, či a ako často sa v sektore finančných služieb vyskytujú nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a tým poukázať na ich existenciu.

Danú tému sme sa rozhodli spracovať, preto lebo považujeme za dôležité, aby orgány dohľadu nad ochranou spotrebiteľa dohliadali čoraz lepšie na prípady nekalých obchodných praktík a nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách a aby dané opatrenia boli vykonané v prospech spotrebiteľa, ktorý je častokrát poškodený.

Na bližšie pochopenie danej problematiky sme v prvej kapitole spracovali teoretické poznatky spotrebiteľských zmlúv, nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách, nekalých obchodných praktík, sektoru finančných služieb, kde sme sa zamerali na spotrebiteľské úvery a dohľad nad ochranou spotrebiteľa vo finančných službách. V druhej kapitole charakterizujeme hlavný cieľ, parciálne ciele, predpokladané hypotézy, objekt skúmania, metódy, metodiku práce a pracovné postupy. Tretia kapitola, ktorá obsahuje výsledky práce chce poukázať na existenciu nekalých obchodných praktík a nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách a je zameraná na vybrané príklady z praxe, kde rozhodovali NBS, okresné sudy a krajský súd Slovenskej republiky a Súdny dvor EÚ. Tiež sa v danej kapitole nachádzajú naše komentáre k jednotlivým prípadom, kde posudzujeme naplnenie alebo nenaplnenie nami stanovených hypotéz.

# 1 Súčasný stav riešenej problematiky doma a v zahraničí

Neférové konanie podnikateľov je problémom, ktorý siaha do dávnej histórie. Vo vzťahu podnikateľ – spotrebiteľ je spotrebiteľ považovaný za slabšiu zmluvnú stranu. Práve v tomto dôsledku ochrana spotrebiteľa predstavuje okruh viacerých spoločenských otázok. Od 1. mája 2004, kedy Slovenská republika vstúpila do Európskej únie, právna úprava, ktorá chráni spotrebiteľa prešla dynamickým vývojom a ochrana spotrebiteľa sa stala jednou z prioritných oblastí záujmu. Právna úprava ochrany spotrebiteľa je obsiahnutá v primárnom a taktiež v sekundárnom práve Európskeho spoločenstva. Jednou zo základných noriem Európskej únie na ochranu spotrebiteľa je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Táto smernica tvorí inštitút spotrebiteľských zmlúv, ktorý zastrešuje novela Občianskeho zákonníka.<sup>1</sup> Na druhej strane nekalé obchodné praktiky zastrešuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Keďže nekalé podmienky a nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom, a to práve v neprospech spotrebiteľa, rozhodli sme sa spracovať túto problematiku v nasledujúcich kapitolách.

## 1.1 Spotrebiteľské zmluvy

Podľa § 52 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“) sa spotrebiteľská zmluva dá charakterizovať ako každá zmluva bez ohľadu na jej právnu formu, ktorá je uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Spotrebiteľská zmluva nepredstavuje samostatný typ zmluvy. Napriek tomu je v Občianskom zákonníku označovaná ako

---

<sup>1</sup> HODÁS, Milan. Spotrebiteľská zmluva a obchodný zákonník. In *ACADEMIA, Accelerating the world's research*. [online]. 2010. [cit. 2022-11-09]. s. 75-76. ISSN 1801-0288. Dostupné na: [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/33385733/Spotrebiteľska\\_zmluva\\_a\\_obchodny\\_zakonnik\\_-\\_AIO-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1662892810&Signature=MSKg3VRV3jzIUvXStIH4qHOMWavLEOD3QDn3Ab2ejR5IsBqnrFXaYat4lZmzuWfgigxrVSMYK3epA57aPj10xpZfPbD4cZ9rgwgXYQIpiH8Srh~EErbx395QuuPy2gzEVPdj82yf7w~TfHYSAvfH2cvz8-w7VBdOpBpwf6xQTvm6JbLXqC8aCtIagHdR59vBc9m1CbkEetyN~aSSotnND~LWsHP3Khkz-OclGxvWX796qtoRSe172McbzJzw5tIjk6sQOWbPcc~UAFNngojBCFmB0DvqabJmx6TWr-MKOHGxme1ASAIvNCwK2YyGAq1O0hfIarusM-Nw2OcjR-A\\_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/33385733/Spotrebiteľska_zmluva_a_obchodny_zakonnik_-_AIO-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1662892810&Signature=MSKg3VRV3jzIUvXStIH4qHOMWavLEOD3QDn3Ab2ejR5IsBqnrFXaYat4lZmzuWfgigxrVSMYK3epA57aPj10xpZfPbD4cZ9rgwgXYQIpiH8Srh~EErbx395QuuPy2gzEVPdj82yf7w~TfHYSAvfH2cvz8-w7VBdOpBpwf6xQTvm6JbLXqC8aCtIagHdR59vBc9m1CbkEetyN~aSSotnND~LWsHP3Khkz-OclGxvWX796qtoRSe172McbzJzw5tIjk6sQOWbPcc~UAFNngojBCFmB0DvqabJmx6TWr-MKOHGxme1ASAIvNCwK2YyGAq1O0hfIarusM-Nw2OcjR-A_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA)

druh zmluvy, pre ktorú sú ustanovené osobitné podmienky. Taktiež sa určuje, aké náležitosti musí spotrebiteľská zmluva obsahovať a naopak, ktoré náležitosti nesmie obsahovať. Pod náležitosťami, ktoré spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať sa chápu neprijateľné podmienky. Tieto náležitosti existujú práve na ochranu slabšej strany, ktorú predstavuje spotrebiteľ.<sup>2</sup>

Podľa § 52 odsek 2. OZ je dané, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Ďalšími dôležitými pojmami sú dodávateľ a spotrebiteľ. Dodávateľ predstavuje osobu, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Spotrebiteľ predstavuje fyzickú osobu, ktorá presne naopak oproti dodávateľovi, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy, nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti.<sup>3</sup>

Občiansky zákonník v ustanovení § 52a ďalej uvádza, že ak sa pri tom istom rokovaní uzavru viaceré spotrebiteľské zmluvy alebo sa zahrnú do jednej listiny, tak sa každá z týchto spotrebiteľských zmlúv posudzuje samostatne. Výnimkou je, ak sú spotrebiteľské zmluvy od seba vzájomne závislé. V tom prípade je vznik jednej zmluvy podmienkou vzniku ďalšej zmluvy, tak ak zanikne jedna z týchto zmlúv nejakým iným spôsobom ako je splnenie alebo spôsob nahrádzajúci splnenie, tak to spôsobí zánik ostatných závislých zmlúv s obdobnými právnymi účinkami.

Práve v dôsledku tohto by sa spotrebiteľsky vzťah mal brať komplexne a podnikatelia by sa nemali pokúšať obchádzať spotrebiteľské práva formálnymi úpravami ustanovení zmlúv, neodôvodneným delením zmlúv alebo spájaním zmlúv.

Medzi spotrebiteľské zmluvy môžeme zahrnúť oveľa väčšie množstvo prípadov, ako sa nám na prvý pohľad môže zdať. Keďže ide o zmluvy, kde na jednej strane vystupuje dodávateľ, teda fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá koná v rámci

---

<sup>2</sup> Najpravo.sk- *Vymedzenie spotrebiteľských zmlúv*. [online]. 2011-10-03. [cit. 2022-12-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.najpravo.sk/judikatura/obcianske-pravo/spotrebitelске-zmluvy/vymedzenie-spotrebitelских-zmluv.html>

<sup>3</sup> MATULKOVÁ, Mariana. Ochrana spotrebiteľa-zmluvný vzťah. In *Právo a podnikateľ*. Poradca 3/2020. s. 283. [www.poradca.sk](http://www.poradca.sk)

svojej podnikateľskej činnosti a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý sa chápe ako fyzická osoba, teda zákazník, ktorý v zmluvnom vzťahu nevystupuje ako podnikateľ, tak spotrebiteľskými zmluvami sú najmä nasledovne zmluvy, a to:

- **kúpno-predajné zmluvy** - predstavujú zmluvy, ktoré sú uzatvorené medzi predávajúcim a kupujúcim a najčastejšie predmetom zmluvy sú kúpa a predaj tovarov a služieb,
- **leasingové zmluvy** - zmluvy uzatvorené medzi prenajímateľom a nájomcom a ich podstatou je záväzok prenajímateľa predat' nájomcovi vec, ktorú mu prenajal a to za podmienky, že nájomca prejaví záujem o kúpu danej prenajatej veci,<sup>4</sup>
- **zmluvy o službách** - sú to zmluvy uzatvorené medzi objednávateľom a dodávateľom a jedná sa napríklad o služby, ako sú telekomunikačné služby, dodávky energií alebo pripojenie k sieti internet,
- **úverové zmluvy** - predstavujú vzťah medzi poskytovateľom úveru a klientom. Na základe úverovej zmluvy veriteľ poskytuje dlžníkovi peniaze v dohodnutej výške a dlžník sa v úverovej zmluve zaväzuje požičané peňažné prostriedky splatiť v dohodnutom termíne aj spolu s úrokmi alebo prípadnými poplatkami,
- **poistné zmluvy** - tvoria zmluvný vzťah medzi poisťiteľom a poisťníkom za v zmluve definovaných podmienok o tom, že poisťiteľ je povinný vyplatiť dohodnutej osobe poistné plnenie. Protihodnotu v tomto záväzku predstavujú platby, ktoré musí poisťník uhradiť poisťiteľovi,<sup>5</sup>
- **zmluva o preprave nákladu** - predstavuje zmluvu medzi dopravcom a odosielateľom a jedná sa o to, že dopravca sa zaväzuje odosielateľovi poskytovať prepravu nákladu,
- **zmluva o preprave osôb** - pri zmluve o preprave osôb sa doprava zaväzuje cestujúcemu podľa § 760 OZ zabezpečiť prepravu do miesta určenia riadne a včas,

---

<sup>4</sup> BARTKO, Tomáš. Zmluva o kúpe prenajatej veci (lízingová zmluva) a jej vzor. In *Podnikajte.sk*. [online]. 2018-19-01. [cit. 2022-13-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.podnikajte.sk/vzorove-zmluvy/lizingova-zmluva>

<sup>5</sup> Poistenie.sk. [online]. 2022. [cit. 2022-13-09]. Online dostupné na internetovej stránke: <https://www.poistenie.sk/lexikon/poistna-zmluva>

- **zmluvy o zájazdoch** - sú to zmluvy, ktoré môžu uzatvárať iba cestovné kancelárie. Predmet zmluvy predstavuje záväzok cestovnej kancelárie obstarat' pre cestujúceho zájazd a všetky veci spojené so zájazdom a naopak cestujúci sa zaväzuje cestovnej kancelárii zaplatiť dohodnutú cenu,<sup>6</sup>
- **zmluvy o vypožičaní** - taktiež sa nazýva aj zmluva o výpožičke a predstavuje dvojstranný právny úkon, kde požičiavateľ prenecháva vypožičiavateľovi konkrétnu vec alebo veci na dočasné užívanie za dohodnutú cenu. Jedná sa väčšinou napríklad o vypožičanie automobilu.<sup>7</sup>

Z uvedenej charakteristiky najčastejšie sa vyskytujúcich spotrebiteľským zmlúv vyplýva, že každá zmluva, ktorá je uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom je spotrebiteľská zmluva. Taktiež nie je dôležité, či je zmluva uzavretá ústne, písomne alebo prostredníctvom elektronických prostriedkov. Za spotrebiteľskú zmluvu sa dokonca považuje aj vykonanie nákupu v samoobslužnej pokladni. Nepravdivým tvrdením je teda to, ak niekto tvrdí, že zmluva neexistuje v dôsledku toho, že bola iba vypísaná objednávka a dodaný tovar. V právnom zmysle sa takéto konanie považuje za dohodu a každá dohoda uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom v zmysle § 52 odseku 1 OZ je spotrebiteľskou zmluvou.<sup>8</sup>

## 1.2 Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách

Nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách, taktiež nazývané nekalé ustanovenia v spotrebiteľských zmluvách alebo neprimerané podmienky v spotrebiteľských zmluvách alebo neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, spadajú do problematiky smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica). Táto

<sup>6</sup> BARTKO, Tomáš. Zmluva o zájazde a nároky z nej vyplývajúce. In *Podnikajte.sk*. [online]. 2019-17-04. [cit. 2022-13-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.podnikajte.sk/vzorove-zmluvy/zmluva-o-zajazde>

<sup>7</sup> FAJNOROVÁ, Jana. Zmluva o výpožičke. In *Onlinezmluvy.sk*. [online]. 2021-26-09. [cit. 2022-13-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.onlinezmluvy.sk/zmluva-o-vypozicke/>

<sup>8</sup> BISKUPIČ, Martin. Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. In *Podnikajte.sk*. [online]. 2019-07-03. [cit. 2022-13-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.podnikajte.sk/obchodne-pravo/neprijatelne-zmluvne-podmienky-spotrebiteleske-zmluvy>

smernica bola prijatá po niekoľkých náročných desaťročiach plných prípravy vzhľadom na to, že ide o značné obmedzenie súkromnoprávnej autonómie v zmluvách. Tieto skutočnosti postupne viedli k tomu, že konečná verzia danej smernice bola oproti návrhom reštriktívnejšia. Je to v dôsledku toho, že sa má používať v prípadoch, keď zmluva nebola dohodnutá individuálne, ale bola spísaná vopred a spotrebiteľ nemohol mať nijaký vplyv na jej obsah a ustanovenia. (tzv. štandardizované zmluvy). Toto ustanovenie sa netýka zmlúv, ktoré boli uzatvárané tzv. formulárovým spôsobom medzi podnikateľmi. Ako sme už spomínali, za spotrebiteľskú zmluvu sa považuje iba zmluva uzatvorená medzi podnikateľom, ktorý vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom, ktorý koná za účelom, ktorý nie je súčasťou jeho obchodnej, podnikateľskej alebo profesionálnej činnosti.<sup>9</sup>

Pistovič uvádza, že pod nekalým alebo neprimeraným zmluvným ustanovením rozumieme ustanovenie, ktoré je v rozpore so zásadou dobrej viery a spôsobuje podstatný a neospravedliteľný nepomer zmluvných práv a povinností zmluvných strán, a to všetko v neprospech spotrebiteľa.<sup>10</sup> Daná definícia pôsobí všeobecne, aby nebola obmedzovaná zmluvná voľnosť medzi predajcom a zákazníkom. Neprijateľné zmluvné podmienky majú výhodu a to takú, že predajcovia nie sú viazaní obmedzujúcimi ustanoveniami. Taktiež majú aj nevýhodu, ktorou je, že konkrétne zmluvné podmienky posudzuje súd a ten následne vyhodnotí, či sa jedná o neprijateľnú podmienku. Takže podnikateľ nikdy nevie dopredu vyhodnotiť, či v budúcnosti podmienka, ktorou sa chcel chrániť nebude považovaná za neprijateľnú.<sup>11</sup> Podľa Pelikánovej definícia je založená na troch definičných znakoch. Prvý znak je individuálne dojednanie zmluvnej podmienky, druhý znak predstavuje princíp dobrej viery a tretí znak je nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán.<sup>12</sup>

Pri aplikácii ustanovení smernice sa nevyžaduje existencia cezhraničného prvku. Tým pádom sa ustanovenia danej smernice aplikujú v spotrebiteľských zmluvách, a to medzi domácimi subjektmi a pritom sa nevyžaduje bydlisko alebo sídlo zmluvných strán v aspoň dvoch členských štátoch Európskej únie. Smernica vymenúva isté

---

<sup>9</sup> PISTOVIČ, Juraj. Ochrana spotrebiteľa. In *Slovensko a Európska únia*. Bratislava: 2004, s. 13. ISBN 80-969025-9-8.

<sup>10</sup> PISTOVIČ, Juraj. Ochrana spotrebiteľa. In *Slovensko a Európska únia*. Bratislava: 2004, s. 14. ISBN 80-969025-9-8.

<sup>11</sup> BISKUPIČ, Martin. Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. In *Podnikajte.sk*. [online]. 2019-07-03. [cit. 2022-15-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.podnikajte.sk/obchodne-pravo/neprijatelne-zmluvne-podmienky-spotrebiteleske-zmluvy>

<sup>12</sup> PELIKÁNOVÁ, I. *České právo. Evropa a rozhodčí doložky*. 2011.

zmluvné podmienky, exemplifikatívne uvedené v prílohe, ktoré by sa mohli považovať za nekalé, a ak sa preukáže ich nekalosť, tak vtedy majú členské štáty za úlohu zabezpečiť, aby tieto podmienky neboli záväzné pre spotrebiteľa.<sup>13</sup>

Podľa § 53 odsek 4 OZ za neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa považujú najmä nasledujúce ustanovenia, ktoré:

- spotrebiteľ má plniť, ale nemal možnosť sa s nimi oboznámiť pred uzatvorením zmluvy,
- dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti uvedené v zmluve na iného dodávateľa, a to bez súhlasu spotrebiteľa, ak by týmto prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila ujma na zdraví alebo smrť,
- vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škody,
- umožňujú dodávateľovi, aby nevydal spotrebiteľovi ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ s dodávateľom neuzavrel zmluvu alebo ak spotrebiteľ odstúpil od tejto zmluvy,
- umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez uvedenia zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožnili,
- oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu, ktorá bola uzavretá na dobu neurčitú a bez primeranej výpovednej lehoty,
- prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky, ktoré vznikli v zmluve aj napriek tomu, že dodávateľ tak neučinil,
- umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky, a to bez dôvodu, ktorý bol dohodnutý v zmluve,
- určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávnili zvýšiť cenu tovarov alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od tejto zmluvy popritom, ako cena v čase splnenia podstatne prekročila cenu, ktorá bola dohodnutá v čase uzavretia zmluvy,

---

<sup>13</sup> LAZÍKOVÁ, Jarmila. Všeobecne o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. In *Riešenie spotrebiteľských sporov v práve EÚ*. 2018. s.110-116. ISBN 978-80-8168-818-8.

- od spotrebiteľa požadujú, aby zaplatil neprimerané vysokú sumu ako sankciu za nesplnenie jeho záväzku,
- ak zamedzujú prístup k dôkazom alebo ak ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré podľa práva, ktorým sa riadi tento zmluvný vzťah, by mala niesť iná zmluvná strana,
- v prípade, ak dodávateľ úplne alebo čiastočne nesplnil záväzok neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi, vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- ak spôsobujú, že platnosť zmluvy, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzatvorená predĺži a spotrebiteľovi priznajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo, ktoré priznali právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa, a to v osobitnej forme,
- ak umožňujú, aby bol spor medzi zmluvnými stranami riešený v rozhodcovskom konaní a to bez splnenia podmienok, ktoré boli ustanovené osobitným zákonom,
- ak požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku, a to v hodnote, ktorá je neprimerane vyššia ako je výška jeho záväzku vyplývajúceho zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- od spotrebiteľa požadujú plnenie za službu, ktorá bola poskytnutá dodávateľom a v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou, aj keď pri uzatvorení zmluvy bolo jasné, že predmet zmluvy sa dá dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- ak požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy nebol preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve, alebo za ktoré spotrebiteľ nedostal dohodnuté protiplnenie,

- ak požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie, ktoré vyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisí so spotrebiteľskou zmluvou, a ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy alebo tiež aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

Neplatnosť nekalých zmluvných podmienok znamená, že všetky neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sme vyššie uviedli, ako aj ďalšie podmienky, ktoré by mohli spĺňať definíciu neprijateľnosti, sú neplatné. V prípade, že spotrebiteľ predpokladá, že jeho zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, sa môže voči predajcovi domáhať svojich nárokov. Ak by však tieto nároky predajca dobrovoľne neuznal, tak vzniká určité riziko pokuty zo strany Slovenskej obchodnej inšpekcie a taktiež riziko súdneho sporu. Občiansky zákonník ustanovuje, že ak súd uzná niektorú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a zároveň sa táto podmienka využíva hromadne napríklad pri úverových zmluvách, a nejde iba o jednorazové dojednanie, tak predajca má povinnosť sa zdržať použitia takej podmienky vo všetkých takýchto zmluvách so spotrebiteľmi. Znamená to, že postačuje, že súd iba v jednom prípade vyhlási konkrétnu stanovenú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a toto rozhodnutie ovplyvní ďalšiu činnosť predávajúceho, teda dodávateľa.<sup>14</sup>

Mnohokrát nastáva to, že do momentu, kým súd právoplatne nerozhodol vzniká argumentácia ohľadom toho, či podmienka je prijateľná. Neprijateľnosť podmienky je preukázaná až vtedy, ak tak súd rozhodne v individuálnej veci. Práve v dôsledku tohto častokrát dochádza k zneužitiu súdneho zmiaru. V tomto prípade nie je dôležité, či súd viedol konanie o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, konanie o vydaní bezdôvodného obohatenia alebo o náhradu škody, alebo hocičo, čo sa týka vzťahu k neprijateľným zmluvným podmienkam. Spravidla, ak súd rozhodne, že predajca je povinný vrátiť kúpnu cenu z dôvodu toho, že neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná, tak podnikateľ tak musí vykonať. Tiež tu pre podnikateľa nastáva problém vo vzťahu k ďalším jeho obchodom a používaniu danej zmluvnej podmienky. Zneužitie inštitútu súdneho zmiaru nastáva vtedy, keď podnikateľ pred svojou prehrou ponúkne

---

<sup>14</sup> BISKUPIČ, Martin. Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. In *Podnikajte.sk*. [online]. 2019-07-03. [cit. 2022-15-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.podnikajte.sk/obchodne-pravo/neprijatelne-zmluvne-podmienky-spotrebitelске-zmluvy>

spotrebiteľovi tzv. ústupok a uzná jeho nároky. Namiesto vydania rozhodnutia o neprijateľnosti zmluvných podmienok tu súd zmier, ktorý bol navrhnutý stranami sporu iba schváli. Takýmto spôsobom môže podnikateľ predísť tomu, že v jeho veci bude vydaný rozsudok, ktorý uznáva používanie neprijateľných zmluvných podmienok.<sup>15</sup>

### 1.3 Nekalé obchodné praktiky

Nekalé obchodné praktiky zastrešuje zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa alebo ZoS“). Cieľom právnej úpravy nekalých obchodných praktík je vyjasniť práva spotrebiteľa a tak zjednodušiť cezhraničný obchod. Dané spoločné pravidlá a princípy majú spotrebiteľovi poskytnúť rovnaké práva bez ohľadu na to, či nakupuje buď na webovej stránke alebo v obchode, a bez ohľadu na to, či nakupuje v tuzemsku alebo v inom štáte.<sup>16</sup>

Podľa čl. 2 písm. b) smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 (ďalej len „smernica o nekalých obchodných praktikách“) je obchodná praktika definovaná ako akékoľvek konanie, opomenutie alebo vyhlásenie predajcu, ktoré môže ovplyvniť ekonomické rozhodnutia spotrebiteľov kúpiť si alebo nekúpiť si daný výrobok, alebo využívať alebo nevyužívať danú službu. Rôzne obchodné praktiky majú veľký vplyv na rozhodovanie spotrebiteľa v rôznych životných situáciách. Preto pravidlá zastrešujú tak on-line ako aj off-line

---

<sup>15</sup> BISKUPIČ, Martin. Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. In *Podnikajte.sk*. [online]. 2019-07-03. [cit. 2022-15-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.podnikajte.sk/obchodne-pravo/neprijatelne-zmluvne-podmienky-spotrebiteleske-zmluvy>

<sup>16</sup> DRGONCOVÁ, Jana. KOPÁL, Pavel. MACHÚTOVÁ Nadežda. ŠTEVČEK Marek. Ochrana spotrebiteľa. In *Príručka na uplatňovanie smerníc EÚ na ochranu spotrebiteľa v SR*. Bratislava 2004. s. 67-70. ISBN 80-89105-17-3.

obchodné praktiky, a to na všetky možné druhy tovarov a služieb. Pravidlá smernice sú veľmi dôležité pre každého podnikateľa a taktiež spotrebiteľa.<sup>17</sup>

Za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 odsek 2 ZoS považuje taká obchodná praktika, ktorá je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti. A zároveň taká, ktorá podstatne narúša alebo podstatne môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, teda ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Ďalej zákon o ochrane spotrebiteľa uvádza, že nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje tiež v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy. Nekalé obchodné praktiky spočívajú najmä v opomenutí konania, obchodnej komunikácii, marketingu, reklame, propagácií a v ponuke.

Za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle § 7 odsek 4 ZoS považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie a agresívna obchodná praktika. Nekalé obchodné praktiky vieme definovať podľa troch úrovní:

- 1. úroveň - generálnou klauzulou (predstavuje najvyššiu úroveň)
- 2. úroveň - všeobecnými klauzulami klamlivých a agresívnych obchodných praktík
- 3. úroveň - zoznamom nekalých obchodných praktík (predstavuje najnižšiu úroveň).<sup>18</sup>

### *1.3.1 Nekalé obchodné praktiky podľa generálnej klauzuly*

Generálna klauzula, ktorá predstavuje prvú úroveň definovania nekalých obchodných praktík určuje v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, že obchodná praktika sa považuje za nekalú vtedy, ak je v rozpore s požiadavkami, ktoré sa týkajú odbornej starostlivosti a súčasne podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť

---

<sup>17</sup> CONSUMERLAWREADY.EU. *Nekalé obchodné praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky*. Modul 4. [online]. 2018. [cit. 2022-17-09]. Dostupné online na internetovej stránke: [https://www.consumerlawready.eu/sites/default/files/2019-04/CLR\\_Module\\_4\\_SK\\_Unfair\\_Commercial\\_Practices.pdf](https://www.consumerlawready.eu/sites/default/files/2019-04/CLR_Module_4_SK_Unfair_Commercial_Practices.pdf)

<sup>18</sup> JURČOVÁ, Monika. *Spotrebiteľské právo*. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, a to vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo tiež priemerného člena skupiny, ak obchodná praktika je orientovaná na určitých spotrebiteľov v skupine. Podľa legálnej definície sa pod pojmom produkt chápe tovar aj služba, ktorá sa poskytuje spotrebiteľom.<sup>19</sup>

Vyššie spomenuté požiadavky musia byť naplnené kumulatívne, tak aby bol naplnený znak nekalosti obchodnej praktiky. Generálna klauzula je výrazne abstraktná a tvoria ju tri aspekty. Prvý aspekt predstavuje odbornú starostlivosť, druhým aspektom je podstatné narušenie rozhodovacej schopnosti spotrebiteľa a tretí aspekt tvorí osoba adresáta praktiky. Tieto aspekty je potrebné analyzovať, aby sa zistilo, či sa naplnili znaky nekalosti.<sup>20</sup>

Pod odbornou starostlivosťou, ktorá sa prvá vyhodnocuje v konaní podnikateľa rozumieme zachovanie úrovne špeciálnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno očakávať od obchodníka pri jeho konaní voči spotrebiteľom, a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, a ktorá sa uplatňuje v podnikateľskej alebo obchodnej činnosti. Jurčová uvádza, že „vo vzťahu k tejto požiadavke treba zohľadniť aj možnosť posudzovania odbornej starostlivosti podľa Kódexu správania podľa čl. 10 smernice o nekalých obchodných praktikách.“<sup>21</sup>

Na ekonomické správanie spotrebiteľov ma značný vplyv využitie takej obchodnej praktiky, ktorá podstatne narúša schopnosti spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie, čo spôsobí, že spotrebiteľia urobia rozhodnutia o určitej obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobili. Rozhodnutím o obchodnej transakcii rozumieme akékoľvek rozhodnutie, ktoré spotrebiteľ urobí a to, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, prevedie zaň platbu, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo uplatní tzv. zmluvné právo vo vzťahu k tomuto produktu a to bez ohľadu na to, či spotrebiteľ koná alebo sa zdržal konania. Podľa Jurčovej „účelom zaradenia tohto aspektu posudzovania nekalosti obchodnej praktiky je garantovať slobodu vôle spotrebiteľa v predzmluvných rokovaniach, pričom pre relevanciu praktiky ako nekalej

---

<sup>19</sup> LAZAR, Ján. Občianske právo hmotné : záväzkové právo : právo duševného vlastníctva. 2. zväzok. 2. doplnené a prepracované vydanie. Bratislava : Iuris Libri, 2018. 660 s. ISBN 978-80-89635-35-1.

<sup>20</sup> JURČOVÁ, Monika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

<sup>21</sup> JURČOVÁ, Monika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

sa vyžaduje určitý nežiaduci stupeň ovplyvnenia, ktorý znemožní spotrebiteľovi uskutočniť informované rozhodnutie.“<sup>22</sup>

Keď sa pozrieme na tretí aspekt, ktorý tvorí osoba adresáta obchodnej praxe, tak sa nekalosť posudzuje všeobecne vo vzťahu k priemerným spotrebiteľom. Priemerným spotrebiteľom je spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre vnímavý, obozretný a informovaný z hľadiska sociálnych, kultúrnych a jazykových faktorov. Vymedzujú sa tu aj praktiky, ktoré podstatne narušajú ekonomické správanie a to iba jasne identifikovateľnej skupiny spotrebiteľov, ktorí sú obzvlášť zraniteľní danou praktikou.<sup>23</sup> Pri týchto spotrebiteľoch, ktorých nazývame zraniteľnými spotrebiteľmi rozumieme spotrebiteľov, ktorí majú duševnú poruchu, telesnú vadu, vysoký vek a tým vyššiu dôverčivosť vykonávame posudzovanie nekalosti osobitne.<sup>24</sup> Toto doplnenie predstavuje veľmi dôležitú vrstvu posudzovania nekalosti podľa generálnej klauzuly. Jurčová uvádza, že „*problematickým aspektom tejto požiadavky je posúdenie, či vôbec ide o prax zameranú na zraniteľného spotrebiteľa. V mnohom sa treba spoliehať na rozhodovacie prax, pretože podľa odôvodnenia 18 smernice o nekalých obchodných praktikách vnútroštátne súdy a orgány budú musieť sami na základe vlastnej úvahy určiť, so zreteľom na judikatúru Súdneho dvora EÚ, typickú reakciu priemerného spotrebiteľa v danom prípade.*“<sup>25</sup>

### 1.3.2 Klamlivé konanie a klamlivé opomenutie a agresívne obchodné praktiky (všeobecná klauzula)

Keďže generálna klauzula nekalých obchodných praktík je do veľkej miery abstraktná, za najčastejšie sa vyskytujúce formy nekalých obchodných praktík, ktoré predstavujú druhú úroveň ich definovania sa považujú **klamlivé konanie** alebo **klamlivé opomenutie a agresívne obchodné praktiky**.

Pri posúdení obchodnej praxe za nekalú nie je nevyhnutné, aby táto praktika súčasne naplnila znaky klamlivého konania, klamlivého opomenutia alebo nekalej

---

<sup>22</sup> JURČOVÁ, Monika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

<sup>23</sup> JURČOVÁ, Monika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

<sup>24</sup> LAZAR, Ján. Občianske právo hmotné : záväzkové právo : právo duševného vlastníctva. 2. zväzok. 2. doplnené a prepracované vydanie. Bratislava : Iuris Libri, 2018. 660 s. ISBN 978-80-89635-35-1.

<sup>25</sup> JURČOVÁ, Monika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

praktiky. Jurčová uvádza, že „zákonodarca tieto praktiky druhej úrovne uvádza exemplifikatívne s vymedzením slovami „najmä“ týmito formami, ale nie je vylúčené, aby nekalou obchodnou praktikou bolo aj iné konanie, ktoré nemožno podradiť pod klauzuly druhej úrovne, postačí, že naplní znaky vyžadované v generálnej klauzule.“<sup>26</sup>

Pre klamlivé konanie a klamlivé opomenutie je typické, že v dôsledku takéhoto konania predávajúceho spotrebiteľ vykoná rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 8 odsek 1 ZoS **klamlivé konanie** obsahuje nesprávne informácie a preto je nepravdivé, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je informácia vecne správna. Ďalej ak zahŕňa akýkoľvek marketing produktu aj porovnávaciu reklamu a ten následne spôsobuje nebezpečenstvo zámieny s akýmkoľvek iným produktom, ochrannou známkou, obchodným menom alebo nejakým iným rozlišujúcim znakom účastníka hospodárskej súťaže. Tiež sem patrí neplnenie záväzkov, ktoré sa nachádzajú v kódexe správania, ku ktorým sa obchodník zaviazal.

**Klamlivé opomenutie** predstavuje opomenutie určitej informácie, ktorá je podstatná pri rozhodovaní spotrebiteľa o transakcii. Toto opomenutie smernica opisuje v štyroch spôsoboch, a to ak opomenie podstatnú informáciu, ak skrýva alebo poskytuje informácie nezrozumiteľným, nejasným, nevhodným alebo viacvýznamových spôsobom, ak prostriedok, ktorý bol použitý na oznamovanie obchodnej praktiky ukladá časové a priestorové obmedzenia a ak v prípade výzvy na nejakú kúpu opomenie podstatnú informáciu.

Na praktiky, ktoré významne znižujú slobodu výberu spotrebiteľa sa vzťahujú ustanovenia o **agresívnych obchodných praktikách**. Lazar uvádza, že: „*agresívne obchodné praktiky všeobecne charakterizuje obťažovanie, nátlak vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraný vplyv.*“<sup>27</sup>

Pri určovaní, či sa v agresívnej obchodnej praktike použije obťažovanie, nátlak vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraný vplyv sa do úvahy berie päť bodov, a to:

- načasovanie, povaha, miesto a dĺžka trvania,

---

<sup>26</sup> JURČOVÁ, Monika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

<sup>27</sup> LAZAR, Ján. Občianske právo hmotné : záväzkové právo : právo duševného vlastníctva. 2. zväzok. 2. doplnené a prepracované vydanie. Bratislava : Iuris Libri, 2018. 660 s. ISBN 978-80-89635-35-1.

- použitie hanlivého jazyka, správania alebo hrozby,
- keď predávajúci zneužíva vlastne nešťastie alebo okolnosti, ktoré sú mu známe a zároveň sú tak vážne, že môžu zhoršiť úsudok spotrebiteľa a tým sa ovplyvní rozhodnutie spotrebiteľa, ktoré sa vzťahuje na výrobok,
- ak vznikne hrozba podniknúť určité kroky, ktoré nie sú legálne,
- ak sú neprimerané alebo sťažujúce mimozmluvné prekážky, ktoré dáva predávajúci na úkor toho, že si spotrebiteľ želá vykonať práva podľa zmluvy a to vrátane práva vypovedať zmluvu alebo zmeniť výrobok, alebo aj zmeniť predávajúceho.<sup>28</sup>

### 1.3.3 Zoznam nekalých obchodných praktík

Zoznam nekalých obchodných praktík tvorí tzv. *black list*, tiež nazývaný čierny zoznam. Tento *black list*, teda čierny zoznam môžeme chápať ako metódu právnej regulácie, v ktorej je kogentne ustanovené to, že zákonom definované konanie sa za každých okolností považuje za nekalé a nie je nijaký prípustný dôkaz opaku alebo posúdenie správnym orgánom alebo súdom.<sup>29</sup>

Príloha I smernice o nekalých obchodných praktíkach obsahuje výpočet obchodných praktík, ktoré sú za každých okolností považované za nekalé. Je to výpočet, ktorý obsahuje presne dvadsaťtri klamlivých obchodných praktík a osem agresívnych obchodných praktík, ktorý sa uplatňuje rovnako vo všetkých členských štátoch a môže byť upravený jedine novelizáciou smernice o nekalých obchodných praktíkach.<sup>30</sup>

Podľa prílohy I smernice o nekalých obchodných praktíkach klamlivými obchodnými praktíkami, ktoré sú za každých okolností považované za nekalé sú nasledovné:

---

<sup>28</sup> MIČUDOVÁ, Tatiana. Agresívne praktiky v spotrebiteľských vzťahoch. *Dane a účtovníctvo v praxi: mesačník plný informácií z oblasti daní, práva a účtovníctva*. Bratislava: IURA EDITION, 2013, 18(6), 36-40. ISSN 1335-7034.

<sup>29</sup> LAZAR, Ján. Občianske právo hmotné : záväzkové právo : právo duševného vlastníctva. 2. zväzok. 2. doplnené a prepracované vydanie. Bratislava : Iuris Libri, 2018. 660 s. ISBN 978-80-89635-35-1.

<sup>30</sup> JURČOVÁ, Monika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

1. keď obchodník tvrdí, že sa zaviazal dodržiavať kódex správania, ale pritom ho nedodržiava,
2. keď sa bez získania potrebného povolenia zobrazuje známka dôveryhodnosti, známka kvality alebo ich ekvivalent,
3. ak sa tvrdí, že kódex správania je schválený orgánom verejnej moci alebo nejakým iným orgánom, pričom to nie je pravda,
4. tvrdenie, že obchodník vrátane jeho obchodných praktík alebo produkt bol schválený, povolený alebo potvrdený orgánom verejnej moci alebo súkromným subjektom, pričom to nie je pravda alebo takéto tvrdenie bez toho, aby produkt spĺňal podmienky schválenia, povolenia alebo potvrdenia,
5. výzva na kúpu produktov za určenú cenu bez toho, aby obchodník zverejnil akékoľvek rozumné dôvody, kvôli ktorým predpokladá, že nebude schopný dodať produkty alebo im rovnocenné produkty, alebo zariadiť uskutočnenie dodávky iným obchodníkom za danú cenu, v čase a množstve, ktoré je rozumné vzhľadom ku produktu, rozsahu reklamy produktu a ponúknutú cenu – tzv. vábivá reklama,
6. ak po výzve predávajúceho na kúpu produktov za určenú cenu vznikne to, že spotrebiteľom odmietne ukázať tovar z reklamy, odmietne prevziať objednávku na daný tovar alebo dodanie tohto tovaru v rozumnom čase alebo taktiež predvedenie chybnnej vzorky, a to všetko s úmyslom podporiť predaj nejakého iného produktu – reklama typu nalákať a zmeniť,
7. ak sa nepravdivo vyhlási o produkte, že bude k dispozícii iba veľmi obmedzený čas alebo, že bude k dispozícii za špecifických podmienok iba veľmi obmedzený čas, a to s cieľom, aby spotrebiteľ vykonal okamžité rozhodnutie a tým sa mu znemožní dostatočnú príležitosť alebo čas na kvalifikovanú voľbu,
8. záväzok obchodníka, ktorý komunikoval so spotrebiteľom pred uskutočnením obchodnej transakcie jazykom, ktorý nie je úradným jazykom členského štátu, v ktorom má obchodník sídlo, že poskytne spotrebiteľom služby po predaji tovaru, a následne toto poskytnutie

- služby bude v inom jazyku, bez toho, aby to spotrebiteľovi bolo jasné oznámené predtým, ako sa zaviazal k obchodnej transakcii,
9. ak sa vyhlási alebo vytvorí dojem o produkte, ktorého predaj je nelegálny, že ho možno legálne predávať,
  10. ak sa práva, ktoré prislúchajú spotrebiteľovi v zmysle právnej úpravy prezentujú ako charakteristické črty ponuky obchodníka,
  11. keď sa využije redakčný priestor v médiách na podporu produktu, keď obchodník zaplatil za podporu predaja, bez toho, aby to bolo vysvetlené obrazom alebo v obsahu, alebo zvukom jasne identifikovateľné pre spotrebiteľa – tzv. skrytá reklama,
  12. ak vznikne vecne nesprávne tvrdenie o rozsahu a povahe rizika pre osobnú bezpečnosť rodiny spotrebiteľa alebo samotného spotrebiteľa, ak si spotrebiteľ nekúpi daný produkt,
  13. ak sa propaguje podobný produkt, ako je produkt, ktorý je vyrobený konkrétnym výrobcom, a to spôsobom, ktorý by úmyselne zavádzal spotrebiteľa, aby si myslel, že produkt vyrobil rovnaký výrobca, pritom tomu tak nie je,
  14. ak sa vytvára, podporuje alebo prevádzkuje pyramídová schéma, v ktorej spotrebiteľ poskytne plnenie za možnosť získať kompenzáciu, ktorá vyplýva zo zapojenia ďalších spotrebiteľov do tejto pyramídovej schémy a nie je z predaja alebo spotreby produktov,
  15. ak obchodník tvrdí, že sa chystá skončiť so svojou podnikateľskou činnosťou alebo sa chystá premiestniť svoju prevádzkareň, pričom to nie je pravda,
  16. ak vznikne tvrdenie, že produkty sú schopné uľahčovať výhru v hazardných hrách,
  17. ak sa nepravdivo tvrdí, že produkt má schopnosť liečiť choroby, dysfunkcie alebo postihnutia,
  18. ak sa poskytne vecne nesprávna informácia o podmienkach na trhu alebo o možnosti nájdenia produktu, a to s úmyslom donútiť spotrebiteľa, aby produkt získal za menej výhodných podmienok oproti normálnym podmienkam na trhu,

19. keď sa v obchodnej praktike tvrdí, že obchodník ponúkne súťaž alebo vypíše cenu bez toho, že by opísané ceny udelil alebo poskytol za ne zodpovedajúcu náhradu,
20. ak sa produkt opisuje ako „grátis“ alebo „zadarmo“ a podobne, pričom spotrebiteľ musí zaplatiť čokoľvek iné okrem nákladov, ktoré sú nevyhnutné na odpovedanie na obchodnú praktiku a vyzdvihnutie si tovaru alebo zaplatenie za doručenie tohto tovaru,
21. ak sa zahrnie do reklamného materiálu faktúra alebo obdobný dokument, ktorý požaduje zaplatenie sumy a ktorý u spotrebiteľa vzbudí dojem, že si predávané produkty už objednal, pričom to nie je pravda,
22. ak vznikne nepravdivé tvrdenie alebo vytvorenie dojmu, že obchodník nekoná za účelom súvisiacim s jeho obchodom, remeslom, profesiou alebo podnikaním, alebo sa nepravdivo prezentuje ako spotrebiteľ,
23. ak sa vytvorí falošný dojem, že servis produktu po jeho predaji je dostupný v inom členskom štáte, ako v štáte, v ktorom sa produkt predáva.

V rámci online trhu a zavádzaniu digitalizácie v podnikateľskom prostredí sa od 28. 5. 2022 v prílohe I smernice spomínajú a vkladajú ďalšie 4 klamlivé obchodné praktiky, ktoré dopĺňajú zoznam a sú za každých okolností považované za nekalé. Týmito klamlivými obchodnými praktikami sú:

1. ak sa poskytujú výsledky vyhľadávania ako odpoveď na dopyt spotrebiteľa online a bez jasného zverejnenia akejkoľvek platenej reklamy alebo platby špecificky za dosiahnutie vyššieho hodnotenia produktov pri vyhľadávaní výsledkov,
2. ak sa uskutoční opätovný predaj vstupeniek na podujatia spotrebiteľom, a ak ich obchodník získal pomocou automatizovaných prostriedkov a to na obídenie akéhokoľvek obmedzenia počtu týchto vstupeniek, ktoré si osoba môže kúpiť, alebo taktiež akýchkoľvek iných pravidiel, ktoré sa vzťahujú na nákup vstupeniek,
3. ak sa tvrdí, že recenzie na výrobok predkladajú spotrebiteľia, ktorí výrobok naozaj použili alebo si ho kúpili bez toho, aby podnikli primerané kroky overenia, či pochádzajú od takýchto spotrebiteľov,

4. ak sa predloží alebo poverí iná právnická osoba alebo fyzická osoba a to predložením nepravdivých spotrebiteľských recenzií alebo odporúčaní, alebo sa skreslia spotrebiteľské recenzie alebo sociálne odporúčania a to s cieľom propagovať produkty.

Agresívnymi obchodnými praktikami, ktoré uvádza príloha I Smernice o nekalých obchodných praktikách sú:

1. ak sa vytvára dojem, že spotrebiteľ nemôže opustiť priestory skôr ako sa uzatvorí zmluva,
2. ak sa pri osobnej návšteve domácnosti spotrebiteľa ignoruje žiadosť spotrebiteľa, že má predávajúci odísť alebo sa nevracať, okrem prípadov a v rozsahu odôvodnenom podľa vnútroštátneho práva na účely, ktoré sa týkajú vymáhania zmluvného záväzku,
3. ak sa vykonávajú vytrvalé a nechcené žiadosti telefonicky, elektronickou poštou, faxom alebo inými diaľkovými médiami, okrem prípadov a v rozsahu odôvodnenia podľa vnútroštátneho práva, ktoré sa týka účelu vymáhania zmluvného záväzku,
4. ak sa žiada od spotrebiteľa, ktorý si chce uplatniť nárok z poistnej zmluvy, aby predložil dokumenty, ktoré sa nedajú rozumne považovať za relevantné pri určení platnosti nároku, alebo systematické neodpovedanie na súvisiacu korešpondenciu s cieľom, aby bol spotrebiteľ odradený od výkonu jeho zmluvných práv,
5. ak sa zahrnie priame nabádanie pre deti do reklamy, aby nakúpili alebo presvedčili svojich rodičov alebo nejakých iných dospelých, aby im kúpili produkty, ktoré sú v reklame propagované,
6. ak sa od spotrebiteľa žiada, aby vykonal okamžité alebo odložené platby za produkty, ktoré boli dodané obchodníkom, alebo aby ich vrátil alebo uschoval, pričom spotrebiteľ si ich neobjednal (okrem prípadu ak je produkt náhradným tovarom),
7. ak je spotrebiteľ informovaný, že ak si nekúpi tovar alebo službu, tak sa ohrozí zamestnanie alebo živobytie obchodníka,
8. ak sa vytvára falošný dojem, že spotrebiteľ už vyhral, alebo vyhrá, alebo potom, čo niečo vykoná vyhrá cenu alebo získa nejaký iný rovnocenný prospech, keď skutočnosť je taká, že cena alebo iný rovnocenný

prospech neexistujú, alebo akákoľvek činnosť, ktorá smeruje k získaniu ceny alebo iného rovnocenného prospechu sa podmieňuje tým, že spotrebiteľ bude musieť uhradiť hotovosť alebo si spôsobiť náklady.

## 1.4 Sektor finančných služieb – spotrebiteľské úvery

Finančným trhom sa označuje priestor, kde sa vzájomne stretávajú subjekty finančného trhu, ktorými sú finančné inštitúcie, zástupcovia štátu a spotrebiteľia. Predmetom ich záujmu je poskytovanie finančných služieb, teda úverov, poistení, bežných účtov a podobne.<sup>31</sup> Inštitúcie teda subjekty finančného trhu, ktoré pôsobia na finančnom trhu poskytujú finančné služby spotrebiteľom ale taktiež aj iným klientom na trhu. Finančný trh sa delí do 6 nasledujúcich oblastí:

- bankovníctvo,
- poisťovníctvo,
- kapitálový trh,
- dôchodkové sporenie,
- úvery, ktoré sú poskytované nebankovými veriteľmi,
- finančné sprostredkovanie a finančné poradenstvo.<sup>32</sup>

Jednotlivé subjekty finančného trhu môžu poskytovať finančné služby na území Slovenskej republiky iba vtedy ak majú platné povolenie, ktoré im udelila NBS. Ak by tomu tak nebolo jednalo by sa o neoprávnené podnikanie.<sup>33</sup> NBS pracuje s dvomi pojmami a to s pojmom spotrebiteľ a finančný spotrebiteľ. Spotrebiteľom je každá osoba, ktorá nakupuje tovar alebo využíva služby a robí to mimo podnikateľskej

---

<sup>31</sup> KISSOVÁ, Jana. Financial Consumer Protection in Slovakia. *In Integrating and Systematizing the Results of Scientific Research Activities in the Field of Consumer Protection, with a Primary Focus on Food Security, in Order to Model Adequate Consumer Behaviour : Proceedings of Scientific Papers*, no. III. Pp. 82-91 online. - Brno : Masaryk University Press, 2021, ISBN 978-80-280-0004-2.

<sup>32</sup> BORKOVIČOVÁ, Veronika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

<sup>33</sup> BORKOVIČOVÁ, Veronika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

činnosti alebo mimo svojej práce. Finančným spotrebiteľom je taký spotrebiteľ, ktorý využíva služby finančných inštitúcií.<sup>34</sup>

V našej záverečnej práci sa budeme hlavne venovať problémom nekalých obchodných praktík a nekalých podmienok a to **v oblasti spotrebiteľských úveroch**, ktoré patria pod sektor finančných služieb. Právna úprava, ktorá zastrešuje spotrebiteľské úvery sa nachádza v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch). Tento zákon o spotrebiteľských úveroch je zároveň transpozíciou smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS (ďalej len smernica o spotrebiteľskom úvere). Zachováva pravidlo úplnej harmonizácie čo znamená, že členské štáty nesmú zachovať a zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve ustanovenia, ktoré sú odchýlené od smernice. Tiež to znamená to, že zákon o spotrebiteľských úveroch nesmie obsahovať prísnejšie požiadavky, ako sú stanovené v smernici o spotrebiteľskom úvere.<sup>35</sup>

Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie taká zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver, a kde sa naopak spotrebiteľ zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa, ktoré sú spojené s týmto spotrebiteľským úverom.<sup>36</sup> Zmluvy o spotrebiteľských úveroch sú uzatvárané vždy medzi veriteľom a spotrebiteľom. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa veriteľom rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľa definuje zákon o spotrebiteľských úveroch ako fyzickú osobu, ktorá nekoná v rámci premetu svojho povolania alebo podnikania.

Považujeme za dôležité spomenúť náležitosti zmlúv a povinné náležitosti zmlúv o spotrebiteľských úveroch. Čo sa týka náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zastrešuje ich § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 9 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch:

---

<sup>34</sup> DZUROVÁ, Mária. Spotrebiteľ na finančnom trhu. In *Ekonomické rozhlady: vedecký časopis Ekonomickej univerzity v Bratislave*. Roč. 48, č. 3 (2019), s. 280-306. Bratislava, ISSN 0323-262X.

<sup>35</sup> BORKOVIČOVÁ, Veronika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

<sup>36</sup> BORKOVIČOVÁ, Veronika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

- každá zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu,
- každá zmluvná strana, veriteľ aj spotrebiteľ dostanú najmenej jedno vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi,
- zmluva tiež musí byť jasne v záhlaví a v príslušnom gramatickom tvare označená nadpisom, ktorý obsahuje slová „Spotrebiteľský úver“.

V zmysle § 9 odsek 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka obsahovať:

- druh spotrebiteľského úveru,
- ak ide o veriteľa právnickú osobu, tak obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, a ak ide o veriteľa fyzickú osobu, tak meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo. Ak sa zmluva uzatvára pomocou finančného agenta, tak musí obsahovať údaje aj o ňom, a to v rozsahu údajov ako u veriteľa,
- meno, priezvisko, rodné číslo (dátum narodenia) a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- celkovú výšku spotrebiteľského úveru v konkrétnej mene a tiež podmienky, ktoré upravujú jeho čerpanie,
- opis tovaru alebo služby, na ktoré sa spotrebiteľský úver vzťahuje a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- úrokovú sadzbu a podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, taktiež aj index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, ďalej časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby, tiež podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny a taktiež všetky informácie o rôznych úrokových sadzbách, ktoré sa vykonali,
- ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku na zaplatenie spotrebiteľom a tiež všetky podklady, ktoré sa využili na jej výpočet,

- počet, frekvenciu a výšku splátok a poprípade poradie, v akom sa budú splátky splácať,
- právo spotrebiteľa si vyžiadať výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, ak sa na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere amortizuje istina na dobú určitú, a to všetko bezplatne kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy,
- súhrnný prehľad lehôt a podmienok splácania úrokov a pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa úroky a poplatky platia bez amortizácie istiny,
- ďalej prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viac účtov, na ktorých sú zaznamenané platobné transakcie a čerpania, a to ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za využívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a tiež inými poplatkami, ktoré vyplývajú zo zmluvy a tiež podmienkami, za akých sa môžu tieto poplatky zmeniť,
- úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania splácania splátok spotrebiteľom a tiež spôsob jej úpravy a poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- upozornenie o následkoch pri nesplácaní spotrebiteľského úveru,
- ručenie alebo poistenie, ktoré vyžaduje veriteľ,
- výšku poplatkov za úkony notára, ktoré hradí spotrebiteľ a sú veriteľovi známe,
- informácie o právach a podmienky uplatnenia týchto práv,
- právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou jeho splatnosti, aj postupy pri takomto splatení a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie pred lehotou,
- spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- informáciu o mimosúdnom riešení sporov zo zmluvy,
- právo na odstúpenie od zmluvy a lehotu počas ktorej sa toto právo uplatňuje, a tiež ďalšie podmienky vykonania a to vrátane informácii o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok, a tiež výšku úroku za deň a spôsob jeho výpočtu a,

- názov a adresu príslušného orgánu, ktorý vykonáva dohľad. (§ 9 odsek 2 zákona o spotrebiteľských úveroch)

## 1.5 Dohľad nad ochranou spotrebiteľa vo finančných službách

Pri ochrane spotrebiteľa na finančnom trhu sú za hlavné priority považované:

- udržať stabilitu finančného trhu ako celku,
- zabezpečiť zdravé fungovanie finančného trhu,
- neustále implementovať európsku legislatívu do právneho poriadku Slovenskej republiky.<sup>37</sup>

Udržiavanie stability finančného trhu ako celku a zabezpečenie zdravého fungovania finančného trhu sa v oboch prípadoch vykonáva v záujme udržania dôveryhodnosti finančného trhu, rešpektovania hospodárskej súťaže a v záujme ochrany finančných spotrebiteľov a iných klientov na finančnom trhu.<sup>38</sup>

Dohľad nad subjektami finančného trhu vykonáva orgán Národná banka Slovenska (ďalej NBS). Okrem povoľovacej činnosti NBS pri vykonávaní dohľadu nad subjektami finančného trhu tiež udeľuje súhlasy a predchádzajúce súhlasy na niektoré úkony, ktoré sú vykonávané dohliadanými subjektami. Dohliadanými subjektami rozumieme subjekty, nad ktorými je vykonávaný dohľad orgánom NBS. Spomenuté súhlasy môžu byť napríklad na predaj podniku, na zlúčenie, splnutie dohliadaných subjektov alebo na nadobudnutie podielu na základnom imaní alebo hlasovacích právach v dohliadanom subjekte, pričom sa prekračuje zákonom ustanovená hranica. Ak je právny úkon bez predchádzajúceho súhlasu, na ktorý je tento súhlas potrebný, tak sa stáva právny úkon neplatným. Ďalej môže NBS vykonávať dohľad na mieste alebo dohľad na diaľku. Ak NBS vykonáva dohľad na mieste, tak skúma činnosť priamo v sídle dohliadaného subjektu a v prípade, že sa jedná o dohľad na diaľku, tak skúma informácie, ktoré sú doručené zo strany dohliadaného subjektu a to na základe

---

<sup>37</sup> KLIMIKOVÁ, Mária – SABOLOVÁ, Anna. Ochrana spotrebiteľa na finančnom trhu v Slovenskej republike. In *Finančný manažér : periodikum Slovenskej asociácie podnikových finančníkov*. Roč. 10, č. 4 (Zima 2010), s. 135-139. - Bratislava : Slovenská asociácia podnikových finančníkov, 2010. ISSN 1335-5813.

<sup>38</sup> WINKLER, Martin. Delegovaný dohľad nad finančným sprostredkovaním v Slovenskej republike. In *Právo v podnikaní vybraných členských štátů Evropské Unie : sborník příspěvků k XI. ročníku mezinárodní vědecké konference*. S. 277-286. - Praha : TROAS, 2019 ; *Právo v podnikání vybraných členských štátů Evropské Unie mezinárodní vědecká konference*. ISBN 978-80-88055-08-2. ISSN 2571-4074 (Print)

vyžiadania alebo plnenia pravidelných zákonných povinností. Ak sa v činnosti subjektov zistia nedostatky, tak NBS vedie voči dohliadaným subjektom sankčné konania. Tiež im udeľuje sankcie a opatrenia na nápravu. Poslednou z hlavných činností dohľadu NBS na finančnom trhu je vydávanie všeobecne záväzných predpisov, opatrení, stanovísk, odporúčaní a metodických usmernení, podľa ktorých následne majú dohliadané subjekty postupovať.<sup>39</sup>

Podľa § 1 odsek 3 c) zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov finančným spotrebiteľom rozumie spotrebiteľ na finančnom trhu, s ktorým pri ponúkaní finančnej služby alebo pri plnení a uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy koná dohliadaný subjekt alebo tiež osoba, ktorá koná v mene alebo na účet tohto dohliadaného subjektu.<sup>40</sup>

Pri ochrane finančných spotrebiteľoch okrem vyššie uvedených kompetencií, NBS ešte navyše:

- vybavuje podania finančných spotrebiteľov, kde sa sťažujú na porušenie svojich práv zo strany dohliadaných subjektov,

NBS tu však nemá oprávnenie zaviazať dohliadaný subjekt, aby plnil záväzok voči spotrebiteľovi. Takže zjednodušene vysvetlené pri vybavovaní nerozhodujú spory z individuálnych vzťahov medzi dohliadaným subjektom a klientom, na ktorých preskúmaní sa podieľajú príslušné súdy alebo iné orgány podľa osobitných predpisov.<sup>41</sup>

Ak sa jedná o sankčné konanie, tak NBS je oprávnená posúdiť predbežne aj neprijateľnosť zmluvnej podmienky a nekalosť obchodnej praxe. Podľa zákona o dohľade nad finančným trhom však môže svojím rozhodnutím okrem iného aj:

- zakázať subjektu, ktorý je dohliadaný používanie neprijateľnej zmluvnej podmienky alebo nekalej obchodnej praxe.
- nariadiť nápravné opatrenie.

Sú to oprávnenia, kedy NBS je považovaná za veľmi silný orgán ochrany spotrebiteľov, v dôsledku toho, že dosahuje systémovú nápravu nedostatkov, teda neprijateľných

---

<sup>39</sup> BORKOVIČOVÁ, Veronika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

<sup>40</sup> BORKOVIČOVÁ, Veronika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

<sup>41</sup> BORKOVIČOVÁ, Veronika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

zmluvných podmienok a nekalých obchodných praktík a to vo vzťahu ku všetkým spotrebiteľským klientom dohliadaných subjektov.<sup>42</sup>

Keď NBS posudzuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, tak vykonáva abstraktnú kontrolu, čo znamená, že sa kontrola vykonáva bez viazanosti na konkrétny zmluvný vzťah. NBS ďalej pri tejto abstraktnej kontrole vždy posudzuje zmluvnú podmienku z takého hľadiska, aby mohla byť dodávateľom potencionálne uplatnená, čo najpriaznivejšie pre spotrebiteľa. Ak vznikne situácia, že NBS má podozrenie o porušovaní spotrebiteľských práv dohliadaným subjektom, ktoré zároveň poškodzuje kolektívne záujmy finančných spotrebiteľov, tak môže vydať predbežné opatrenie. Týmto predbežným opatrením dohliadanému subjektu uloží, aby upustil od tohto porušovania spotrebiteľských práv.<sup>43</sup>

Ak sa jedná o ochranu finančných spotrebiteľov, tak NBS má ešte jednu osobitnú právomoc, ktorou je podanie návrhu na súd o začatí konania o abstraktnej kontrole v spotrebiteľských veciach. Počas tohto konania, súd neprejednáva nároky zmluvných strán, ale skúma neprijateľnosť zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve a nekalé obchodné praktiky bez ohľadu na konkrétne okolnosti prípadu. Túto žalobu môže podať iba NBS, ktorá je orgánom dohľadu alebo právnická osoba, ktorá je zriadená na ochranu spotrebiteľa. Okrem právomoci NBS existujú ešte aj štandardné nástroje ochrany spotrebiteľa na finančnom trhu, ktorými sú rozhodovanie spotrebiteľských sporov všeobecnými súdmi, rozhodcovskými súdmi, alternatívne riešenie sporov a trestnoprávne aspekty porušovania práv spotrebiteľov.<sup>44</sup>

Ochrana spotrebiteľa Národnou bankou Slovenska sa dá dosiahnuť preventívnymi metódami. Ak preventívne metódy zlyhávajú, tak vtedy NBS za porušenie právnych predpisov a povinnosti v oblasti ochrany spotrebiteľa na finančnom trhu môže ukladať aj peňažnú pokutu, zákaz nekalej obchodnej praktiky alebo používanie neprijateľnej zmluvnej podmienky. Môže im odobrať udelené oprávnenia.

---

<sup>42</sup> BORKOVIČOVÁ, Veronika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

<sup>43</sup> BORKOVIČOVÁ, Veronika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

<sup>44</sup> BORKOVIČOVÁ, Veronika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

Udeľovanie sankcií závisí od prihliadania NBS na aspekty stability finančného systému ako celku.<sup>45</sup>

Ak NBS pri výkone dohľadu zistí, že dohliadaný subjekt porušil povinnosť v oblasti ochrany finančného spotrebiteľa a ak táto vec nebola vybavená v blokovom konaní, tak NBS má právomoc vydať rozkaz o uložení sankcie dohliadanému subjektu za jeho zistený nedostatok. Podľa rozsahu, dĺžky trvania, závažnosti, povahy nedostatku a následkov uložiť pokutu až do výšky 5 000 eur, alebo teda opatrenie na odstránenie alebo nápravu zisteného nedostatku.<sup>46</sup>

Keď nastane porušenie práv finančného spotrebiteľa, alebo ak sa porušila povinnosť v oblasti ochrany finančného spotrebiteľa, tak NBS má oprávnenie subjektu:

- uložiť pokutu až do výšky 700 000 eur,
- uložiť opatrenie na nápravu a odstránenie nedostatkov,
- zakázať používať nekalú obchodnú prax alebo neprijateľnú zmluvnú podmienku
- zakázať finančnú službu, na ktorú sa vzťahuje nedostatok, až dokým sa tento nedostatok neodstráni,
- uložiť povinnosť uverejnenia opravy nesprávnej, nepravdivej alebo neúplnej informácie,
- odobrať povolenie alebo oprávnenie na výkon činnosti v oblasti finančného trhu, alebo rozhodnúť o zrušení registrácie na výkon činnosti v oblasti finančného trhu o výmaze z registra osôb, ktoré sú oprávnené vykonávať činnosť v oblasti finančného trhu,
- uložiť inú sankciu, ktorá je ustanovená osobitným predpisom v oblasti finančného trhu s cieľom ochrany finančných spotrebiteľov.<sup>47</sup>

---

<sup>45</sup> MAGYAR, Marek. Metodická činnosť v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov. In *BIATEC : odborný bankový časopis*. Roč. 23, č. 6 (Jún 2015), s. 19-20. - Bratislava : Národná banka Slovenska, 2015. ISSN 1335-0900

<sup>46</sup> STRÉMY, Jana. Ochrana finančného spotrebiteľa. Praha: Leges, 2015, 136 s. ISBN 978-80-7502-089-5.

<sup>47</sup> STRÉMY, Jana. Ochrana finančného spotrebiteľa. Praha: Leges, 2015, 136 s. ISBN 978-80-7502-089-5.

## 2 Ciel' práce, metodika a metódy skúmania

**Hlavným cieľom** diplomovej práce je poukázať na existenciu nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v sektore finančných služieb.

Aby sme naplnili hlavný, teda primárny cieľ diplomovej práce, vymedzili sme si čiastkové úlohy, ktoré reprezentujú **parciálne ciele** nasledovne:

- Systematizovať poznatky o spotrebiteľských zmluvách.
- Zosumarizovať teoretické poznatky o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.
- Zosumarizovať teoretické poznatky o nekalých obchodných praktíkách v troch úrovniach a to podľa generálnej klauzuly, všeobecnej klauzuly a zoznamu nekalých obchodných praktík.
- Charakterizovať sektor finančných služieb s dôrazom na spotrebiteľské úvery.
- Vysvetliť, kto vykonáva dohľad nad ochranou spotrebiteľa vo finančných službách.
- Preukázať existenciu nekalých obchodných praktík a nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách uzatváraných na finančnom trhu na základe rozhodnutí NBS, slovenských súdov a Súdneho dvora EÚ.

Za účelom preukázania existencie nekalých obchodných praktík a nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách v sektore finančného trhu sme realizovali neformálny rozhovor so sudkyňou Krajského súdu Žilina zo dňa 05. 03. 2023. Na základe uskutočneného rozhovoru sme stanovili hypotézu 2. Hypotéza 1 bola stanovená našim predpokladom. Na základe uvedeného formulujeme nasledovné **hypotézy**:

- H1: predpokladáme, že často sa vyskytujúcou nekalou obchodnou praktikou v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu v nami skúmaných prípadoch bude klamlivé opomenutie podstatnej informácie v zmysle § 8 odsek 3 a 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

- H2: predpokladáme, že za najčastejšie používanú nekalú podmienku v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu sa považuje neprimerane vysoká zmluvná pokuta za porušenie povinnosti spotrebiteľa.

Objektom nášho výskumu v diplomovej práci sú nekalé obchodné praktiky a nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách, najmä v zmluvách o spotrebiteľských úveroch na finančnom trhu. Keďže nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách vytvárajú nerovnováhu medzi zmluvnými stranami, a to v neprospech spotrebiteľa, považujeme za dôležité spracovať túto problematiku a demonštrovať existenciu nekalých obchodných praktík a nekalých podmienok na viacerých prípadoch, o ktorých rozhodovala NBS, krajské alebo okresné súdy Slovenskej republiky a tiež Súdny dvor EÚ.

Hlavným zdrojom výskumu boli sekundárne údaje mnohých autorov v knižnej a elektronickej podobe. Pri písaní diplomovej práce sme pracovali s rôznymi publikáciami a odbornými článkami v časopisoch, zákonmi, európskymi smernicami upravujúcimi ochranu spotrebiteľa a elektronickými zdrojmi ako napr. <https://www.justice.gov.sk/>, <https://www.slov-lex.sk/>, <https://nbs.sk/>, <https://eur-lex.europa.eu/homepage.html?locale=sk>, <https://curia.europa.eu/>.

V prvej kapitole, ktorá tvorí teoretický základ skúmanej problematiky sme na získanie potrebných informácií a oboznámenie sa s danou problematikou využili metódu zhromažďovania údajov, ktorá nám pomohla pri spracovaní všeobecného teoretického prehľadu. Ďalšou metódou, ktorú sme využili v tejto časti bola metóda abstrakcie, ktorá nám pomohla zo širokého množstva poznatkov vyčleniť tie najdôležitejšie. V podkapitole, v ktorej sme riešili subjekt vykonávania dohľadu nad ochranou spotrebiteľa vo finančných službách sme využili metódu syntézy, kedy sme spojili časti, vzájomné vzťahy a súvislosti do jedného celku.

V kapitole Výsledky práce a diskusia, ktorá predstavuje praktickú časť skúmanej problematiky sme využili metódu analýzy a metódu konkretizácie, ktorou sme poukázali na existenciu nekalých obchodných praktík a nekalých podmienok, a to vo viacerých prípadoch rozhodnutí krajských alebo okresných súdov Slovenskej republiky,

NBS alebo Súdneho dvora EÚ. Pri vyvodzovaní záverov sme využili metódu indukcie a dedukcie. Všetky rozhodnutia sme vyberali podľa náhodného výberu a aby boli čo najaktuálnejšie k roku 2023. Rozhodnutia slovenských súdov sme vyberali podľa toho, aby boli právoplatne ukončené. Tiež sme predostreli naše návrhy a odporúčania zamerané na ochranu spotrebiteľa.

### 3 Výsledky práce a diskusia

V tejto časti sa bližšie pozrieme na vybrané príklady z praxe NBS a súdov týkajúce sa nekalých obchodných praktík a nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách vo finančnom sektore, ktoré sa budú týkať spotrebiteľských úverov. Prípady rozdelíme do troch častí, a to rozhodnutia NBS (prvé dva prípady), rozhodnutia slovenských súdov (ďalšie tri prípady) a rozhodnutia Súdneho dvora EÚ (ďalšie dva prípady). Pri každom prípade vyjadríme náš komentár k stanoveným hypotézam. Na základe analýzy vybraných rozhodnutí sa pokúsime naplniť cieľ diplomovej práce, ktorým je zistiť, či a ako často sa v sektore finančných služieb vyskytujú nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a tým poukázať na ich existenciu. V poslednej podkapitole uvedieme naše návrhy a odporúčania na ochranu spotrebiteľa.

#### 3.1 Rozhodnutie NBS - príklad č. 1

Útvar dohľadu nad finančným trhom, ktorým je NBS ako orgán, ktorý je príslušný na konanie a rozhodovanie v prvom stupni uložil sankcie spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., ktorá predstavuje účastníka konania. Dané sankcie jej uložil za porušenie práv finančných spotrebiteľov a porušenie povinností v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov podľa osobitných predpisov tým, že účastník konania vykonal nasledovné úkony:

1. V období od septembra 2014 do júna 2018 v súvislosti so zmluvami o spotrebiteľskom úvere, ktoré boli uzatvorené v období od septembra 2014 do decembra 2015 sa účastník konania dopustil používania **nekalej obchodnej praktiky**. Urobil tak tým, že výzvami v listoch a upomienkami vo forme listov a SMS správ informoval spotrebiteľov o nepravdivej výške dlhu. Táto nepravdivá výška dlhu tiež zahŕňala neexistujúci úrok a neexistujúci poplatok a taktiež nesprávne uvedenú ročnú percentuálnu mieru nákladov. Dané úkony boli vykonané v neprospech spotrebiteľa, čím účastník konania zapríčinil to, že spotrebiteľia urobili alebo mohli urobiť rozhodnutia o úhrade dlhu, ktoré by inak neurobili.

2. Ďalej v zmluvách o spotrebiteľskom úvere, ktoré boli uzatvorené v období od marca 2014 do februára 2015 účastník konania používal v období od marca 2014 do júna 2018 **neprijateľnú zmluvnú podmienku** v znení: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 EUR. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každá zaslanú upomienku čiastku 10 EUR, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.“.
3. V zmluvách uzatváraných od februára 2015 do septembra 2015 používal účastník konania v období od februára 2015 do júna 2018 **neprijateľnú zmluvnú podmienku** v znení: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 EUR. Spotrebiteľ sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30 EUR, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.“.
4. **Neprijateľnú zmluvnú podmienku** v takom istom znení, ako je spomenuté vyššie účastník konania používal v období od septembra 2015 do júna 2018 v zmluvách uzatváraných od septembra 2015 do decembra 2015.

Týmto tromi vyššie spomenutými porušeniami (body 2., 3. a 4) sa teda účastník konania v období od marca 2014 do júna 2018 dopustil používania neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách.

5. Ďalej pri „spotrebiteľovi RK“ pri vymáhaní dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá dňa 11. 02. 2003, tak účastník konania kontaktoval spotrebiteľa RK bez jeho súhlasu a zaslaním SMS správy a taktiež telefonicky vo viacerých dňoch v mesiaci január, február a marec. Týmto konaním vykonával trvalé a nechcené žiadosti v rozsahu neodôvodnenom na vymáhanie tohto zmluvného záväzku. Dopustil sa tu **nekalej obchodnej praxi**.
6. Pri „spotrebiteľovi LZ“ v súvislosti s vymáhaním pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere účastník konania zaslal spotrebiteľovi LZ pomocou poskytovateľa poštových služieb predvolanie, v ktorom spotrebiteľa žiada, aby sa dňa 26. 02. 2018 o 11:00 dostavil do spoločnosti POHOTOVOSŤ

a aby si so sebou priniesol občiansky preukaz. V prípade, že by sa v určenom termíne zo závažných dôvodov nemohol dostaviť, tak má informovať o tejto skutočnosti účastníka konania na tam uvedených telefónnych číslach. Takéto predvolanie môže v priemernom spotrebiteľovi vyvolať dojem, že je povinný splniť uvedený príkaz dostaviť sa v uvedenom čase k účastníkovi konania pod hrozbou verejnoprávnej sankcie, čím významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie. Účastník konania sa tu dopustil **nekalej obchodnej praktiky**.

Za vykonanie dokopy troch nekalých obchodných praktík a troch neprijateľných podmienok účastník konania dostal úhrnnú pokutu vo výške 200 000,- eur. Bol povinný zaplatiť uloženú pokutu do 30 dní od právoplatnosti daného rozhodnutia a to na účet Úradu vládneho auditu, ktorý je vedený v Štátnej pokladnici. Zároveň účastníkovi konania bolo zakázané používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky v zmluvách o spotrebiteľskom úvere.<sup>48</sup>

### *3.1.1 Komentár k príkladu č. 1*

V príklade č. 1 vidíme spor medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o., ktorá predstavuje účastníka konania a viacerými spotrebiteľmi. O danom prípade rozhodoval orgán dohľadu, ktorým je NBS. V danom príklade sú ukázané 3 nekalé obchodné praktiky a 3 neprijateľné zmluvné podmienky. Dané protiprávne konania sú všetky v neprospech spotrebiteľa, ktorý je považovaný za slabšiu zmluvnú stranu a týkajú sa spotrebiteľského úveru. Spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. dostala za dané správne delikty pokutu a používanie uvedených nekalých obchodných praktík a nekalých podmienok jej bolo zakázané.

Myslíme si, že o danom prípade, v ktorom boli použité viaceré nekalé obchodné praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky NBS rozhodla zrozumiteľne a správne. Spoločnosť POHOTOVOSTĚ si za dané protiprávne konania zaslúžila zákaz ich ďalšieho používania a taktiež pokutu v stanovenej výške. Tiež si myslíme, že NBS

---

<sup>48</sup>Rozhodnutie NBS v Bratislave, dňa 26. februára 2021, č. spisu: NBS1-000-025-623, č. záznamu: 100-000-270-736. [online]. 2021-26-02. [cit. 2023-02-04]. Dostupné online na: [https://www.nbs.sk/\\_img/documents/\\_dohlad/ofsrozhodnutia/100-000-270-736.pdf](https://www.nbs.sk/_img/documents/_dohlad/ofsrozhodnutia/100-000-270-736.pdf)

rozhodla spravodlivo a v prospech spotrebiteľa, ktorý by mal byť týmto dohľadom ochrany chránený, keď sa vyskytnú takéto nekalé obchodné praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky.

Podľa nami stanovenej hypotézy 1 predpokladáme, že za častú nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu v nami skúmaných prípadoch sa považuje klamlivé opomenutie podstatnej informácie. V prvom prípade použitia nekalej obchodnej praktiky sa daná hypotéza potvrdila, pretože účastník konania tu opomenul pravdivú výšku dlhu a taktiež nesprávne uviedol ročnú percentuálnu mieru nákladov.

Pri druhej a tretej nekalej obchodnej praktike vidíme, že sa hypotéza 1 nepotvrdila, pretože tu boli použité iné nekalé obchodné praktiky.

Ako sme spomenuli v danom príklade išlo aj o 3 nekalé podmienky. Keďže sa jednalo vo všetkých troch prípadoch o tú istú podmienku, tak to zhrnieme do jedného komentára. Neprijateľná zmluvná podmienka spočívala v tom, že sa od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok vyžadovala neprimerane vysoká suma ako sankcia za nesplnenie záväzku. Naša stanovená hypotéza 2, podľa ktorej predpokladáme, že za najčastejšie používanú nekalú podmienku v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu sa považuje neprimerane vysoká zmluvná pokuta za porušenie povinnosti spotrebiteľa sa pri použitých troch neprijateľných zmluvných podmienkach potvrdila.

### **3.2 Rozhodnutie NBS – príklad č. 2**

NBS, ktorá je orgánom dohľadu nad finančným trhom a môže konať a rozhodovať v prvom stupni uložila spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. so sídlom na Pribinovej 25, 811 09 Bratislava, ktorá je účastníkom konania, pokutu vo výške 35 000,- eur. Daná pokuta bola uložená účastníkovi konania za nedostatky v činnosti účastníka konania za obdobie od januára 2017 do marca 2017. Dané nedostatky zistil orgán dohľadu, keď vykonával dohľad na diaľku nad činnosťou účastníka konania na základe *Žiadosti o poskytnutie informácií a podkladov pre účel dohľadu na diaľku zo dňa 22. 02. 2017, Žiadosti o doplnenie vyjadrenia pre účel dohľadu na diaľku zo dňa 03. 04. 2017, Žiadosti o doplnenie podkladov pre účel dohľadu na diaľku zo dňa 19. 05. 2017* a k nim súvisiacich vyjadrení účastníka konania a ostatných úkonov. Bolo to za porušenie práv finančného spotrebiteľa a porušenie povinnosti v oblasti ochrany

finančných spotrebiteľov podľa osobitného predpisu, ktorý bol účinný v čase vzniku nasledujúcich porušení.

Účastník konania sa dopustil použitia nekalej obchodnej praktiky vo forme agresívnej obchodnej praktiky. Tohto konania sa dopustil v dôsledku procesu vymáhania pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľských úveroch a ako veriteľ použil voči spotrebiteľom obťažovanie a nátlak, ktoré sú **agresívnou nekalou obchodnou praktikou**.

Stalo sa tak, keď účastník konania zasielal spotrebiteľom, fyzickým osobám, ktoré neboli v postavení zmluvnej strany v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo inom úvere list s označením „*Vec: Upomienka – výzva*“, ktorý obsahoval informácie o úvere konkrétneho dlžníka s identifikáciou osoby dlžníka, čísla zmluvy a aktuálnej výšky dlžnej sumy ku konkrétnemu dátumu. Kontaktná osoba bola informovaná, že dlžník ju vo svojej žiadosti o úver uviedol ako kontaktnú osobu, s ktorou je možné komunikovať zmluvu o úvere. Urobil tak v dvoch obsahovo podobných verziách pričom konštatoval nižšie uvedené skutočnosti:

V 1. verzii upomienky účastník konania, POHOTOVOSTĚ, s. r. o. ponúka refinancovanie existujúceho dlhu prostredníctvom nového úveru, ktorého výška, orientačná výška splátky a počet splátok sú oznámené kontaktnej osobe. Kontaktnej osobe bola adresovaná daná formulácia: „*Vzhľadom k situácii dlžníka apelujeme na Vás ako na kontaktnú osobu, aby ste v súčinnosti s dlžníkom zabezpečili úhradu dlhu do 14-tich kalendárnych dní od doručenia listu, alebo dlžníkovi vo vlastnom záujme odovzdali nasledujúce informácie k ponuke spotrebiteľského úveru...*“, „*Všetky potrebné informácie o možnostiach riešenia vzniknutej situácie u dlžníka Vám poskytnie zamestnanec: (meno, priezvisko a telefónne číslo), Kontaktné miesto: (adresa Regionálnej agentúry)*“. V závere tejto 1. verzii upomienky bolo zvýrazneným písmom uvedené: „*Váš dlh môžete splácať vkladom na účet alebo prevodom na niektorý z týchto účtov: ich identifikácia*“.

V 2. verzii upomienky POHOTOVOSTĚ, s. r. o. oznamuje kontaktnej osobe výšku nesplácaného dlhu. Kontaktnej osobe bola adresovaná formulácia: „*Klient (jeho identifikácia menom a priezviskom) sumu nespláca, a preto sa obraciame na Vás – kontaktnú osobu so žiadosťou, aby ste po spoločnej komunikácii s dlžníkom zabezpečili úhradu dlhu v splátkach alebo celej dlžnej sume.*“, „*V prípade, že v súčinnosti*

s dlžníkom (jeho identifikácia menom a priezviskom), sumu vo výške (jej vyčíslenie) eur neuhradíte do 14-tich kalendárnych dní od doručenia listu, alebo sa dlžník do 14-tich kalendárnych dní nedostaví k prerokovaniu záležitostí na najbližšiu Regionálnu agentúru veriteľa, využijeme voči dlžníkovi všetky dostupné právne kroky k uspokojeniu nároku z danej zmluvy.“ , „ Všetky potrebné informácie o možnostiach riešenia vzniknutej situácie u dlžníka, vrátane možnosti požiadať o splátkový kalendár pre dlžníka, Vám poskytne zamestnanec: (meno, priezvisko a telefónne číslo), Kontaktné miesto: (adresa Regionálnej agentúry)“ Na záver tejto 2. verzie upomienky bolo zvýrazneným písmom uvedené: „Váš dlh môžete splácať vkladom na účet alebo prevodom na niektorý z týchto účtov: ich identifikácia“.

V oboch prípadoch tak došlo k použitiu agresívnej obchodnej praktiky, ktorá spočívala v neprimeranom postupe spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. ako účastníka konania pri vymáhaní pohľadávky zo zmlúv o úvere ako aj o samotnom označení Upomienky a jej citovanom obsahu. Kontaktná osoba nie je povinná nič uhrádzať, ani dlžníka upozorňovať, nakoľko kontaktná osoba nie je v postavení spoludlžníka, ručiteľa, ani nie je inak zaviazaná z danej zmluvy o úvere.

Za dané priestupky bolo povinnosťou účastníka konania zaplatiť pokutu 35 000,- eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Taktiež účastníkovi konania bolo orgánom dohľadu, teda NBS zakázané používanie tejto agresívnej obchodnej praktiky v oboch verziách Upomienok.<sup>49</sup>

### 3.2.1 Komentár k príkladu č. 2

V príklade č. 2 vidíme spor medzi spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. a kontaktnou osobou spotrebiteľa. O tomto prípade rozhodovala NBS ako orgán dohľadu nad finančným trhom v ochrane spotrebiteľa. V danom príklade je ukážka agresívnej nekalej obchodnej praktiky v dvoch verziách. V obidvoch prípadoch je to v neprospech spotrebiteľa a týka sa úveru. Účastník konania teda spoločnosť

---

<sup>49</sup>Rozhodnutie NBS v Bratislave, dňa 03. augusta 2018, č. spisu: NBS1-000-014-925, č. záznamu: 100-000-120-169. [online]. 2018-03-08. [cit. 2023-02-04]. Dostupné online na: [https://www.nbs.sk/img/documents/\\_dohlad/ofsrozhodnutia/nbs1-000-014-925.pdf](https://www.nbs.sk/img/documents/_dohlad/ofsrozhodnutia/nbs1-000-014-925.pdf)

POHOTOVOSTĚ, s. r. o. dostala za dané deliktne konanie sankciu a používanie danej agresívnej nekalej obchodnej praktiky jej bolo zakázané.

Podľa nášho názoru takéto používanie agresívnej praktiky vo forme upomienok je jednoznačne neprijateľné, pretože ovplyvňuje rozhodnutia spotrebiteľa a to v prospech spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o. Je to typ agresívnej obchodnej praktiky, ktorá bola spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s. r. o. veľmi dobre premyslená za účelom poškodenia spotrebiteľa. Myslíme si, že NBS v tomto prípade rozhodla spravodlivo o uložení finančnej pokuty v danej výške, nakoľko spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s. r. o. túto agresívnu obchodnú praktiku vykonávala po dobu troch mesiacov. Tiež súhlasíme s úplným zákazom ďalšieho používania takejto agresívnej obchodnej praktiky.

Keď sa na daný prípad pozrieme z hľadiska našej stanovenej hypotézy 1, kde predpokladáme, že za často sa vyskytujúcu nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu v nami skúmaných prípadoch považuje klamlivé opomenutie podstatnej informácie, tak v tomto prípade sa táto naša hypotéza 1 nepotvrdila. V danom príklade sa jedná o agresívnu obchodnú praktiku.

### **3.3 Rozhodnutie krajského súdu v Prešove 13CoCsp/37/2021 – príklad č. 3**

Krajský súd v Prešove v spore žalobcu „Q. K.“, ktorý predstavuje spotrebiteľa proti žalovanému „S. E. B., P.“ o vydaní **bezdôvodného obohatenia** vo výške 12 628,65 eur o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 03. marca 2021 jednohlasne rozhodol, že potvrdzuje rozsudok vo výrokoch II. a V. Žalobcovi priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania a to v rozsahu 100%. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4 127,94 eur s 5% úrokom z omeškania ročne a to počnúc dňom 13. 03. 2020 do zaplatenia a do troch dní od právoplatnosti daného rozsudku. Tiež je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi vyššie spomenuté trovy konania v rozsahu 100%.

Krajský súd Prešov vychádzal zo zistenia, že žalovaný so žalobcom uzavreli úverovú zmluvu, ktorej predmetom bolo financovanie motorového vozidla vrátane prípadných doplnkových služieb, ktoré poskytoval dodávateľ k tomuto vozidlu. Z predmetnej úverovej zmluvy vyplýva, že podpísaním zmluvy žalovaný berie na vedomie, že výška poskytnutého úveru predstavuje doplatok kúpnej ceny predmetu

financovania a náklady veriteľa, ktoré sú spojené s poskytnutím úveru. Predajná cena predmetu financovania bola 8 798 eur, kde bolo zaplatené v hotovosti klientom 1 500 eur, náklady spojené s poskytnutím úveru 1 603,30 eur a celková výška úveru 8 901,37 eur. Z kúpnej zmluvy zo dňa 12. 02. 2013 je zrejmé, že predávajúci – spoločnosť P. P. P. a. s. odpredal žalovanému ako kupujúcemu automobil vrátane jeho súčastí príslušenstva za kúpnu cenu 7 934 eur. Časť kúpnej ceny vo výške 1 500 eur bola predávajúcemu zaplatená v hotovosti pri podpise zmluvy a zvyšná časť kúpnej ceny vo výške 6 434 eur bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere a to najneskôr 7 dní odo dňa podpisu zmluvy. Splátkový kalendár uvádzal, že žalovaný zaplatil celkom 84 splátok. Prvú splátku uhradil dňa 13. 03. 2013 a poslednú dňa 02. 03. 2020. Žalovaný potvrdil splatenie a skončenie úverovej zmluvy, ktorá bola ku dňu 01. 03. 2020 a uviedol, že všetky obmedzenia práv klienta k vozidlu stratili platnosť. Listom zo dňa 09. 03. 2020 zástupca žalobcu vyzval žalovaného na dobrovoľné plnenie sumy 12 628,65 eur, ktorá predstavovala nárok žalobcu na vydanie bezdôvodného a na zaplatenie poskytol žalovanej spoločnosti lehotu do 12. 03. 2020.

Žalobcovi bol poskytnutý účelovo viazaný spotrebiteľský úver. Prisvedčilo sa k tvrdeniu žalobcu, že v predmetnej veci nemožno tieto zmluvy oddeliť, keďže v kúpnej zmluve bolo uvedené, že zvyšná časť kúpnej ceny bude predávajúcemu zaplatená prostredníctvom úveru na základe zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným. V kúpnej zmluve je dohodnutá kúpna cena za automobil 8 798 eur vrátane DPH s tým, že časť kúpnej ceny vo výške 1 500 eur kupujúci zaplatí v hotovosti predávajúcemu pri podpise zmluvy a zvyšok 6 434 eur bude zaplatený prostredníctvom úveru. V úverovej zmluve je uvedená predajná zmluva predmetu financovania 8 798 eur vrátane DPH a náklady spojené s poskytnutím úveru 1 603,37 eur.

Potom niet pochyb, že uvedená výška úveru v úverovej zmluve nezodpovedá skutočnosti. Je zavádzajúca a vyjadrená v rozpore s tým, ako podľa zákona o spotrebiteľských úveroch má byť vyjadrená, čo spôsobilo bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Túto skutočnosť nakoniec priznal aj žalovaný. Žalobcovi plnil sumu 8 191,54 eur a na zvyšok uplatnenej pohľadávky vzniesol námietku premlčania. Vo vzťahu k námietke premlčania uviedol, že pri bezdôvodnom obohatení musí prihliadať tak na uplynutie subjektívnej, ako aj objektívnej lehoty. Čo sa týka subjektívnej lehoty žalobca sa dozvedel o bezdôvodnom obohatení v čase, keď navštívil právneho zástupcu, ktorého chcel splnomocniť na svoje zastupovanie v konaní, kde bola

pripojená plná moc zo dňa 18. 02. 2020. Žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia bola podaná na súd dňa 16. 03. 2020, a preto mal za to, že k uplynutiu subjektívnej lehoty nedošlo. Čo sa týka objektívnej premlčacej lehoty, tak žalovaný ako nebankový subjekt dlhodobo poskytujúci úvery má povinnosť poznať a dodržiavať právne predpisy týkajúce sa poskytovania úverov. Keďže žalovaný vo svojich zmluvách neuvádzal údaje, ktoré sa vyžadovali, tak takéto bezdôvodné obohatenie sa hodnotí ako úmyselné, a na ktoré sa vzťahuje 10 ročná premlčacia lehota od uzavretia predmetnej zmluvy dňa 12. 02. 2013 a do podania žaloby na súd dňa 16. 03. 2020 premlčacia lehota neuplynula.

Na základe uvedeného sa námietka premlčania vyhodnotila ako nedôvodná. Žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 6 434 eur, pričom žalobca jednotlivými splátkami zaplatil celkom sumu 18 753,48 eur. Preto bezdôvodné obohatenie žalovaného predstavuje sumu 12 319,48 eur. Nakoľko žalovaný dobrovoľne žalobcovi uhradil sumu 8 191,54 eur, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 127,94 eur a vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi priznal úrok z omeškania z priznanej sumy vo výške 5% ročne počnúc dňom 13. 03. 2020, čo je deň, ktorý nasleduje po poskytnutej lehote na plnenie v pred-žalobnej výzve zo dňa 09. 03. 2020. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto sa mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania 100%.

Žalovaný nesie zodpovednosť za správnosť a úplnosť všetkých povinných náležitostí v zmluve o úvere. Súd uviedol, že kúpna zmluva obsahuje jasný a určitý prejav vôle získať úver v konkrétnej výške, aj keď v úvere je uvedená iná výška. Neexistuje žiadne také dojednanie, na podklade ktorého by bolo možné odchyliť sa od jasnej vôle žalobcu prejavenej v kúpnej zmluve. Opätovne sa zdôraznilo, že žalovaný jednostranne určil výšku úveru 8 901, 37 eur, hoci jeho úmyslom bolo získať úver len vo výške 6 434 eur na financovanie doplatku kúpnej ceny automobilu bez financovania ďalších doplnkových služieb a tovarov, ktoré ani nechcel a ani ich nežiadal. Takýto postup žalovaného bol označený ako nekalé správanie. Tiež sa uviedlo, že žalovaný prijímal plnenia nad rámec istiny nelegálne, čo je potrebné kvalifikovať ako úmyselné bezdôvodné obohatenie, pričom úmysel sa prejavil a naplnil jeho konaním, keď prijal a ponechal si platbu, ktorá mu bola vyplatená v rozpore so zákonom.<sup>50</sup>

---

<sup>50</sup>Rozsudok Krajského súdu v Prešove, 12.04.2022, spisová značka: 13 CoCsp/37/2021, identifikačné číslo spisu: 8620200509. [online]. 2022-12-04. [cit. 2023-05-04]. Dostupné online na: <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/0ace8e6d-291c-4111-882d-1403d16ff493%3Ad3874594-da6d-4ab3-9f80-3e561ef2758a>

### 3.3.1 Komentár k príkladu č. 3

V príklade č. 3 vidíme spor medzi žalobcom-spotrebiteľom a žalovaným, ktorý vykonáva svoju podnikateľskú činnosť. V danom prípade použitia nekalej zmluvnej podmienky, ktorá sa týkala bezdôvodného obohatenia rozhodol Krajský súd v Prešove, ktorý rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 4 127,94 eur s 5% úrokom z omeškania ročne počnúc dňom 13. 03. 2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti daného rozsudku. Taktiež rozhodol, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v 100% rozsahu po právoplatnosti daného rozsudku.

S tvrdeniami a výrokom Krajského súdu v Prešove plne súhlasíme a myslíme si, že bezdôvodné obohatenie je v rozpore s právnymi predpismi, ako aj v rozpore s morálnymi zásadami. Vidíme, že jedna strana, ktorá v tomto prípade predstavovala žalovaného získava niečo zmluvou, čo jej vôbec neprináleží a nemá na to žiadny dôvod alebo oprávnenie. Pri druhej strane, teda pri žalobcovi vidíme spotrebiteľa, ktorý dané splátky uhrádzal a bolo to v jeho neprospech.

Hypotéza 2, ktorá znie: predpokladáme, že za najčastejšie používanú nekalú podmienku v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu sa považuje neprimerane vysoká zmluvná pokuta za porušenie povinnosti spotrebiteľa, sa v tomto prípade nepotvrdila, pretože sa jednalo o úmyselne nesprávne uvedenú výšku úveru, ktorá nezodpovedala skutočnosti a to je nekalá zmluvná podmienka, ktorá vyvolala bezdôvodné obohatenie zo strany dodávateľa.

Vidíme však, že takéto úmyselne nesprávne uvedenie výšky úveru, sa dá považovať za nekalú obchodnú praktiku. Preto dané porovnáme s nami stanovenou hypotézou 1, ktorá znie: predpokladáme, že často sa vyskytujúcou nekalou obchodnou praktikou v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu v nami skúmaných prípadoch bude klamlivé opomenutie. Môžeme teda povedať, že hypotéza 1 sa tu potvrdila, pretože účastník konania klamlivo opomenul skutočnú výšku úveru.

### 3.4 Rozhodnutie okresného súdu v Trebišove 12Csp/29/2020 – príklad č. 4

Okresný súd v Trebišove rozhodoval v spore žalobkyne „F. X.“ proti žalovanému „PROFI CREDIT Slovakia s. r. o.“. Rozsudok sa týkal ochrany spotrebiteľa vo veci vydania bezdôvodného obohatenia. Okresný súd Trebišov v danom konaní rozhodol, že spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere a bol uzavretý medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 02. 11. 2015 je považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 375,45 eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Taktiež Okresný súd Trebišov žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému a to v rozsahu 100%.

V danom prípade sa žalobkyňa-spotrebiteľka žalobou, ktorá bola doručená Okresnému súdu Trebišov dňa 01. 06. 2020 domáha voči žalovanému určenia, že spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 02. 11. 2015 je bezúročný a bez poplatkov. Tým sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia v sume 375, 45 eur a o náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tak, že so spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s. r. o. uzavrela úverový právny úkon, ktorý sa stal právnym rámcom na poskytnutie finančných prostriedkov. Na základe žiadosti žalobkyne jej bola schválená výška úveru 950 €, počet splátok 42 s mesačnou splátkou 29,22 €. Ročná percentuálna miera nákladov za úver činila 23,86% a ročná úroková sadzba 15,02%. Žalovaný žalobkyni reálne vyplatil sumu 855 € (950-95 €). Žalovaný od sumy 950 € odpočítal sumu 95 € ako poplatok za poskytnutie úveru. Predpokladá sa, že okrem úrokov inštitúcia môže chcieť poplatok, ale je nevyhnutné, aby sa ním platilo skutočné plnenie spotrebiteľovi a v jeho záujme. Inak vymedzený poplatok tu však môžeme považovať za **neprijateľnú podmienku**, ktorej zodpovedá poplatok za plnenie, ktoré si spotrebiteľ neobjednal a ktoré slúži výlučne v prospech dodávateľa. Poplatok poskytnutý v deň poskytnutia úveru je na ťarchu žalobkyne a pokrýva aktivity žalovaného. V zmluve sa žalovaný zaviazal, že žalobkyni poskytne v jej prospech peňažné prostriedky a žalobkyňa sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. To znamená, že poskytovanie úveru za stavu, že si z neho ešte pred jeho poskytnutím dodávateľ zinkasuje nejakú jeho časť je v rozpore s právnou úpravou. Skryté poplatky znamenajú spolplatnenie úveru navyše, nad rámec

uvedenej fixnej úrokovej sadzby. Zmysel ochrany spotrebiteľa spočíva v tom, že výška odplaty je jasne stanovená a preto sú skryté poplatky neprijateľné. Nie je teda tolerovateľné náliekať spotrebiteľa na nízku úrokovú sadzbu a pritom v skrytých poplatkoch navyšovať odplatu za poskytnutie úveru.

Súčasne so zmluvou žalobkyňa podpísala Dohodu o poskytovaní služieb na základe, ktorej mali byť žalobkyni poskytnuté služby žalovaného a to za odplatu 22,23 € mesačne, teda celkovo 933,66 €. Žalobkyňa požiadala súd, aby vyzval žalovaného, aby predložil túto dohodu, nakoľko ju sama nemohla zaobstarať. Žalobkyňa predložila ako vzor Dohodu o poskytovaní služieb. Žalobkyňa preukázala uzatvorenie Dohody o poskytovaní služieb listinou, teda splátkovým kalendárom. Z jeho textu vyplýva, že výška mesačnej splátky úveru predstavuje sumu 51,45 €. Žalobkyňa tu uviedla, že zákonodarca nepochybne pod konečnou splatnosťou úveru nemyslel len stanovenie počtu mesačných splátok, pretože inak by splnil aj náležitosť, kde sa uvádza aj počet splátok. Počet splátok teda nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, lebo konečná splatnosť úveru musí byť určená dátumovo. V zmluve ďalej chýba rozlíšenie splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Poskytnutý úver sa teda považuje za bezúročný a bez poplatkov, lebo v spotrebiteľskom úvere nie je uvedená doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmluve teda nepochybne chýba údaj o konečnej splatnosti úveru, nakoľko je stanovený len počtom mesačných splátok 42 a to je nepostačujúce. Počet splátok nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru.

Podľa výpočtu by pri údajoch uvedených v predmetnej zmluve výška poskytnutého úveru v sume 950 € a 42 dohodnutých splátkach vo výške 51,45 € a plus poplatok za uzatvorenie zmluvy 95 € predstavovala 79,76 € a nie v zmluve uvedených 23, 86 €. Žalovanému tak zo zmluvy vznikol nárok, len na úhradu istiny vo výške 855 € (950-95 €). Uvedené nedostatky spôsobili, že poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a vzhľadom na to došlo u žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, ktoré musí vydať. Dopustil sa **nekalej zmluvnej podmienky**. Žalovaný poskytol žalobkyni sumu 855 €. Žalobkyňa za predmetný úver uhradila celkovo sumu 1 230,45 €. Vzhľadom na to, že je úver bezúročný a bez poplatkov je žalovaný povinný uhradiť v prospech žalobkyne rozdiel sumy poskytnutého úveru 855 € a sumy, ktorú žalobca uhradil 1 230,45 €, teda sumu 375,45 €. Žalobkyňa žiada od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia splátok zo dňa 09.

01. 2020 úhrada sumy 75,45 €, kde pomerná časť splátky je 100 €, ďalej dňa 08. 02. 2020 úhradu sumy 100 €, 09. 03. 2020 úhrada sumy 100 €, 14. 04. 2020 úhrada sumy 100 €, a to je celkovo 375, 45 €. <sup>51</sup>

### *3.4.1 Komentár k príkladu č. 4*

V príklade č. 4 je žalobkyňou spotrebiteľka a žalovaného predstavuje spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. Okresný súd Trebišov rozhodol, že spotrebiteľský úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere je bezúročný a bez poplatkov. Týmto vznikla povinnosť žalovaného uhradiť žalobkyni sumu 375, 45 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Tiež bolo žalobkyni Okresným súdom Trebišov uznané nahradenie trov konania voči žalovanému, a to v 100% rozsahu.

Myslíme si, že Okresný súd Trebišov v danom prípade rozhodol správne, pretože v príklade vidíme, že žalovaný od sumy výšky úveru teda od 950 € odpočítal sumu 95 €, ktoré mali znázorňovať poplatok za poskytnutie úveru. Takýto poplatok v zmluve nebol však dohodnutý a preto sa tu jedná o nekalú zmluvnú podmienku zo strany žalovaného voči žalobkyni. Tento poplatok sa považuje za skrytý poplatok a to je spoplatnenie úveru nad jeho rámec. Z daného príkladu je tiež zjavné, že spotrebiteľ teda žalobkyňa bola nalákaná na nízku úrokovú sadzbu a zároveň v poplatkoch bola navyšovaná odplata. Toto sa zo strany žalobcu považuje za neprijateľné.

Čo však najviac vidíme v danom prípade je to, že žalobca sa bezdôvodne obohatil. Stalo sa tak, keď žalovaný poskytol žalobkyni úver 855 € a žalobkyňa zaň uhradila sumu 1 230, 45 €. V tomto dôsledku je žalovaný žalobkyni povinný uhradiť sumu 375, 45 €, ktorá je rozdielom predchádzajúcich dvoch súm.

Keď daný príklad zhodnotíme v rámci nami stanovenej hypotézy 2, podľa ktorej predpokladáme, že za najčastejšie používanú nekalú podmienku v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu sa považuje neprimerane vysoká zmluvná pokuta za porušenie povinnosti spotrebiteľa, tak táto hypotéza sa neoverila, pretože sa jedná o nekalú podmienku skrytého poplatku.

Môžeme tu však overiť hypotézu 1, ktorá znie: predpokladáme, že za často sa vyskytujúcu nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu

---

<sup>51</sup>Rozsudok Okresného súdu v Trebišove, 16. 02. 2022, spisová značka: 12Csp/29/2020, identifikačné číslo spisu: 7920202193. [online]. 2022-16-02. [cit. 2023-05-04]. Dostupné online na: <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/b5244a0b-eef8-4933-a2d7-a00b4d2587b1%3A4efc7211-c72e-405b-af7b-9504aab97eff>

v nami skúmaných prípadoch bude klamlivé opomenutie podstatnej informácie, tak hypotézu 1 môžeme potvrdiť, pretože účastník konania opomenul skrytý poplatok, ktorý si spotrebiteľ neobjednal a tým sa dopustil nekalej obchodnej praktiky.

### **3.5 Rozhodnutie okresného súdu vo Svidníku 1Csp/56/2020 – príklad č. 5**

Okresný súd Svidník rozhodoval v spore medzi žalobkyňou „M. J.“, ktorá je spotrebiteľom a medzi žalovaným „BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA“. BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA je francúzskou spoločnosťou, ktorá koná na území Slovenskej republiky. Je to pobočka zahraničnej banky. Okresný súd Svidník v danom konaní rozhodol v prospech spotrebiteľa, teda v prospech žalobkyne. Rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je upravená v časti E) v zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17. 06. 2010, ktorá bola uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne. Tiež v danom prípade Okresný súd Svidník rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému a to v rozsahu 100%. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Dané rozhodnutie odôvodnil tak, že žalobkyňa sa žalobou dňa 19. 08. 2020 proti žalovanému domáha zdržania sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v časti E) Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 17. 06. 2010. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že dňa 17. 06. 2010 uzatvorila Úverovú zmluvu na základe, ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 110,10 € a prostredníctvom, ktorého si prefinancovala kúpu spotrebného tovaru. Finančné prostriedky, ktoré jej boli poskytnuté sa zaviazala splácať formou pravidelných mesačných splátok a tento svoj záväzok si v zmysle zmluvne dojednaných podmienok riadne splnila.

Súčasťou formulára o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola aj zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty. Vo formulári zo dňa 17. 06. 2010 sa vyskytlo nevhodné predkladanie zmluvných podmienok žalovaným čo je možné považovať za nekalú obchodnú praktiku. Pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere jej bol priamo vnútený ďalší právny úkon a to zmluva o poskytnutí revolvingového úveru, pričom jej skutočná vôľa smerovala v tomto čase

iba k zakúpeniu spotrebného tovaru a uzatvoreniu úverovej zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere.

Žalovaný mal právneho predchodcu, ktorý takýmto spôsobom uzatváral revolvingové zmluvy dlhodobo. O danej problematike a o tom, že takáto zmluva je neplatná rozhodovali viaceré súdy. Ak teda žalovaný poskytol finančné prostriedky a nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, tak je potrebné tento právny vzťah považovať za vzťah, ktorý je v právnom režime bezdôvodného obohatenia.

Aj keď bola daná táto skutočnosť, žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobkyne Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy do dňa 15. 05. 2020, pričom požadoval uhradenie dlhu vo výške 2 668,54 €, a to na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola upravená v časti E) formulára o poskytnutí spotrebiteľského úveru. V danom konaní žalobkyňa namieta neprijateľnosť Dohody o zrážkach zo mzdy a to aj z dôvodu, že predmetná dohoda so žalobkyňou nebola individuálne dojednaná, ale bola súčasťou formulára o poskytnutí klasického spotrebiteľského úveru.

Žalobkyňa teda v danom prípade mohla len zmluvu spolu s dohodou odmietnuť alebo sa podrobiť celému obsahu, ktorý bol predom naformulovaný. Konanie žalovaného, ktorý spotrebiteľom podsúva na podpis takéto sporné dohody o zrážkach zo mzdy sa považuje za **nekalú obchodnú prax**. Žalovaný ako dodávateľ tu využil svoju mocenskú, ekonomickú a právnu nadvládu vyplývajúcu z okolností uzatvárania štandardných zmlúv, ktoré boli predom naformulované, a v ktorých zmluvné podmienky stanovuje dodávateľ. Dodávateľ má vždy väčšiu profesionálnu skúsenosť, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb.

Keďže žalobkyňa mala snahu získať finančné prostriedky, nemala inú možnosť, ako podpísať predloženú spotrebiteľskú zmluvu vrátane dohody, ktorá bola jej súčasťou. Napriek existujúcej skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktorým by žalobkyňa bola zaviazaná na plnenie pohľadávky voči žalovanému, jej zamestnávateľ bol povinný vykonať zrážky zo mzdy. Táto povinnosť zamestnávateľa nastupuje bez ohľadu na to, či je vymáhaná pohľadávka zákonná a dôvodná. Žalovaný si teda ako veriteľ výšku dlhu sám a jednostranne diktuje a to bez akejkoľvek súdnej kontroly. Tým sa mu poskytol priestor siahnuť na majetok žalobkyne a vymáhať pohľadávku bez objektívneho posúdenia spotrebiteľskej zmluvy nezávislým orgánom.

Spotrebiteľská zmluva tiež nesmie obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky a musí byť v súlade s ustanoveniami právneho poriadku na ochranu spotrebiteľa.

Žalobkyňa tu poukazuje na skutočnosť, že úver, ktorý jej bol poskytnutý ku dňu podania žiadosti o vykonávanie zrážok preplatila. Nedisponuje platobnou históriou a preto súdu navrhla, aby ju vyžiadal od žalovaného, aby bolo zrejmé koľko finančných prostriedkov obdržala, a koľko žalovanému zaplatila a ako sa žalovaný dopracoval k tomu, že vznikla pohľadávka vo výške 2 668,54 €, ktorú jednostranne určil za zvyšok dlhov. To predstavuje **nekalú zmluvnú podmienku**.<sup>52</sup>

### 3.5.1 Komentár k príkladu č. 5

V príklade č. 5 existuje spor medzi žalobkyňou a žalovanou francúzskou spoločnosťou PERSONAL FINANCE SA. Okresný súd vo Svidníku rozhodol, že spoločnosť PERSONAL FINANCE SA je povinná sa zdržať dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola upravená v časti E) zmluvy o spotrebiteľskom úvere a bola uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovanou spoločnosťou na výkon zrážok zo mzdy žalobkyne, teda, spotrebiteľa. Okresný súd Svidník v danom prípade rozhodol o tom, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej spoločnosti a to v rozsahu 100%.

Okresný súd Svidník podľa nášho názoru rozhodol správne v prospech spotrebiteľa, pretože vidíme, že sa žalovaná spoločnosť dopustila nekalej obchodnej praktiky v dôsledku toho, že žalovaný vopred naformuloval text, o ktorom žalobkyňa nevedela a týkal sa zrážok zo mzdy.

Ak danú nekalú obchodnú praktiku rozoberieme podľa stanovenej hypotézy 1, v ktorej predpokladáme, že za často sa vyskytujúcu nekalú obchodnú praktiku v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu v skúmaných prípadoch považuje klamlivé opomenutie podstatnej informácie, tak túto hypotézu môžeme potvrdiť, pretože žalovaná spoločnosť naozaj opomenula danú informáciu a nijakým spôsobom o tom, že je to uvedené v zmluve vopred úmyselným nečitateľným spôsobom naformulované neinformovala žalovanú.

Tiež vidíme a myslíme si, že súd rozhodol správne v prospech spotrebiteľa aj v tomto prípade pretože, žalovaná spoločnosť sa dopustila použitia nekalej zmluvnej

---

<sup>52</sup>Rozsudok Okresného súdu vo Svidníku, dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022, spisová značka: 1Csp/56/2021, identifikačné číslo spisu: 8621200971. [online]. 2022-24-10. [cit. 2023-07-04]. Dostupné online na: <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/5a73d61e-116c-4ffb-bc88-6d6d24147045%3Aa425e3e3-d382-4e8a-af04-f4af2cf807aa>

podmienky. Urobila tak v dôsledku toho, že žalobkyni vyčísľil pohľadávku v sume 2 668,54 €, ktorú určil ako zvyšok dlhu. Žalobkyňa však úver, ktorý jej bol poskytnutý preplatila. V platobnej histórii, ktorú mal žalovaný, bolo uvedené koľko finančných prostriedkov obdržala a koľko žalovanému zaplatila. Preto daný čin predstavuje nekalú zmluvnú podmienku bezdôvodného obohatenia sa.

Ak túto nekalú zmluvnú podmienku zhodnotíme podľa našej hypotézy 2, ktorá znie, že predpokladáme, že za najčastejšie používanú nekalú podmienku v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu sa považuje neprimerane vysoká zmluvná pokuta za porušenie povinnosti spotrebiteľa, tak táto hypotéza 2 sa nepotvrdila.

### 3.6 Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-26/13 – príklad č. 6

V spore tohto prípadu, ktorý sa konal so spotrebiteľmi „*Arpád Kásler*“ a „*Hajnalka Káslerné Rábai*“ proti „*OTP Jelzálogbank Zrt*“ rozhodoval Súdny dvor EÚ. Spor sa týkal posudzovania neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmluve o hypotekárnom úvere, ktorý bol vyjadrený v cudzej mene. Podľa spornej zmluvnej podmienky bol úver poskytnutý v domácej mene, ktorou je maďarský forint. Pritom stanovenie výšky úveru v cudzej mene a to v švajčiarskom franku sa malo určiť podľa nákupného kurzu cudzej meny a banka ho mala použiť v deň uvoľnenia peňažných prostriedkov. Tiež sa v tomto prípade skúmalo, že či priemerný spotrebiteľ dokáže chápať existenciu rozdielu na peňažnom trhu medzi výmenným kurzom pre predaj a výmenným kurzom pre nákup cudzej meny a či dokáže posúdiť dôsledky pre svoju osobu z hľadiska uplatňovania kurzu pre predaj pri výpočte splátok, ktoré bude dlhovať. Generálny advokát N. Wahl vo svojich návrhoch poukazuje na to, že sporná klauzula je nezrozumiteľná a zložitá pre priemerného spotrebiteľa<sup>53</sup>

Dňa 29. mája 2008 dlžníci, teda spomínaní spotrebiteľia uzavreli s Jelzálogbank zmluvu o hypotekárnom úvere. Úver bol poskytnutý vo výške 14 400 000 maďarských forintov. Výška úveru sa teda určila podľa výmenného kurzu pre nákup cudzej meny. Na základe výmenného kurzu pre nákup švajčiarskeho franku, ktorý Jelzálogbank

---

<sup>53</sup>ŠIMONČIČ, Ľuboš. SÝKOROVÁ, Jana. Národná banka Slovenska. *Koncepcia priemerného spotrebiteľa v právno-aplikačnej praxi (1.časť)*. In BIATEC 4/2019, ročník 27, Ochrana finančného spotrebiteľa. [online]. 2019. [cit. 2023-06-04]. Dostupné online na: [https://www.nbs.sk/img/documents/publik\\_nbs\\_fsr/biatec/rok2019/04-2019/06\\_04aug\\_simoncic.pdf](https://www.nbs.sk/img/documents/publik_nbs_fsr/biatec/rok2019/04-2019/06_04aug_simoncic.pdf)

uplatnila, tak istina úveru bola stanovená na 94 240,84 švajčiarskych frankov. Dlžníci mali povinnosť tento úver splácať 25 rokov a to v mesačných splátkach, ktoré boli splatné v štvrtý deň v mesiaci. Úver bol úročený nominálnou úrokovou sadzbou vo výške 5,2%. To spolu s poplatkami za spracovanie úveru vo výške 2,04% predstavovalo ku dňu uzavretia zmluvy ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 7,43%. Veriteľ tu určil výšku každej splátky v maďarských forintoch a to podľa kurzu pre predaj, ktorý banka uplatní pri predaji cudzej meny v deň predchádzajúci dňu splatnosti.

Dlžníci podali žalobu proti Jelzálogbank, kde sa odvolali na **nekalú povahu zmluvnej podmienky**. Uviedli, že tam bola podmienka, ktorá umožňovala Jelzálogbank vypočítať dlžné splátky na základe výmenného kurzu pre predaj cudzej meny uplatňovaného Jelzálogbank. Výšku poskytnutých peňažných prostriedkov však táto banka určila na základe svojho kurzu pre nákup tejto meny. To teda neoprávnené zvyhodňuje Jelzálogbank.

Súdnemu dvoru na základe prípadu boli vnútroštátnym súdom Kúriou položené tri prejudiciálne otázky:

- 1. Môže byť zmluvná podmienka týkajúca sa výmenného kurzu cudzej meny, ktorá nebola individuálne dojednaná súčasťou definície hlavného predmetu zmluvy? A v prípade, že to tak nie je, či v tejto súvislosti medzi finančnou inštitúciou a spotrebiteľom skutočne došlo k výmene cudzej meny?
- 2. Musia byť zmluvné podmienky sami o sene pre spotrebiteľa jasné a zrozumiteľné z gramatického hľadiska, alebo musia byť jasné a zrozumiteľné aj ekonomické dôvody použitia zmluvnej podmienky a jej vzťah k ostatným zmluvným podmienkam?
- 3. Môže vnútroštátny súd odstrániť neplatnú podmienku zo všeobecných podmienok spotrebiteľskej zmluvy zmenou predmetnej zmluvnej podmienky a doplnením zmluvy?

Súdny dvor následne v danom prípade rozhodol takto:

- V prípade prvej prejudiciálnej otázky: „*slovné spojenie hlavný predmet zmluvy sa vzťahuje na podmienku, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere vyjadrenom v cudzej mene uzavretej medzi podnikateľom a spotrebiteľom a ktorá nebola*

*individuálne dohodnutá, ako je tá vo veci samej, podľa ktorej sa kurz pre predaj tejto meny uplatňuje na výpočet splátok úveru, len pokiaľ sa zistí, že podmienka určuje podstatné plnenie z tejto zmluvy, ktoré ju ako také charakterizuje, čoho preverenie vzhľadom na povahu, všeobecnú štruktúru a ustanovenia zmluvy, ako aj jej právne a skutkové súvislosti prislúcha vnútroštátnemu súdu“, „takáto podmienka, pokiaľ obsahuje peňažný záväzok spotrebiteľa platiť v rámci vrátenia úveru sumy vyplývajúcej z rozdielu medzi kurzom pre predaj a kurzom pre nákup cudzej meny, by sa nemala považovať za obsahujúcu úhradu, ktorej primeranosť ako protiplnenia za službu poskytnutú veriteľom sa nemôže posudzovať z hľadiska svojej nekalej povahy v zmysle smernice o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách“.*

- *V prípade druhej prejudiciálnej otázky: „pokiaľ ide o zmluvnú podmienku, ako je tá, o ktorú ide vo veci samej, požiadavka, podľa ktorej zmluvná podmienka musí byť formulovaná jasne a zrozumiteľne, sa má chápať tak, že stanovuje nielen to, aby dotknutá podmienka bola pre spotrebiteľa gramaticky jasná a zrozumiteľná, ale aj to, aby zmluva jasne vysvetľovala konkrétne fungovanie mechanizmu zmeny cudzej meny, na ktorý sa odvoláva dotknutá podmienka, ako aj vzťah medzi týmto mechanizmom a mechanizmom stanoveným ostatnými podmienkami týkajúcimi sa poskytnutia úveru, aby bol tento spotrebiteľ schopný na základe jasných a zrozumiteľných kritérií posúdiť hospodárske dôsledky, ktoré z toho pre neho vyplývajú“.*
- *V prípade tretej prejudiciálnej otázky: „v situácii, ako je tá vo veci samej, v ktorej zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom nemôže ďalej existovať po odstránení nekalej zmluvnej podmienky, toto ustanovenie nebráni vnútroštátnej právnej norme umožňujúcej vnútroštátnemu súdu napraviť neplatnosť tejto podmienky jej nahradením ustanovením vnútroštátneho práva dispozitívnej povahy“.<sup>54</sup>*

---

<sup>54</sup>Rozsudok Súdneho dvora z 30. apríla 2014 vo veci C-26/13. [online]. 2014-30-04. [cit. 2023-14-04]. Dostupné online na: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=151524&doclang=SK>

### 3.6.1 Komentár k príkladu č. 6

V danom prípade, o ktorom rozhodoval Súdny dvor EÚ vidíme, že sa týkal ochrany spotrebiteľa v oblasti hypotekárnych úverov a toho, že hypotekárna zmluva môže byť neplatná ak nie sú poskytnuté všetky dostatočné informácie o úrokoch a poplatkoch spojených s úverom. Vidíme, že banka Jelzálogbank nedodrжала dané podmienky a tým sa dopustila použitia nekalej zmluvnej podmienky.

Podľa nášho názoru Súdny dvor primerane riešil dané prejudiciálne otázky, ktoré mu boli položené a vhodne sa k nim vyjadril. Súdny dvor tu potvrdil to, že banka musí spotrebiteľov informovať o všetkých nákladoch, udalostiach, krokoch spojených s poskytnutím hypotekárneho úveru a to aj vrátane úrokov a poplatkov. Všetko sa to musí uskutočniť dostatočne skoro pred podpísaním zmluvy. Ak daná banka takéto podmienky nespĺní väčšinou sa stáva takáto zmluva neplatnou. Spotrebiteľia sa tu dostali do nevýhodnej pozície, avšak Súdny dvor EÚ rozhodol v ich prospech. Vidíme teda, že toto rozhodnutie poskytuje ochranu spotrebiteľov v oblasti hypotekárnych úverov v celej EÚ.

Na základe nami stanovenej hypotézy 2, ktorá hovorí o tom, že predpokladáme, že za najčastejšie používanú nekalú podmienku v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu sa považuje neprimerane vysoká zmluvná pokuta za porušenie povinnosti spotrebiteľa, tak vidíme, že sa hypotéza 2 v danom prípade neoverila, pretože sa tu jednalo o inú nekalú zmluvnú podmienku.

## 3.7 Rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-415/11 – príklad č. 7

Súdny dvor EÚ rozhodoval prípad vo veci C-415/11 medzi spotrebiteľom „Mohamedom Aziz“ a španielskou spoločnosťou „Catalunyacaixa“, proti ktorej bolo vedené dané konanie. Spor sa týkal zmluvy o hypotekárnom úvere a posúdením nekalej zmluvnej podmienky týkajúcej sa nehnuteľnosti zatťaženej hypotékou.

Dňa 19. júla 2007 spotrebiteľ Mohamed Aziz, ktorý je marockým štátnym príslušníkom pracujúcim v Španielsku podpísal so spoločnosťou Catalunyacaixa zmluvu o úvere zabezpečenom hypotékou, ktorá bola vo forme notárskej zápisnice. Predmet tejto zábezpeky predstavovala nehnuteľnosť. Spoločnosť Catalunyacaixa požičala spotrebiteľovi sumu vo výške 138 000 €. Dĺžka splatnosti úveru bola 33 rokov

vo forme 396 mesačných splátok. Zo zmluvy taktiež vyplýva, že ročný úrok z omeškania bol vo výške 18,75%, ktorý sa automaticky uplatní na nezaplatené splatné sumy bez nutnosti zaslania akejkoľvek upomienky. V zmluve bola podmienka, ktorá spoločnosti CatalunyaCaixa umožňovala vypovedať celý úver predčasne v prípade, ak spotrebiteľ nedodrží platby splátok úveru v dohodnutom termíne. Tiež existovala v zmluve podmienka, ktorá spoločnosti CatalunyaCaixa umožňovala použiť nehnuteľnosť, ktorá bola zárukou za úver a to na zaplatenie nesplatených dlhov. Mohamed Aziz splátky poctivo splácal od júla 2007 do mája 2008. Potom prestal platiť a spoločnosť vyzvala notára o určenie dlhu, ktorý bol určený vo výške 139 764,76 €. Spoločnosť danú výšku dlhu od Mohameda Aziza požadovala. Taktiež prebehla dražba na nehnuteľnosť. Následne bol Mohamed Aziz vyst'ahovaný. Bolo proti nemu vedené konanie o výkon rozhodnutia, avšak Mohamed Aziz podal žalobu v dôsledku **nekalej zmluvnej podmienky** v zmluve, ktorá predstavovala neprimerane vysokú sumu ako náhradu za nesplnenie povinnosti spotrebiteľa. Týmto sa konanie zastavilo.

Na základe uvedeného boli Súdnu dvoru EÚ vnútroštátnym súdom položené tieto prejudiciálne otázky:

- 1. Je systém núteného výkonu súdnych exekučných titulov týkajúcich sa majetku zaťaženého hypotékou alebo založeného spolu s obmedzením námietok proti výkonu rozhodnutia, jasným obmedzením ochrany spotrebiteľa, tým že mu bráni formálne aj materiálne v podaní žalôb alebo opravných prostriedkov na súd, ktoré by mu zabezpečili účinnú ochranu jeho práv?
- 2. Tento návrh sa podáva s cieľom objasniť pojem neprimeranosť a to vzhľadom na:
  - a) Možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti zmlúv uzatvorených na dlhé obdobie (33 rokov v konkrétnom prípade), v prípade omeškania, ktoré nastane v určitom veľmi obmedzenom období.
  - b) Stanovenie sadzieb úroku z omeškania, ktoré presahujú 18%, čo nie je v súlade s kritériami na určenie úroku z omeškania v ostatných spotrebiteľských zmluvách, a ktoré by sa pri iných druhoch spotrebiteľských zmlúv mohlo považovať za nekalé. Pre zmluvy týkajúce sa nehnuteľnosti neexistuje jasná zákonná

hranica, a to ani v prípadoch, keď sa má úrok počítať zo všetkých splátok, ktoré sa stali splatnými v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti.

- c) Jednostranné stanovenie postupov pri výpočte a určení pohyblivého úroku, ako aj úroku z omeškania veriteľom, ktoré je spojené s možnosťou výkonu práva z hypotéky, a ktoré dlžníkovi neumožňuje v konaní o výkone rozhodnutia uplatňovať námietky proti vyčísleniu dlhu, ale odkazujú na určovacie konanie, v ktorom bude právoplatné rozhodnutie vydané až po tom, ako sa skončí nútený výkon rozhodnutia alebo dlžník prinajmenšom stratí majetok, ktorý bol zaťažený hypotékou alebo založený. Táto otázka je dôležitá v takom prípade, ak úver bol prijatý na kúpu bývania a nútený výkon rozhodnutia vedie k vyprataniu nehnuteľnosti.

Súdny dvor o daných prejudiciálnych otázkach rozhodol nasledovne:

- V prípade prvej prejudiciálnej otázky: *„Smernica 93/13/EHS Rady z 5. apríla 1993 o nekalej podmienek v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že bráni právnej úprave členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá tým, že v konaní o výkone rozhodnutia týkajúceho sa nehnuteľnosti zaťaženej hypotékou nestanovuje možnosť vzniesť námietky voči nekalej povahe zmluvnej podmienky, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul, znemožňuje súdu rozhodujúcemu v určovacom konaní, ktorý je príslušný na posúdenie nekalej povahy tejto podmienky, prijať predbežné opatrenia, najmä tie, ktoré vedú k prerušeniu uvedeného konania o výkone rozhodnutia, hoci prijatie týchto opatrení je potrebné na zabezpečenie plnej účinnosti jeho konečného rozhodnutia.“*
- V prípade druhej prejudiciálnej otázky:
  - a) *„pojem „značná nerovnováha“ k škode spotrebiteľa treba posúdiť na základe analýzy vnútroštátnych právnych predpisov uplatňovaných v prípade absencie dohody medzi zmluvnými stranami s cieľom posúdiť, či a prípadne v akej miere je právne postavenie spotrebiteľa vyplývajúce zo zmluvy nevýhodnejšie než právne postavenie zakotvené v platnom*

*vnútroštátnom práve. Zároveň sa zdá, že na tieto účely je relevantné preskúmať právne postavenie uvedeného spotrebiteľa z hľadiska prostriedkov, ktoré má podľa vnútroštátnej právnej úpravy k dispozícii na zabránenie uplatňovaniu nekalých podmienok.“*

- b) *„na účely určenia, či dôjde k nerovnováhe „napriek požiadavke dobrej viery treba preveriť, či predajca alebo dodávateľ, ktorý zaobchádza so spotrebiteľom čestne a rovnocenne, mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s dotknutou podmienkou po individuálnom dojednaní.“*
- c) *„Článok 3 ods. 3 smernice sa má vykladať v tom zmysle, že príloha, na ktorú odkazuje toto ustanovenie, obsahuje len orientačný a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré možno považovať za nekalé.“<sup>55</sup>*

### 3.7.1 Komentár k príkladu č. 7

Vidíme, že daný príklad sa týkal ochrany spotrebiteľa v oblasti uzatvárania hypotekárnej zmluvy a rozhodoval o ňom Súdny dvor EÚ. V danom prípade spoločnosť Catalunyacaixa stanovila veľmi vysoký úrok z omeškania splácania splátok úveru. Taktiež tým, že predá spotrebiteľovu nehnuteľnosť. Týmito konaniami sa podľa nás dopustila nekalej zmluvnej podmienky. Vidíme, že v tomto prípade nastala značná nerovnováha medzi dodávateľom, spoločnosťou Catalunyacaixa a spotrebiteľom Mohamedom Aziz.

Podľa nášho názoru Súdny dvor EÚ rozhodol spravodlivo a rozumne zodpovedal prejudiciálne otázky, ktoré mu boli položené. Myslíme si, že správne rozhodol o zastavení konania, pretože spoločnosť Catalunyacaixa použila v zmluve nekalé zmluvné podmienky.

Na základe nami stanovenej hypotézy 2 v znení: predpokladáme, že za najčastejšie používanú nekalú podmienku v spotrebiteľských zmluvách na finančnom

---

<sup>55</sup> Rozsudok Súdneho dvora zo 14. marca 2013 vo veci C-415/11. [online]. 2013-14-03. [cit. 2023-17-04]. Dostupné online na: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:62011CJ0415&from=EN>

trhu sa považuje neprimerane vysoká zmluvná pokuta za porušenie povinnosti spotrebiteľa, môžeme v danom prípade túto hypotézu 2 potvrdiť, pretože sa jednalo o neprimerane vysoký úrok za omeškanie splátok spotrebiteľa a taktiež sa to dotýkalo priamo jeho nehnuteľnosti.

### 3.8 Diskusia, návrhy a odporúčania

V tejto podkapitole prediskutujeme zistenia na základe nami stanovených hypotéz a zhodnotíme a zhrnieme naše návrhy a odporúčania pre spotrebiteľov v rámci toho, ako by sa mohli lepšie chrániť voči nekalým obchodným praktikám a neprijateľným zmluvným podmienkam v oblasti uzatvárania spotrebiteľských zmlúv vo finančnom sektore.

Na základe nami stanovených hypotéz, kde sme v H1 predpokladali, že často sa vyskytujúcou nekalou obchodnou praktikou bude klamlivé opomenutie podstatnej informácie a v H2, že najčastejšie používaná nekalá podmienka bude neprimerane vysoká zmluvná pokuta za porušenie povinnosti spotrebiteľa, v nami skúmaných prípadoch spotrebiteľských zmlúv na finančnom trhu sme zistili nasledovné. Pri prvom rozhodnutí NBS sa vyskytla **nekalá obchodná praktika**, ktorá sa týkala výzvy v listoch a zasielaní upomienky v SMS správach alebo listoch, kde bola informácia o nepravdivej výške dlhu. Ďalšia nekalá obchodná praktika sa týkala toho, že spotrebiteľ bol kontaktovaný telefonicky a SMS správami, a to boli nechcené žiadosti na vymáhanie. Ďalšia nekalá obchodná praktika daného prípadu, o ktorom rozhodovala NBS sa týkala toho, že pomocou pošty boli spotrebiteľovi zasielané predvolania, aby sa dostavil do spoločnosti, a ak nemôže, má zavolať na tam uvedené telefónne číslo. To v spotrebiteľovi vyvolalo, že daný príkaz musí splniť. V prvom rozhodnutí NBS sa tiež vyskytla **3x nekalá zmluvná podmienka**, ktorá sa týkala toho, že spotrebiteľ mal zaplatiť zmluvnú pokutu a poplatok za každú zaslanú upomienku. Nami stanovená hypotéza 2 sa nám v týchto prípadoch potvrdila. V druhom rozhodnutí NBS sa vyskytla **agresívna nekalá obchodná praktika**, ktorá sa týkala dvoch verzí upomienok, kde mala kontaktná osoba spotrebiteľa uhradiť dlh namiesto spotrebiteľa, alebo mu odovzdať danú informáciu. Teda tu bola daná osoba klamaná o tom, že bola určená ako kontaktná osoba.

V rozhodnutí Krajského súdu Prešov došlo k použitiu **nekalej zmluvnej podmienky** tým, že bola úmyselne a nesprávne uvedená výška úveru, čo

nezodpovedalo skutočnosti. To by sa dalo chápať aj ako nekalá obchodná praktika klamlivého opomenutia podstatnej informácie zo strany dodávateľa. Okresný súd Trebišov konštatoval použitie **nekalej zmluvnej podmienky** v podobe skrytého poplatku za službu, ktorú si spotrebiteľ neobjednal. Taktiež by sa takéto nekalé konanie dodávateľa dalo posúdiť aj ako nekalá obchodná praktika klamlivého opomenutia podstatnej informácie. V rozhodnutí Okresného súdu Svidník sa vyskytla **nekalá obchodná praktika**, ktorá sa týkala predom naformulovaného obsahu zmluvy, ktorá nesúvisela s hlavnou zmluvou a spotrebiteľ nebol o tomto informovaný. Daná zmluva mu bola podsunutá na podpis. Tiež sa v tomto prípade vyskytla **nekalá zmluvná podmienka**, ktorá predstavovala to, že bola určená vymyslená výška pohľadávky. Tiež by sme takéto konanie posúdili aj ako nekalú obchodnú praktiku, ktorá zahŕňala klamlivé opomenutie podstatnej informácie a nami stanovená hypotéza 1 sa nám potvrdila.

Predposledným prípadom, kde sme skúmali existenciu nekalosti bol rozsudok Súdneho dvora EÚ, kde sa v zmluve vyskytla **nekalá zmluvná podmienka**. Obsahovala splátky úveru vypočítané na základe výmenného kurzu pre predaj cudzej meny. Výška poskytnutých peňažných prostriedkov však banka určila na základe svojho kurzu pre nákup meny, a tým sa banka voči spotrebiteľom zvýhodnila. Posledný prípad predstavoval rozsudok Súdneho dvora EÚ, kde sa vyskytla **nekalá zmluvná podmienka** vysokého úroku za omeškanie spotrebiteľa so splácaním úveru spojená s následným predajom jeho nehnuteľnosti. Tým nastala značná nerovnováha v právach a povinnostiach spoločnosti a spotrebiteľa. Hypotéza 2 sa nám tu potvrdila.

Naše návrhy a odporúčania na zvýšenie ochrany spotrebiteľa pri spotrebiteľských zmluvách, teda aj o hypotekárnych úveroch na finančnom trhu sú nasledovné:

- Treba pozorne čítať spotrebiteľskú zmluvu. Pred podpisom akéhokoľvek dokumentu si ho treba dôkladne prečítať a uistiť sa, že všetko ste správne pochopili. Ak máte v niečom nejasnosť treba sa na to opýtať poskytovateľa alebo spoločnosti s ktorou uzatvárate spotrebiteľskú zmluvu.
- Vždy sa treba uistiť, či je spotrebiteľská zmluva jasná a zrozumiteľná. Ak sa nejaké časti nezdajú plne zrozumiteľné a jasné treba sa opäť opýtať poskytovateľa alebo spoločnosti s ktorou uzatvárate spotrebiteľskú zmluvu.

- Tiež si treba poriadne preštudovať časť so všetkými možnými poplatkami a uistiť sa, že je všetko primerané.
- Tiež si môže spotrebiteľ pozrieť históriu spoločnosti, s ktorou mieni uzatvoriť spotrebiteľskú zmluvu, či je dôveryhodná alebo má dobrú povesť. Spotrebiteľ tak predíde prípadnému oklamaniu.
- Nikdy nič ako spotrebiteľ nepodpisujte pod nátlakom, ktorý by spoločnosť vyvíjala, poprípade používala vyhrážky, nátlak a pod.
- Ak máte nejaké obavy, že sa vyskytla nekalá obchodná praktika alebo neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve, ktorú uzatvárate tak neváhajte kontaktovať spotrebiteľské združenia, ktoré vám pomôžu daný problém vyriešiť.
- Navrhujeme, aby sa spotrebiteľ lepšie informoval o svojich právach v oblasti ochrany spotrebiteľa, ako aj uzatvárania spotrebiteľských zmlúv.
- Tiež navrhujeme aby sa spotrebiteľ lepšie informoval o inštitúciách, ktoré mu zaručia ochranu proti nekalým obchodným praktikám a neprijateľným zmluvným podmienkam.

## Záver

Hlavným cieľom diplomovej záverečnej práce bolo poukázať na existenciu nekalých obchodných praktík a neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách v sektore finančných služieb.

Na základe kapitoly Výsledky práce a diskusia môžeme potvrdiť, že hlavný cieľ našej záverečnej práce sa nám podaril naplniť. Tiež nám pri naplnení hlavného cieľa boli nápomocné parciálne ciele.

Niektoré z parciálnych cieľov, ktoré sa dotýkali teoretického základu diplomovej práce nám pomohli získať poznatky o spotrebiteľských zmluvách, nekalých obchodných praktikách, neprijateľných zmluvných podmienkach, sektore finančných služieb a o tom kto vykonáva dohľad nad ochranou spotrebiteľa vo finančných službách. Pri plnení stanovených parciálnych cieľov sme si vypísali zoznamy nekalých obchodných praktík a neprijateľných zmluvných podmienok.

Pri poukázaní na existenciu nekalých obchodných praktík a neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, predovšetkým v hypotekárnych úveroch uzatváraných na finančnom trhu na základe rozhodnutí NBS, slovenských súdov a Súdneho dvora EÚ a na základe našich stanovených predpokladaných hypotéz sme zistili a môžeme potvrdiť, že nekalé obchodné praktiky a nekalé zmluvné podmienky sa vyskytujú v bežnej praxi poskytovateľov finančných služieb a dotýkajú sa spotrebiteľov.

Zistili sme, že medzi často používané nekalé obchodné praktiky v nami vybraných prípadoch patria najmä výzvy v listoch a upomienky v SMS alebo listoch, kde je uvedená nepravdivá výška dlhu, ďalej kontaktovanie spotrebiteľa telefonicky alebo pomocou SMS správ, tiež pomocou pošty zaslané predvolanie aby sa spotrebiteľ dostavil do spoločnosti, a ak nemôže má zavolať na tam uvedené číslo a predom naformulovaný obsah zmluvy, ktorý bol následne spotrebiteľovi podsunutý na podpis. V prípadoch, ktoré sme skúmali sa tiež vyskytla jedna agresívna obchodná praktika, ktorá sa týkala kontaktnej osoby spotrebiteľa, ktorú však spotrebiteľ neuviedol v zmluve

a od tejto kontaktnej osoby sa vyžadovalo zaplatenie spotrebiteľovho dlhu alebo, že má spotrebiteľa o tejto skutočnosti informovať.

Najčastejšie používanými nekalými zmluvnými podmienkami v nami vybraných prípadoch boli zmluvná pokuta za každú zaslanú upomienku a poplatok, ktorá sa v prípadoch vyskytla trikrát, ďalej úmyselne nesprávne uvedená výška úveru, skryté poplatky v zmluve, ktoré si spotrebiteľ neobjednal, spoločnosťou určená výška pohľadávky, splátky úveru vypočítané na základe výmenného kurzu pre predaj cudzej meny, ale zároveň výška peňažných prostriedkov určená na základe kurzu banky pre nákup meny a tiež neprimerane vysoká výška úrokovej sadzby nad 18% pri nesplnení záväzku spotrebiteľa a zaťaženie spotrebiteľovej nehnuteľnosti.

V troch prípadoch sme použitie nekalých zmluvných podmienok skúmali aj ako nekalú obchodnú prax dodávateľa. Pri všetkých troch sa nám potvrdilo, že sa jednalo o nekalé opomenutie podstatnej informácie. Konkrétne sa jednalo o úmyselne nesprávne uvedenú výšku úveru, ďalej prípad, keď revolvingová zmluva predstavovala skrytý poplatok a keď spoločnosť nesprávne vyčíslila výšku pohľadávky.

Tým chceme na záver skonštatovať, že častejšie sa nám potvrdila hypotéza 1, teda výskyt klamlivého opomenutia podstatnej informácie, ale taktiež v nami vybraných prípadoch sa nám potvrdila aj hypotéza 2, ktorá sa týkala neprimerane vysokej zmluvnej pokuty za nesplnenie povinnosti spotrebiteľa. Existencia nekalých obchodných praktík a nekalých podmienok, o ktorých musia rozhodovať NBS a súdy sa potvrdila a vidíme, že nekalé obchodné praktiky a nekalé podmienky v spotrebiteľských zmluvách na finančnom trhu sa dnes naozaj často vyskytujú. Veľkú výhodu vidíme v tom, že spotrebiteľia sa v oblasti spotrebiteľských úverov môžu obrátiť na NBS a taktiež na súdy. Keďže výskyt nekalých obchodných praktík a nekalých podmienok je dnes častou a bežnou praxou pri uzatváraní spotrebiteľských zmlúv, tak spotrebiteľia by v tejto oblasti pri uzatváraní zmlúv mali byť informovanejší a obozretnější.

## Zoznam použitej literatúry

### Knižné a internetové zdroje

[1] BARTKO, Tomáš. Zmluva o kúpe prenajatej veci (lízingová zmluva) a jej vzor. In *Podnikajte.sk*. [online]. 2018-19-01. [cit. 2022-13-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.podnikajte.sk/vzorove-zmluvy/lizingova-zmluva>

[2] BARTKO, Tomáš. Zmluva o zájazde a nároky z nej vyplývajúce. In *Podnikajte.sk*. [online]. 2019-17-04. [cit. 2022-13-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.podnikajte.sk/vzorove-zmluvy/zmluva-o-zajazde>

[3] BISKUPIČ, Martin. Neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. In *Podnikajte.sk*. . [online]. 2019-07-03. [cit. 2022-13-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.podnikajte.sk/obchodne-pravo/neprijatelne-zmluvne-podmienky-spotrebitejske-zmluvy>

[4] BORKOVIČOVÁ, Veronika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.

[5] CONSUMERLAWREADY.EU. *Nekalé obchodné praktiky a neprijateľné zmluvné podmienky*. Modul 4. [online]. 2018. [cit. 2022-17-09]. Dostupné online na internetovej stránke: [https://www.consumerlawready.eu/sites/default/files/2019-04/CLR\\_Module\\_4\\_SK\\_Unfair\\_Commercial\\_Practices.pdf](https://www.consumerlawready.eu/sites/default/files/2019-04/CLR_Module_4_SK_Unfair_Commercial_Practices.pdf)

[6] DRGONCOVÁ, Jana. KOPÁL, Pavel. MACHÚTOVÁ Nadežda. ŠTEVČEK Marek. Ochrana spotrebiteľa. In *Príručka na uplatňovanie smerníc EÚ na ochranu spotrebiteľa v SR*. Bratislava 2004. s. 67-70. ISBN 80-89105-17-3.

[7] DZUROVÁ, Mária. Spotrebiteľ na finančnom trhu. In *Ekonomické rozhľady: vedecký časopis Ekonomickej univerzity v Bratislave*. Roč. 48, č. 3 (2019), s. 280-306. Bratislava, ISSN 0323-262X.

- [8] FAJNOROVÁ, Jana. Zmluva o výpožičke. In *Onlinezmluvy.sk*. [online]. 2021-26-09. [cit. 2022-13-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.onlinezmluvy.sk/zmluva-o-vypozicke/>
- [9] HODÁS, Milan. Spotrebiteľská zmluva a obchodný zákonník. In *ACADEMIA, Accelerating the world's research*. [online]. 2010. [cit. 2022-11-09]. s. 75-76. ISSN 1801-0288. Dostupné na: [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/33385733/Spotrebitelaska\\_zmluva\\_a\\_obchodny\\_zakonnik\\_-\\_AIO-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1662892810&Signature=MSKg3VRV3jzIUvXStIH4qHOMWAlvLEOD3QDn3Ab2ejR5IsBqnzrFXaYat4lZmzuWfgigxrVSMYK3epA57aIPj10xpZfPbD4cZ9rgwgXYQIpijH8Srh~EErbx395QuuPy2gzEVPdj82yf7w~TfHYSAvfH2cvz8-w7VBdOpBpwf6xQTvm6JbLXqC8aCtIagHdR59vBc9m1CbkEetyN~aSSotnND~LWsHP3Khz-OclGxvWX796qtoRSe172McbzJzw5tIjk6sQOWbPcc~UAFNngojBCFmB0DvqabJmx6TwR-MKOHGxme1ASAIvNCwK2YyGAq1O0hf1arusM-Nw2OcjR-A\\_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/33385733/Spotrebitelaska_zmluva_a_obchodny_zakonnik_-_AIO-with-cover-page-v2.pdf?Expires=1662892810&Signature=MSKg3VRV3jzIUvXStIH4qHOMWAlvLEOD3QDn3Ab2ejR5IsBqnzrFXaYat4lZmzuWfgigxrVSMYK3epA57aIPj10xpZfPbD4cZ9rgwgXYQIpijH8Srh~EErbx395QuuPy2gzEVPdj82yf7w~TfHYSAvfH2cvz8-w7VBdOpBpwf6xQTvm6JbLXqC8aCtIagHdR59vBc9m1CbkEetyN~aSSotnND~LWsHP3Khz-OclGxvWX796qtoRSe172McbzJzw5tIjk6sQOWbPcc~UAFNngojBCFmB0DvqabJmx6TwR-MKOHGxme1ASAIvNCwK2YyGAq1O0hf1arusM-Nw2OcjR-A_&Key-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSLRBV4ZA)
- [10] JURČOVÁ, Monika. Spotrebiteľské právo. 1. vydanie. Praha : Wolters Kluwer ČR, 2021. 386 s. ISBN 978-80-7598-987-1.
- [11] KISSOVÁ, Jana. Financial Consumer Protection in Slovakia. In *Integrating and Systematizing the Results of Scientific Research Activities in the Field of Consumer Protection, with a Primary Focus on Food Security, in Order to Model Adequate Consumer Behaviour : Proceedings of Scientific Papers*, no. III. Pp. 82-91 online. - Brno : Masaryk University Press, 2021, ISBN 978-80-280-0004-2.
- [12] KLIMIKOVÁ, Mária – SABOLOVÁ, Anna. Ochrana spotrebiteľa na finančnom trhu v Slovenskej republike. In *Finančný manažér : periodikum Slovenskej asociácie podnikových finančníkov*. Roč. 10, č. 4 (Zima 2010), s. 135-139. - Bratislava : Slovenská asociácia podnikových finančníkov, 2010. ISSN 1335-5813.

- [13] LAZAR, Ján. Občianske právo hmotné : záväzkové právo : právo duševného vlastníctva. 2. zväzok. 2. doplnené a prepracované vydanie. Bratislava : Iuris Libri, 2018. 660 s. ISBN 978-80-89635-35-1.
- [14] LAZÍKOVÁ, Jarmila. Všeobecne o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. In *Riešenie spotrebiteľských sporov v práve EÚ*. 2018. s.110-116. ISBN 978-80-8168-818-8.
- [15] MAGYAR, Marek. Metodická činnosť v oblasti ochrany finančných spotrebiteľov. In *BIATEC : odborný bankový časopis*. Roč. 23, č. 6 (Jún 2015), s. 19-20. - Bratislava : Národná banka Slovenska, 2015. ISSN 1335-0900
- [16] MATULKOVÁ, Mariana. Ochrana spotrebiteľa-zmluvný vzťah. In *Právo a podnikateľ*. Poradca 3/2020. s. 283. [www.poradca.sk](http://www.poradca.sk)
- [17] MIČUDOVÁ, Tatiana. Agresívne praktiky v spotrebiteľských vzťahoch. *Dane a účtovníctvo v praxi: mesačník plný informácií z oblasti daní, práva a účtovníctva*. Bratislava: IURA EDITION, 2013, 18(6), 36-40. ISSN 1335-7034.
- [18] Najprávo.sk- *Vymedzenie spotrebiteľských zmlúv*. [online]. 2011-10-03. [cit. 2022-12-09]. Dostupné online na internetovej stránke: <https://www.najpravo.sk/judikatura/obcianske-pravo/spotrebiteleske-zmluvy/vymedzenie-spotrebiteleskych-zmluv.html>
- [19] PELIKÁNOVÁ, I. *České právo. Evropa a rozhodčí doložky*. 2011.
- [20] PISTOVIČ, Juraj. Ochrana spotrebiteľa. In *Slovensko a Európska únia*. Bratislava: 2004, s. 13. ISBN 80-969025-9-8.
- [21] Poistenie.sk. [online]. 2022. [cit. 2022-13-09]. Online dostupné na internetovej stránke: <https://www.poistenie.sk/lexikon/poistna-zmluva>
- [22] Rozhodnutie NBS v Bratislave, dňa 03. augusta 2018, č. spisu: NBS1-000-014-925, č. záznamu: 100-000-120-169. [online]. 2018-03-08. [cit. 2023-02-04]. Dostupné

online na: <https://www.nbs.sk/img/documents/dohlad/ofsrozhodnutia/nbs1-000-014-925.pdf>

[23] Rozhodnutie NBS v Bratislave, dňa 26. februára 2021, č. spisu: NBS1-000-025-623, č. záznamu: 100-000-270-736. [online]. 2021-26-02. [cit. 2023-02-04]. Dostupné online na: <https://www.nbs.sk/img/documents/dohlad/ofsrozhodnutia/100-000-270-736.pdf>

[24] Rozsudok Krajského súdu v Prešove, 12.04.2022, spisová značka: 13 CoCsp/37/2021, identifikačné číslo spisu: 8620200509. [online]. 2022-12-04. [cit. 2023-05-04]. Dostupné online na: <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/0ace8e6d-291c-4111-882d-1403d16ff493%3Ad3874594-da6d-4ab3-9f80-3e561ef2758a>

[25] Rozsudok Okresného súdu vo Svidníku, dátum vydania rozhodnutia: 24. 10. 2022, spisová značka: 1Csp/56/2021, identifikačné číslo spisu: 8621200971. [online]. 2022-24-10. [cit. 2023-07-04]. Dostupné online na: <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/5a73d61e-116c-4ffb-bc88-6d6d24147045%3Aa425e3e3-d382-4e8a-af04-f4af2cf807aa>

[26] Rozsudok Okresného súdu v Trebišove, 16. 02. 2022, spisová značka: 12Csp/29/2020, identifikačné číslo spisu: 7920202193. [online]. 2022-16-02. [cit. 2023-05-04]. Dostupné online na: <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/b5244a0b-eeef8-4933-a2d7-a00b4d2587b1%3A4efc7211-c72e-405b-af7b-9504aab97eff>

[27] Rozsudok Súdneho dvora zo 14. marca 2013 vo veci C-415/11. [online]. 2013-14-03. [cit. 2023-17-04]. Dostupné online na: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/HTML/?uri=CELEX:62011CJ0415&from=EN>

[28] Rozsudok Súdneho dvora z 30. apríla 2014 vo veci C-26/13. [online]. 2014-30-04. [cit. 2023-14-04]. Dostupné online na: <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=151524&doclang=SK>

[29] STRÉMY, Jana. Ochrana finančného spotrebiteľa. Praha: Leges, 2015, 136 s. ISBN 978-80-7502-089-5.

[30] ŠIMONČIČ, Luboš. SÝKOROVÁ, Jana. Národná banka Slovenska. *Koncepcia priemerného spotrebiteľa v právno-aplikačnej praxi (1.časť)*. In BIATEC 4/2019, ročník 27, Ochrana finančného spotrebiteľa. [online]. 2019. [cit. 2023-06-04]. Dostupné online na: [https://www.nbs.sk/\\_img/documents/\\_publik\\_nbs\\_fsr/biatec/rok2019/04-2019/06\\_04aug\\_simoncic.pdf](https://www.nbs.sk/_img/documents/_publik_nbs_fsr/biatec/rok2019/04-2019/06_04aug_simoncic.pdf)

[31] WINKLER, Martin. Delegovaný dohľad nad finančným sprostredkovaním v Slovenskej republike. In *Právo v podnikání vybraných členských států Evropské Unie : sborník příspěvků k XI. ročníku mezinárodní vědecké konference*. S. 277-286. - Praha : TROAS, 2019 ; Právo v podnikání vybraných členských států Evropské Unie mezinárodní vědecká konference. ISBN 978-80-88055-08-2. ISSN 2571-4074 (Print)

### **Právne predpisy**

[1] Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS smernice Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004. [online]. [cit. 2023-04-01]. Dostupné na: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX:32005L0029>

[2] Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS. [online]. [cit. 2023-07-02]. Dostupné na: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=CELEX%3A32008L0048>

[3] Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. [online]. [cit. 2022-04-11]. Dostupné na: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SK/TXT/?uri=celex%3A31993L0013>

[4] Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

[5] Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

[6] Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

[7] Zákon č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov