

## **MEDZINÁRODNÉ SÚDNE KONANIA VO VZŤAHU K UKRAJINE (stav k 30. 3. 2017)**

*doc. JUDr. Peter Vršanský, CSc.*

Univerzita Komenského v Bratislave, Právnická fakulta  
Katedra medzinárodného práva a medzinárodných vzťahov  
peter.vrsansky@flaw.uniba.sk

### **Medzinárodné súdne konania vo vzťahu k Ukrajine**

Ukrajina sa usiluje dosiahnuť spravodlivé riešenie situácie v oblastiach na východe Ukrajiny aj účasťou v medzinárodných súdnych konaniach vedených proti Ruskej federácii. Príspevok sa venuje stručnej charakteristike niektorých otvorených sporov riešených pred Medzinárodným súdnym dvorom, Medzinárodným trestným súdom, Európskym súdom pre ľudské práva a Stálym arbitrážnym dvorom.

### **International court proceedings in relation to Ukraine**

Ukraine tries to reach a fair solution with regard to eastern Ukraine's territories through international court proceedings lodged against the Russian Federation as well. The present article aims at short analyse of some pending cases before the International Court of Justice, the International Criminal Court, the European Court of Human Rights and the Permanent Court of Arbitration.

### **Internationalen Gerichtsverhandlungen in Bezug Ukraine**

Die Ukraine bemüht sich um eine gerechte Lösung der Situation im Osten der Ukraine und auf der Krim auch durch die Teilnahme an internationalen Gerichtsverhandlungen. Im Beitrag wird eine kurze Charakteristik einiger Streitigkeiten, die vor dem Internationalen Gerichtshof, Internationalen Strafgerichtshof, Europäischen Gericht für Menschenrechte und Ständigen Schiedsgericht gegenwärtig ausgetragen werden, dargestellt.

**Kľúčové slová:** Ukrajina, Medzinárodný súdny dvor, Medzinárodný trestný tribunál, Európsky súd pre ľudské práva, Stály arbitrážny dvor

**Keywords:** International Court of Justice; International Criminal Court; European Court of Human Rights; Permanent Court of Arbitration

**Schlüsselbegriffe:** Ukraine, Internationaler Gerichtshof, Internationaler Strafgerichtshof, Europäisches Gericht für Menschenrechte, Ständiges Schiedsgericht

## Úvod

Celkový vývoj na Kryme a na východe Ukrajiny ovplyvňujú mnohé okolnosti, najmä medzinárodné a vnútroštátne mocenské, politické, právne, hospodárske, vojenské, bezpečnostné, sociálne a kultúrne faktory. Ukrajina sa usiluje nájsť spravodlivé riešenie situácie aj cestou účasti v medzinárodných súdnych konaniach vedených proti Ruskej federácii, podaných štátom alebo investormi na Medzinárodnom súdnom dvore, Medzinárodnom trestnom tribunáli, Európskom súde pre ľudské práva, ako aj na Stálom arbitrážnom dvore. Cieľom článku je uviesť stručný prehľad najdôležitejších otvorených sporov.

### Medzinárodný súdny dvor (International Court of Justice)

Medzinárodný súdny dvor zaregistroval 16.1.2017 žalobu Ukrajiny proti Ruskej federácii vo veci uplatňovania Dohovoru o potlačení financovania terorizmu z 9. 12. 1999 a Medzinárodného dohovoru o odstránení všetkých foriem rasovej diskriminácie z 21. 12. 1965.<sup>1</sup> Obidva štáty v spore sú účastníkmi uvedených medzinárodných mnohostranných zmlúv.

Stanoviská strán možno stručne zhrnúť na základe analýzy dostupných zdrojov nasledovne:

#### *Ukrajina:*

Vo vzťahu k Dohovoru o potlačení financovania terorizmu, Ukrajina tvrdí, okrem iného, že „po Oranžovej revolúcii v roku 2004 je vystavená narastajúcemu tlaku a ponižovaniu zo strany Ruskej federácie“. Tak isto vyhlasuje, že, Ruská federácia „nebezpečne vojensky intervenuje na Ukrajine, financuje teroristickú činnosť a porušuje ľudské práva občanov Ukrajiny, vrátane ich práva na život“. Tvrdí tiež, že „Ruská federácia podnietila a udr-

---

<sup>1</sup> Application of the International Convention for the Suppression of the Financing of Terrorism and of the International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (Ukraine v. Russian Federation).

žiava ozbrojený odpor proti ukrajinskému štátu, čím porušuje základné zásady medzinárodného práva zakotvené aj v uvedenom Dohovore“.<sup>2</sup>

Vo vzťahu k Medzinárodného dohovoru o odstránení všetkých foriem rasovej diskriminácie (CERD) Ukrajina tvrdí, že „v autonómnej republike Krym a v meste Sevastopol' Ruská federácia porušila Chartu OSN tým, že zabrala vojenskou silou časť suverénneho ukrajinského územia, čo sa snažila legitimizovať zorganizovaním protiprávneho referenda v podmienkach násillia a ponižovania neruských etnických skupín obyvateľstva.“ Ukrajina tiež tvrdí, že „Ruská federácia „premýšlenou kampaňou kultúrneho vyhladzovania, zahájenou inváziou a referendom, ktorá stále pokračuje, porušuje Medzinárodný dohovor o odstránení všetkých foriem rasovej diskriminácie (CERD)“.

V dňoch 6. a 9. marca 2017 sa uskutočnili 2 kolá ústneho konania. Zástupca (agent) Ukrajiny sformuloval v priebehu ústnych konaní konečné znenie požiadaviek Ukrajiny na určenie predbežných opatrení.

Pokiaľ ide o Dohovor o potlačení financovania terorizmu, Ukrajina žiada súdny dvor, aby nariadil nasledujúce predbežné opatrenia:

- a) Ruská federácia sa musí zdržať akéhokoľvek konania, ktoré by mohlo zhoršiť alebo rozšíriť alebo sťažiť riešenie sporu spadajúceho pod Dohovor o potlačení financovania terorizmu.
- b) Ruská federácia musí vykonávať primeranú kontrolu na jej hraniciach, aby v budúcnosti zabránila aktom financovania terorizmu, vrátane dodávok zbraní z územia Ruskej federácie na územie Ukrajiny.
- c) Ruská federácia zastaví a zabráni z územia Ruskej federácie každému prevodu peňazí, zbraní, dopravných prostriedkov, vybavenia, výcviku alebo personálu skupinám zaangażovaným na teroristickej činnosti proti civilistom na Ukrajine, alebo skupinám, ktoré by sa podľa poznatkov Ruskej federácie mohli v budúcnosti angažovať na teroristickej činnosti proti civilistom na Ukrajine, vrátane, ale nielen, „Doneckej ľudovej republiky“, „Luhanskej ľudovej republiky“, „Charkovským partizánom“ a na nich napojených skupín a jednotlivcov.
- d) Ruská federácia prijme všetky opatrenia, ktoré má k dispozícii, aby zabezpečila, že všetky skupiny operujúce na Ukrajine, na ktoré v minulosti boli prevedené peniaze, zbrane, dopravné prostriedky, vybavenie, výcvik alebo personál z územia Ruskej federácie, sa zdržia uskutočňovania teroristických aktov proti civilistom na Ukrajine.“

Pokiaľ ide o Dohovor o odstránení všetkých foriem rasovej diskriminácie (CERD), Ukrajina žiada súdny dvor, aby nariadil nasledujúce predbežné opatrenia:

---

<sup>2</sup> <http://www.icj-cij.org>

- „a) Ruská federácia sa musí zdržať akéhokoľvek konania, ktoré by mohlo zhoršiť alebo rozšíriť alebo sťažiť riešenie sporu spadajúceho pod CERD.
- b) Ruská federácia sa musí zdržať akýchkoľvek aktov rasovej diskriminácie voči jednotlivcom, skupinám, alebo inštitúciám na územiach pod jej efektívnou kontrolou, vrátane Krymského polostrova.
- c) Ruská federácia musí počas trvania tohto sporu ukončiť a upustiť od aktov politického a kultúrneho potlačania príslušníkov národa krymských Tatárov, vrátane suspendovania platnosti dekrétu, ktorým zakázala činnosť vlády národa krymských Tatárov (Mejlis) a marenia uplatňovania tohto dekrétu, ako aj akýchkoľvek podobných opatrení.
- d) Ruská federácia musí prijať všetky nevyhnutné kroky na to, aby zastavila miznutie jednotlivcov patriacich ku krymským Tatárom a bezodkladne vyšetrila zmiznutia, ku ktorým už došlo.
- e) Ruská federácia musí počas trvania tohto sporu ukončiť a upustiť od aktov politického a kultúrneho potlačania príslušníkov ukrajinského národa, vrátane suspendovania obmedzení vo oblasti výučby v ukrajinskom jazyku, a rešpektovať jazykové a vzdelávacie práva etnických Ukrajincov.“

### ***Ruská federácia:***

Ruská federácia požiadala v súlade s článkom 60 Rokovacieho poriadku súdneho dvora, „aby súdny dvor zamietol žiadosť o určenie predbežných opatrení, o ktoré požiadala Ukrajina, a to z dôvodov, ktoré uviedla v priebehu ústneho konania“.

## **Medzinárodný trestný súd** (International Criminal Court)

Medzinárodný trestný súd posudzuje otázku Ukrajiny v rámci tzv. predbežného preskúmania veci (preliminary examination). Predmetom skúmania na úrovni úradu prokurátora sú údajné zločiny spáchané v súvislosti s protestami na „Majdane“ od 21. novembra 2013 a ďalších udalostí na Ukrajine od 20. februára 2014.<sup>3</sup>

V novembri 2016 bola zverejnená priebežná správa o výsledkoch predbežného preskúmania vecí<sup>4</sup>.

Pokiaľ ide o procesné otázky, v správe prokurátora súdu Fatou Bensouda sa uvádza, že „situácia na Ukrajine je predmetom skúmania od 25.4.2014, pričom jeho úrad dostal viac ako 20 rôznych oznámení podľa článku 15 Šta-

---

<sup>3</sup> <https://www.icc-cpi.int/>

<sup>4</sup> Report on Preliminary Examination Activities 14 November 2016

tútu, týkajúcich sa údajných zločinov, ktoré mali byť spáchané v období od 21.11.2013 do 22.2.2014. Navyše, ďalších 48 oznámení podaných podľa toho istého článku sa týkalo obdobia po 20. 2. 2014.<sup>5</sup> Ukrajinská vláda urobila 17.4.2014 vyhlásenie podľa článku 12 ods. 3) Štatútu, v ktorom prijala jurisdikciu súdu vo vzťahu k údajným zločinom spáchaným na jej území od 21. novembra 2013 do 22. 2. 2014.<sup>6</sup> Prokurátor zahájil predbežné skúmanie situácie na Ukrajine 25.4.2014 v súlade oficiálnym postupom jeho úradu upravujúcim predbežné preskúmanie (ICC-OTP, Policy Paper on Preliminary Examinations, November 2013, para. 76).<sup>7</sup> Dňa 18.9.2017 Ukrajina urobila druhé vyhlásenie podľa článku 12 ods. 3) Štatútu, v ktorom prijala jurisdikciu súdu aj vo vzťahu k údajným zločinom spáchaným na jej území v období od 20. 2. 2014. Prokurátor preto rozšíril predbežné preskúmanie na základe druhého vyhlásenia Ukrajiny aj na údajné zločiny spáchané na území Ukrajiny po 20.2. 2014.<sup>8</sup> Obidve vyššie uvedené deklarácie, boli urobené na naliehanie ukrajinského parlamentu, a umožnili súdu konať, pretože Ukrajina nie je účastníckym štátom Rímskeho štatútu.<sup>9</sup>

Pokiaľ ide o skutkové okolnosti, predmetom preskúmania sú udalosti na Majdane, na Kryme a na východnej Ukrajine. Vo vzťahu ku Krymu, súd preskúmava najmä údajné spáchanie viacerých druhov zločinov, vrátane prenasledovania krymských Tatárov, vrážd a únosov, zlého zaobchádzania, nezákonného väznenia a nespravodlivého súdneho konania, nútenej vojenskej služby. Vo vzťahu k východnej Ukrajine súd preskúmava najmä údajné zločiny vraždy, nezákonného väznenia, násilného zmiznutia, sexuálne a rodo orientovaných zločinov.

V súčasnosti úrad prokurátora pokračuje v preskúmaní uvedenej veci a v podrobnejšej analýze jednotlivých údajne spáchaných zločinov.

## **Európsky súd pre ľudské práva** (European Court of Human Rights)

### **Individuálne sťažnosti** (Individual applications)

V súvislosti s vývojom na Kryme a v oblasti východnej Ukrajiny Európsky súd pre ľudské práva (ESLP) eviduje asi 1400 individuálnych sťažností, ktoré sú podané proti Ukrajine a Ruskej federácii súčasne alebo len proti

---

<sup>5</sup> Bod 146 správy

<sup>6</sup> Bod 147 správy

<sup>7</sup> Bod 148 správy

<sup>8</sup> Bod 149 správy

<sup>9</sup> Bod 150 správy

Ukrajine alebo len Ruskej federácii.<sup>10</sup> Podľa dostupných internetových zdrojov z ESELP, vyše 200 sťažností podali vojaci alebo ich príbuzní v súvislosti s únosom alebo zajatím vojakov. Vyše 800 sťažností sa týka poškodenia majetku počas vojenských akcií na východnej Ukrajine, viac ako 100 sťažností sa týka zranenia, mučenia, únosov, zabitia či nedobrovoľného zmiznutia osôb v dôsledku činnosti separatistického hnutia v priebehu vojenských akcií. Súd komunikoval Rusku aj Ukrajine 5 individuálnych sťažností, týkajúcich sa smrti, údajnej smrti alebo zmiznutia príbuzných sťažovateľov na východnej Ukrajine. Sťažovatelia namietali porušenie článkov 2 (právo na život), 3 (zákaz mučenia), 5 (právo na slobodu a bezpečnosť), 8 (právo na súkromný a rodinný život), 10 (sloboda prejavu), a 13 (právo na účinný opravný prostriedok). Jedna individuálna sťažnosť (Savchenko v. Russia (no. 50171/14), ktorú súd komunikoval ruskej vláde so žiadosťou o písomné vyjadrenie, bola podaná príslušníčkou ukrajinských leteckých síl v súvislosti s tým, že bola ruskými orgánmi pozbavená slobody v období od 30.6. do 30.8. 2014.

### **Medzištátne sťažnosti** (Inter-State applications)

Ukrajina podala na Európskom súde pre ľudské práva 4 medzištátne sťažnosti na protiprávny postup Ruskej federácie. Ide o nasledujúce sťažnosti.

- Ukraine v. Russian Federation (20958/14) 13.03.2014<sup>11</sup>;
- Ukraine v. Russian Federation (II) (43800/14) 13.06.2014;
- Ukraine v. Russian Federation (III) (49537/14) 09.07.2014, 01.09.2015 (struck off the list);
- Ukraine v. Russian Federation (IV) (42410/15) 26.08.2015.

Uvedené sťažnosti sa týkajú údajného porušenia celého radu ľudských práv a základných slobôd zakotvených v Európskom dohovore o ľudských právach. Porušenia sú priestorovo sú orientované na územie Ukrajiny, konkrétne oblasti Krymu a oblastí východnej Ukrajiny.

Sťažnosť Ukraine v. Russia (no. 20958/14) sa týka udalostí, súvisiacich s prevzatím kontroly nad krymským polostrovom Ruskou federáciou, a následného vývoja vo východnej Ukrajine. Spor Ukraine v. Russia (II) (no. 43800/14 sa týka troch prípadov údajného únosu troch skupín detí vo východnej Ukrajine a ich dočasného premiestnenia do Ruska v období jún až august 2014. Na žiadosť Ruskej vlády, súd súhlasil v decembri 2015 s predĺžením lehoty na predloženie stanoviska vlády k prijateľnosti prvých dvoch

---

<sup>10</sup> <http://www.echr.coe.int>

<sup>11</sup> Dátum označuje termín registrácie sťažnosti

sťažností. V septembri 2015 súd vyčiarkol zo zoznamu sťažnosť Ukraine v. Russia (III) (no. 49537/14) potom, ako Ukrajina informovala súd, že netrvá na pokračovaní sporu vzhľadom na to, že v uvedenej veci bola už podaná individuálna sťažnosť č. 49522/14. Ide o protiprávne pozbavenie slobody a neľudské zaobchádzanie s občanom Ukrajiny, ktorý je krymským Tatárom, voči ktorému ruské orgány viedli trestné konanie. Sťažnosť Ukraine v. Russia (IV) (no. 42410/15) sa dotýka časovo neobmedzeného obdobia počnúc od septembra 2014. Súvisí s ovládnutím Krymu a trvajúcou faktickou kontrolou Ruska nad oblasťami Doneck a Luhansk, vykonávanou prostredníctvom separatistov a ozbrojených skupín kontrolovaných Ruskom v uvedených oblastiach. Podľa Ukrajiny, Ruská federácia zodpovedá za mnohé prípady porušenia práv podľa Európskeho dohovoru o ľudských práv na území patriacom pod ukrajinskú suverenitu.

Pokiaľ ide o konkrétne porušené práva a slobody, ukrajinská strana argumentuje porušením článkov 2 (právo na život), 3 (zákaz mučenia), 5 (právo na slobodu a bezpečnosť), 6 (právo na spravodlivý súdny proces), 8 (právo na rešpektovanie súkromného a rodinného života), 9 (sloboda myslenia, svedomia a náboženstva), 10 (sloboda prejavu), 11 (sloboda zhromažďovania a združovania), 14 (zákaz diskriminácie), 18 (Hranice použitia obmedzení výkonu práv), článku 1 Protokolu č. 1 (Ochrana majetku), článku 2 Protokolu č. 1 (Právo na vzdelanie) a článku 3 Protokolu č. 1 (Právo na slobodné voľby).

V jednotlivých podaniach sa uvádzajú mnohé konkrétne prípady na porušovanie ľudských práv a základných slobôd, vrátane prípadov násilného zmiznutia opozičných aktivistov a členov komunity krymských Tatárov, zabitia či mučenia civilistov a ukrajinských vojakov, obsadenie kostolov, svojvoľného zadržania alebo väzby, brania rukojemníkov. Na územiach Krymu ukrajinská vláda nemôže efektívne vykonávať štátnu moc, časť súdnej moci aplikuje ruské právo a pod. V oblasti Donecka a Luhanska nemôžu pôsobiť ukrajinské TV kanály a sloboda novinárov je obmedzovaná prísnou povinnosťou registrácie. Vyskytli sa prípady nezákonného pozbavenia majetku, obmedzovania práva na vzdelávanie i obmedzovania slobodného výkonu volebného práva v rámci ukrajinských volieb a pod. V súlade s článkom 39 Rokovacieho poriadku, Súd stanovil viac ako 150 dočasných opatrení, v ktorých vyzval obidve strany spoločne alebo individuálne, „aby zabezpečili rešpektovanie práv podľa Európskeho dohovoru o ľudských právach, vrátane osôb pozbavených slobody alebo osôb, ktorých pobyt bol neznámy“.

Ešte v júni 2015 generálny sekretariát Rady Európy zaregistroval vyhlásenie ukrajinskej vlády, v zmysle ktorého využije právo derogácie podľa článku 15 (Odstúpenie vo výnimočných situáciách) Európskeho dohovoru o ľudských právach vo vzťahu k článkom 5, 6, 8 a 13 dohovoru na tých územiach v Doneckej a Luhanskej oblasti, kde ukrajinské orgány vy-

konávajú protiteroristickú operáciu z dôvodu aktivít tamojších ozbrojených skupín.

**Stály arbitrážny dvor**  
(Permanent Court of Arbitration)

**Arbitráže investorských štátov**  
Investor-State arbitrations

Stály arbitrážny dvor eviduje viaceré arbitrážne spory vo vzťahu v ktorých vystupujú ukrajinské spoločnosti. Ide najmä o tieto arbitrážne konania:

- PCA Case No. 2015-34: PJSC Ukrnafta v. The Russian Federation;
- PCA Case No. 2015-29: (1) Limited Liability Company Lugzor, (2) Limited Liability Company Libset, (3) Limited Liability Company Ukrinterinvest, (4) Public Joint Stock Company DniproAzot, (5) Limited Liability Company Aberon Ltd v. The Russian Federation
- PCA Case No. 2015-07: Aeroport Belbek LLC and Mr. Igor Valerievich Kolomoisky v. The Russian Federation. Žalobcovia uvádzajú, že Ruská federácia porušila jej povinnosti podľa Zmluvy o ochrane investícií tým, že od februára 2014 prijala opatrenia, ktoré žalobcov pozbavili ich majetkových, zmluvných a iných práv na prevádzkovanie terminálu pre cestujúcich určeného pre obchodné lety na letisku Balbek na Kryme.
- PCA Case No. 2015-21: PJSC CB PrivatBank and Finance Company Finilon LLC v. The Russian Federation. Vo februári 2017 súd vydal jednomyselne priebežné rozhodnutie (Interim Award) k otázke jurisdikcie a prípustnosti žaloby. Žalobcovia uvádzajú, že Ruská federácia porušila jej povinnosti podľa Zmluvy o ochrane investícií tým, že od februára 2014 prijala opatrenia, ktorými im zabraňuje vykonávať podnikanie v oblasti bankovníctva na Kryme.

Všetky vyššie uvedené spory sa vedú podľa arbitrážnych pravidiel UNCITRAL z roku 1976 (the UNCITRAL Arbitration Rules 1976) na základe Dohody medzi vládou Ruskej federácie a kabinetom ministrov Ukrajiny o podpore a vzájomnej ochrane investícií (Agreement between the Government of the RF and the Cabinet of Ministers of Ukraine on the Encouragement and Mutual Protection of Investments) z 27. 11. 1998.

Ruská vláda nikdy nemenovala svojho zástupcu pre uvedené konania a tak isto zásadne neuznáva jurisdikciu Stáleho arbitrážneho súdu v uvedených veciach.

## **Súdny dvor Európskej únie** (Court of Justice of the European Union)

Súdny dvor Európskej únie eviduje niekoľko súdnych konaní, v ktorých vystupovala Ukrajina alebo jej občania.

Bývalý prezident Ukrajiny O. V. Janukovič žaloval 14.5.2014 Európsku radu vo veci T-348/14.<sup>12</sup> V žalobe požadoval, aby bolo anulované rozhodnutia a Rady 2014/119/CFSP z 5. marca 2014, ako aj súvisiace rozhodnutia EÚ, týkajúce sa reštriktívnych opatrení namierených voči niektorým jednotlivcom, entitám a orgánom v súvislosti so situáciou na Ukrajine, a to v rozsahu vzťahujúcom sa na jeho osobu. Požadoval tiež, aby mu boli uhradené náklady konania. Predseda deviateho senátu Všeobecného súdu nariadil 11. marca 2015, aby bola Ukrajina stiahnutá z registra vo veci T-348/14 ako intervenujúca strana, aby Ukrajina uhradila vlastné náklady ako aj náklady žalobcu súvisiace s jej žiadosťou o intervenciu vo veci, a tiež aby si odporca uhradil vlastné náklady súvisiace s konaním.

Dňa 15. septembra 2016 Všeobecný súd (deviaty senát v rozšírenom zložení) vyhlásil rozsudok, v ktorom zrušil vyššie spomenuté napadnuté rozhodnutia a smernice v rozsahu, v ktorom sa vzťahovali na O. V. Janukoviča, ako aj ukončil konanie vo vzťahu k ostatným bodom žaloby. V ďalších výrokových častiach rozsudku sa súd vyjadril k náhrade súdnych trov.

Pokiaľ ide o konania vedené Ukrajinou proti O. V. Janukovičovi<sup>13</sup>, tak v konaní C-319/16 P, ktoré sa týkalo odvolania Ukrajiny z 2. júna 2016, ktorým Ukrajina usilovala o zrušenie nariadenia Všeobecného súdu z 11. marca 2015 vo veci Yanukovych v Council (T-348/14), Súdny dvor EÚ (ôsmy senát) dňa 5. októbra 2016 zamietol odvolanie Ukrajiny a prikázal jej uhradiť jej vlastné súdne trovy. V príslušnom rozhodnutí (Order of Court) súd okrem iného konštatoval, že „je zjavné, že Súd očividne nemá právomoc konať a rozhodnúť vo veci“, ako aj to, že „odvolanie musí byť zamietnuté z dôvodu zjavnej absencie právomoci súdu“. Rovnako rozhodol aj vo veciach C-318/16 P a C-317/16 P (Ukraine v Yanukovych).

---

<sup>12</sup> Case T-348/14 – Yanukovych v Council

<sup>13</sup> C-319/16 P – Ukraine v Yanukovych; [Case closed]; Main proceedings; Order of the Court (Eighth Chamber) of 5 October 2016; Ukraine v Council of the European Union; Case C-319/16 P; (Appeal Case before the General Court T-348/14)

C-318/16 P – Ukraine v Yanukovych; [Case closed]; Main proceedings; Order of the Court (Eighth Chamber) of 5 October 2016; Ukraine v Council of the European Union; Case C-318/16 P; (Appeal Case before the General Court T-347/14)

C-317/16 P – Ukraine v Yanukovych; [Case closed]; Main proceedings; Order of the Court (Eighth Chamber) of 5 October 2016; Ukraine v Council of the European Union; Case C-317/16 P; (Appeal Case before the General Court T-346/14)

T-730/14 AJ – HP v EU Delegation to Ukraine and Others [Case closed]; Main proceedings; Order – 17/12/2014 – HP v EU Delegation to Ukraine and Others

## Záver

Analýza činnosti medzinárodných súdov potvrdzuje, že vo vzťahu k Ukrajine prebiehajú na rôznych medzinárodných súdoch viaceré súdne konania, v ktorých Ukrajina ako štát alebo jej spoločnosti a jednotliví občania namietajú porušenie ich práv podľa medzinárodného práva a európskeho práva. Výsledok medzinárodných súdnych konaní zatiaľ možno predvídať len čiastočne, pretože nie sú známe podrobnosti o jednotlivých podaniach, skutkovom stave a právnom stave, vrátane vykonania potrebných analýz relevantných základných a pomocných prameňov medzinárodného a vnútroštátneho práva, ako aj relevantnej medzinárodnej a vnútroštátnej praxe vo vzťahu k namietaným porušeniam práva. Situáciu sťažuje aj to, že vo viacerých prípadoch smerujú sťažnosti nielen z ukrajinskej strany voči Ruskej federácii ale aj zo strany Ruskej federácie voči Ukrajine. V mnohých prípadoch ruská strana tiež odmieta uznať jurisdikciu medzinárodných súdov.

### Použitá literatúra

1. VRŠANSKÝ, P.: Analýza právnej úpravy použitia sily v medzinárodnom práve v kontexte vývoja vzťahov medzi Ruskom a Ukrajinou. In *Acta Facultatis Iuridicae Universitatis Comenianae*. Roč. 33, č. 1 (2014), s. 106-137.

### Dokumenty

1. International Convention for the Suppression of the Financing of Terrorism
2. International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination
3. ICC-OTP Report on Preliminary Examination Activities 14 November 2016
4. ICC-OTP, Policy Paper on Preliminary Examinations, November 2013
5. <http://www.icj-cij.org>
6. <https://www.icc-cpi.int/>
7. <http://www.echr.coe.int>
8. <https://pca-cpa.org/en/cases/>
9. <http://curia.europa.eu/juris/document/>