

EKONOMICKÁ UNIVERZITA V BRATISLAVE

OBCHODNÁ FAKULTA

Evidenčné číslo: 102006/B/2020/36122163469250052

OBCHODNÉ MENO A JEHO PRÁVNÁ OCHRANA

Bakalárska práca

2020

Petra Majdová

EKONOMICKÁ UNIVERZITA V BRATISLAVE
OBCHODNÁ FAKULTA

OBCHODNÉ MENO A JEHO PRÁVNA OCHRANA
Bakalárska práca

Študijný program: Podnikanie v obchode

Študijný odbor: 3.3.9 Obchodné podnikanie

Školiace pracovisko: Katedra obchodného práva

Vedúci záverečnej práce: JUDr. Mária Veterníková, PhD.

Bratislava 2020

Petra Majdová

Čestné vyhlásenie

**Čestne vyhlasujem, že záverečnú prácu som vypracovala samostatne a že som uviedla
všetku použitú literatúru.**

Bratislava, 22.5.2020

Petra Majdová

Pod'akovanie

Moje úprimné pod'akovanie patrí JUDr. Márií Veterníkovej, PhD. za jej odbornú pomoc so spracovaním tejto problematiky. Chcem pod'akovať za určovanie systematiky práce, povzbudenie a individuálny prístup pri písaní tohto diela.

ABSTRAKT

MAJDOVÁ, Petra: *Obchodné meno a jeho právna ochrana*. – Ekonomická univerzita v Bratislave. Obchodná fakulta; Katedra obchodného práva. – JUDr. Mária Veterníková, PhD. – Bratislava: OF EU, 2020

Cieľom záverečnej práce je oboznámiť čitateľa s právnymi pravidlami tvorby a ochrany obchodného mena. S problémom ako si vybrať a zaregistrovať obchodné meno sa môžu stretnúť aj študenti Ekonomickej univerzity, keď sa rozhodnú začať podnikáť.

Záverečná práca je rozdelená do štyroch kapitol. Prvá kapitola je venovaná slovenskej právnej úprave obchodného mena. Je v nej vymedzený pojem obchodné meno, ďalej zásady tvorby a funkcie obchodného mena. Približuje aj právne prostriedky ochrany obchodného mena.

Druhá kapitola zahŕňa primárny cieľ a tiež parciálne ciele tejto záverečnej práce. Tretia kapitola je zameraná na metodiku práce, kde opisujeme postupy a metódy, ktoré sme v práci využili.

Záverečná štvrtá kapitola je venovaná analýze vybraných rozsudkov slovenských súdov, ktoré sa týkajú obchodného mena. Výsledkom riešenia danej problematiky je vyhodnotenie analyzovaných rozhodnutí. Práca prepojením teoretických poznatkov s aplikačnou praxou súdov prispieva k lepšiemu pochopeniu skúmanej problematiky.

Kľúčové slová:

obchodné meno, funkcie obchodného mena, zásady tvorby obchodného mena, ochrana obchodného mena, nekalá súťaž, ochranná známka

ABSTRACT

MAJDOVÁ, Petra: Business name and its legal protection. – University of Economics in Bratislava. Faculty of Business: Department of Commercial Law. –Supervisor of of thesis - JUDr. Mária Veteníková PhD. - Bratislava: OF EU 2020

The aim thesis work is to acquaint the reader with the legal rules of creating and protecting a business name. Students of the University of Economics may also have difficulty choosing and registering a business name when they decide to start a business.

The thesis is divided into four chapters. The first chapter is devoted to the Slovak legal regulation of the business name. It defines the term business name, as well as the principles of creation and function of the business name. It also outlines the legal means of protecting a business name.

The second chapter includes the primary goal and also the partial goals of this final work. The third chapter is focused on the methodology of work, where we describe the procedures and methods that we used in the work.

The final fourth chapter is devoted to the analysis of selected judgments of Slovak courts concerning the business name. The result of solving the problem is the evaluation of the analyzed decisions. The work, by connecting theoretical knowledge with the application practice of courts, contributes to a better understanding of the researched issues.

Key words:

Business name, function of business name, principles of creating of business name, protection of business name, unfair competition, trademark

OBSAH

Úvod	8
1 Súčasný stav riešenej problematiky	9
1.1 Obchodné meno	9
1.1.1 Funkcie obchodného mena	10
1.1.2 Zásady tvorby obchodného mena.....	10
1.2 Právna úprava ochrany obchodného mena	13
1.2.1 Absolútna ochrana obchodného mena.....	14
1.2.2 Relatívna ochrana obchodného mena	14
1.3 Porušenie práva na ochranu obchodného mena	16
1.3.1 Klamlivá reklama.....	16
1.3.2 Parazitovanie na povesti	17
1.3.3 Vyvolanie nebezpečenstva zámeny.....	17
1.4 Ochranná známka a jej spojitosť s obchodným menom	18
2. Cieľ práce	20
3. Metodika práce a metódy skúmania	21
4. Výsledky práce a diskusia	23
4.1 Aplikácia teoretických poznatkov na konkrétny prípad	23
4.2 Uplatňovanie legislatívy z hľadiska právnej ochrany obchodného mena.....	33
Záver.....	34
Zoznam použitej literatúry.....	35

Úvod

Mnohí mladí ľudia sa rozhodnú začať s podnikaním či už ako právnická alebo fyzická osoba. Nedostatok voľných pracovných miest, vidina rozvrhu pracovného času a taktiež finančná samostatnosť sú atribúty, ktoré motivujú mladých ľudí na podnikanie. Dôsledkom toho je aj neustále narastajúci počet podnikateľov v konkurenčnom prostredí. Začínajúci podnikateľ to z tohto dôvodu nemá práve jednoduché a preto je dôležitý štart v podnikaní. Na správne naštartovanie podnikania je ideálne zvoliť si správne obchodné meno. Pomocou neho totiž dokáže mladý podnikateľ vytvoriť svoju značku a taktiež dobrú povest'. Začínajúci podnikatelia to však nemajú vôbec jednoduché a často sú v podnikateľskom prostredí stratení. Táto práca môže poslúžiť ako pomôcka pre začínajúcich podnikateľov, pretože v nej uvádzame ako správne postupovať pri správnom výbere obchodného mena.

Hlavným cieľom práce je prehľadne opísať úpravu obchodného mena v slovenskom právnom poriadku. Obchodné meno patrí medzi základne identifikačné znaky podnikateľa a býva predmetom mnohých súdnych sporov, napríklad z dôvodu zameniteľnosti obchodného mena. Príčinou tejto zameniteľnosti je neoprávnené používanie obchodného mena jedného podnikateľa iným podnikateľom. Dôvodom takejto situácie je často neznalosť zákona.

Správny výber a vytvorenie obchodného mena v súlade so zákonom, napomáha nie len k identite podnikateľa, ale zabráni aj prípadným súdnym konaniam.

1 Súčasný stav riešenej problematiky

1.1 Obchodné meno

Predtým ako sa začneme bližšie zaoberať právnou stránkou obchodného mena, je dôležité tento pojem definovať. Na území Slovenskej republiky je obchodné meno upravené v § 8 - 12 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Obchodný zákonník“ alebo „OBZ“), ktorý ho definuje takto: *„Obchodným menom sa rozumie názov, pod ktorým podnikateľ vykonáva právne úkony pri svojej podnikateľskej činnosti“* (§ 8 OBZ).

Obchodné meno chápeme ako slovné označenie, pod ktorým subjekt vykonáva svoju podnikateľskú činnosť. Môžeme teda povedať, že spĺňa komunikačnú a informačnú funkciu. Diferencuje podnikateľa od ostatných podnikateľských subjektov. Na trhu je bežné, že subjekty ponúkajú rovnaké alebo podobné tovary či služby a práve v tomto okamihu príde na rad obchodné meno, ktoré hrá významnú úlohu pri diferenciácii jednotlivých podnikateľov. Obchodné meno zaradujeme medzi aktíva obchodnej spoločnosti a je prostriedkom na presadzovanie a vystupovanie spoločnosti nie len na trhu ale aj v obchodno - právnych vzťahoch. *„Obchodné meno je vždy spojené s právnou subjektivitou označovaného subjektu, vzniká a zaniká spolu s ním. V zmysle § 3a ods. 1 OBZ je každý podnikateľ povinný na svojich obchodných dokumentoch uvádzať svoje obchodné meno. Subjektom spôsobilým zapísať zvolené označenie ako obchodné meno podnikateľa do obchodného registra je registrový súd príslušný podľa sídla podnikateľa“* (Veterníková a kol., 2017, s. 42).

Obchodné meno a jeho tvorbu netreba vôbec podceňovať, pretože je dôležitou súčasťou prezentácie podnikateľa a tvorí jeho hlavnú súčasť marketingovej komunikácie so zákazníkmi na trhu. Vypovedá o osobe podnikateľa ale aj o jeho službách a tovaroch, ktoré ponúka.

1.1.1 Funkcie obchodného mena

Obchodné meno má svoje nezameniteľné funkcie, ktoré tvoria jeho základné parametre. Ide o tieto funkcie:

- ❖ Identifikačná
- ❖ Odlišovacia
- ❖ Ochranná
- ❖ Garančná
- ❖ Propagačná

Identifikačná funkcia prostredníctvom obchodného mena zabezpečuje identifikačné vlastnosti pre podnikateľský subjekt. Podnikateľ si sám vyberá svoje obchodné meno a označenie podniku, ktoré by mu malo zabezpečiť odlišnosť od ostatných.

Odlišovacia funkcia má za primárny cieľ rozlíšiť podnikateľa od ostatných subjektov právneho charakteru na trhu.

Ochranná funkcia obsahuje právnu ochranu obchodného mena, prostredníctvom ktorého ide aj o ochranu majetkovej a nemajetkovej štruktúry spoločnosti, medzi ktorými zahrňujeme aj goodwill, ktorý je dôležitý pri pozícii na trhu a konkurencieschopnosti.

Garančná funkcia zabezpečuje záruku pre dodávateľské a odberateľské vzťahy. Poskytuje záruku že tovary a služby, ktoré podnikateľ ponúka sú zárukou kvality. Garančná funkcia je úzko spätá z dĺžkou pôsobnosti podnikateľa na trhu.

1.1.2 Zásady tvorby obchodného mena

Ako sme už vyššie uviedli obchodné meno je názov, pod ktorým podnikateľský subjekt vykonáva svoju činnosť a robí právne úkony. Je taktiež hlavným nástrojom marketingového mixu a to konkrétne komunikačnej politiky. Vzhľadom na trh, ktorý sa stále rozvíja a má rastúcu tendenciu nie je vytvorenie obchodného mena jednoduchá záležitosť. Vzhľadom na neustále vznikajúce nové obchodné spoločnosti sa musí klásť väčší dôraz na tvorbu obchodného mena. Kvôli tomuto aspektu je veľmi dôležité aby podnikateľ pri tvorbe obchodného mena dodržiaval určité zásady. Vďaka zásadám tvorby

obchodného mena je zaručená jedinečnosť a dodržanie právnych predpisov a noriem. Ide o tieto zásady:

- ❖ Zásada nezameniteľnosti
- ❖ Zásada prednosti
- ❖ Zásada pravdivého označenia, zákaz vytvorenia klamlivej reklamy
- ❖ Zásada pravdivosti a úplnosti
- ❖ Zásada jednotnosti

1. **Zásada nezameniteľnosti** - obchodné meno identifikuje podnikateľa a rozlišuje ho u spotrebiteľa od ostatných podnikateľov na trhu. Na relevantnom trhu, na ktorom by viaceré spoločnosti ponúkali totožné alebo podobné tovary či služby by sa mohla ľahko stať situácia, kedy by spotrebitelia nevedeli rozlíšiť obchodnú spoločnosť. Preto obchodné meno patrí ku kľúčovým prostriedkom na diverzifikáciu podnikateľov, ponúkajúcim rovnaké alebo podobné tovary alebo služby. Pokiaľ by sme ale hovorili o tom, že by podnikatelia vystupovali na rôznych trhoch tak by nemuselo dôjsť k zámene predmetu podnikania. Táto zásada je presne definovaná v § 10 Obchodného zákonníka v ktorom sa jasne hovorí o tom, že obchodné meno podnikateľa sa nesmie zhodovať s obchodným menom iného podnikateľského subjektu a taktiež nesmie vytvoriť negatívnu mienku o predmete podnikania alebo o samotnom subjekte podnikania. Pri návrhu na zápis obchodného mena registrový súd nemá možnosť zisťovať všetky skutočnosti a preto z právneho hľadiska sleduje iba prostredníctvom nástroja zhody, či novovzniknuté obchodné meno nie je totožné už z registrovaným obchodným menom v obchodnom registri (Holub, 2016, s. 296).

V konečnom dôsledku je princípom zásady nezameniteľnosti, aby sa obchodné meno v písomnej ani v jeho fonetickej podobe nezhodovalo s iným obchodným menom. Ako príklad môžeme uviesť názov spoločnosti *Lindex*. Pokiaľ by o zápis do Obchodného registra prejavila spoločnosť s názvom *Lindeks*, bolo by to v rozpore so zásadou nezameniteľnosti a preto by tento zápis registrový úrad nepovolil.

2. **Zásada prednosti zápisu** - pokiaľ sa v obchodnom registri nachádza viacero zápisov obchodných mien, ktorých podstatná časť je zameniteľná, uplatňuje sa pravidlo prednosti zápisu. Zásada prednosti hovorí o tom, že tomu

podnikateľskému subjektu, ktorý si tento názov zapísal ako prvý, jemu je aj prioritne pripísané. Nakoľko zápis do Obchodného registra sa vykonáva prostredníctvom overenia totožnosti, ktoré vykoná registrový úrad (Patakyová a kol., 2016, s. 17).

3. **Zásada pravdivého označenia, zákaz vytvorenia klamlivej reklamy** – zásada pravdivého označenie nám jasne hovorí o tvorbe obchodného mena. Do jeho obsahu zaraďujeme vytváranie obchodného mena v rámci tvorby klamlivej reklamy. Do klamlivej reklamy zaraďujeme vytvorenie mylnej a chybnnej predstavy pre zákazníka či už o činnosti podnikateľa alebo o jeho mene samotnom. Podnikateľ má neobmedzené možnosti a pri tvorbe obchodného mena môže použiť nie len plnovýznamové slovo ale taktiež aj neplnovýznamové slovo, ktoré vo väčšine prípadov značia skratky alebo iniciály zakladateľov alebo iných subjektov, ktoré spoločnosť vytvorili alebo sa rozhodli uviesť ich mená. Taktiež skratka môže znamenať aj činnosť podnikateľa. Pokiaľ ale v názve spoločnosti spotrebiteľ nerozumie jasne aká je činnosť podniku, nehovoríme o klamlivej reklame podniku alebo jej činnosti. Súčasťou obchodného mena môže byť aj dodatok, ktorý súvisí s momentálnym stavom podnikateľa, napr. v likvidácii, v reštrukturalizácii, konkurze. Táto prípona značí informačnú skutočnosť o podniku, ktorá by mala byť zapísaná v obchodnom registri.
4. **Zásada pravdivosti a úplnosti** – obchodné meno či už je tvorené skratkou alebo vymyslené alebo spojené, by malo odrážať skutočnosť a opisovať druh podnikania alebo subjekt podnikania. V pojme úplnosti rozumieme fakt, že spoločnosť musí uvádzať svoje obchodné meno v úplnom znení aj s dodatkami podľa zákona.
5. **Zásada jednotnosti** – každý podnikateľský subjekt je oprávnený používať iba jedno obchodné meno k jednej firme, ktorého podstatná časť je nezameniteľná s obchodným menom iného podnikateľského subjektu. V praxi to znamená, že pokiaľ má podnikateľ fyzická osoba viacero firiem, tak každá z nich musí mať osobité obchodné meno (Halušková, 2005, s. 29).

1.2 Právna úprava ochrany obchodného mena

Obchodné meno patrí medzi základný identifikačný prvok podnikateľa, ktorý ho sprevádza počas celej jeho životnosti. Obchodné meno má obligatórny charakter čo znamená, že je záväzné od vzniku firmy až po jej zánik. Obchodné meno má za úlohu odlišovať podnikateľa od ostatných subjektov a preto má jedinečnú a neopakovateľnú charakteristiku. Medzi samozrejme však považujeme chrániť obchodné meno zo strany vlastníka firmy. Nakoľko ako je dané, podnikateľ aj vo svojom záujme musí dbať na nezameniteľnosť. Je veľmi dôležité vyzdvihnúť dôležitosť obchodného mena a potrebu jeho ochrany. Ako sme vyššie uviedli obchodné meno slúži nie len na identifikáciu podnikateľa, ale za veľmi dôležité sa považuje aj jeho nezameniteľnosť. Práve nezameniteľnosť je veľmi dôležitá pri vytváraní dobrej mienky u spotrebiteľa. Pre podnikateľa je dôležité aby sa jeho činnosť spájala s jeho obchodným menom a tým v úzkej súvislosti aj s jeho renomé. Všetky tieto východiská zabezpečujú vhodný princíp v konkurencieschopnosti. Práve pre tieto ciele je veľmi dôležitá ochrana obchodného mena. Práve prístup, že sa obchodné meno nebude chrániť, môže viesť k jeho zneužitiu alebo zameniteľnosti a hlavne vytvoreniu zlej mienky o podnikateľovi u spotrebiteľa. Na ochranu obchodného mena slúžia niektoré právne prostriedky. V ďalšej časti tejto práce sa nimi budeme podrobnejšie zaoberať.

Právna úprava ponúka niekoľko možností a spôsobov ako sa domáhať ochrany obchodného mena. Je dôležité spomenúť Parížsky dohovor. Práve tento dohovor je vo vzťahu k ochrane obchodného mena najdôležitejší.

„Článok 8 Parížskeho dohovoru na ochranu priemyselného vlastníctva nám poskytuje medzinárodnú ochranu obchodného mena. Na základe daného článku je obchodné meno chránené vo všetkých krajinách, ktoré daný dohovor podpísali, aj bez toho, že by bolo potrebné obchodné meno osobitne zapísať alebo prihlásiť. Pričom nerozhoduje, či obchodné meno je alebo nie je časťou obchodnej známky alebo továrenskej známky“ (Kubíček P., 2008, s. 73).

1.2.1 Absolútna ochrana obchodného mena

Pri porušení práva na ochranu obchodného mena, môže poškodený žiadať o absolútnu právnu ochranu. Pri riadnej registrácii obchodného mena má používateľ plné právo ho využívať v neobmedzenom časovom rozhraní. Používateľ, ktorého práva boli porušené neoprávneným používaním zaregistrovaného obchodného mena sa môže domáhať aby tento stav napravil a teda sa zdržal neoprávneného využívania obchodného mena a odstránil závadný stav. Poškodený sa môže domáhať:

1. Zničenia tovarov vyrobených v čase, kedy bolo neoprávnene využívané obchodné meno alebo stiahnutia z obehu.
2. Zničenia nástrojov a materiálov, ktoré boli použité pri neoprávnenom používaní obchodného mena.
3. Poskytnutie informácií o obchodných vzťahoch ako aj o pôvode a distribúcii tovarov a služieb súvisiacich s porušením práva na ochranu obchodného mena.
 - poškodený má právo domáhať sa údajov o dodanom, poskytnutom, vyrobenom, prijatom alebo objednanom tovare a o cene v súvislosti s porušením práva na ochranu obchodného mena
 - taktiež údajov o vlastníkovi, dodávateľovi, distribútorovi, odberateľovi tovaru v súvislosti s porušujúcim právom na ochranu obchodného mena

Pri neoprávnenom použití obchodného mena môže poškodený podnikateľ požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia a taktiež dostačujúce zadost'učinenia. Pri vzniknutej škode môže poškodený žiadať o jej vyplatenie (Ako vybrať obchodné..., 2020).

Absolútna ochrana obchodného mena vyplýva zo zásady prednosti. Princípom je, že na absolútnu ochranu obchodného mena má právo ten užívateľ, ktorého obchodné meno bolo zapísané do Obchodného registra v skoršom dátume.

1.2.2 Relatívna ochrana obchodného mena

Relatívnu ochranu môžeme definovať ako ochranu, ktorá je poskytovaná vlastníkovi obchodného mena a je obsiahnutá v Obchodnom zákonníku v § 44 a nasl., ktoré upravujú hospodársku súťaž. Domáhať sa ochrany relatívneho charakteru je možné, pokiaľ príde k naplneniu skutkových podstát klamlivej reklamy (§ 45 OBZ), vyvolanie nebezpečenstva zámeny (§ 47 OBZ), parazitovanie na povesti (§ 48 OBZ).

Hospodárska súťaž

Neodmysliteľnou súčasťou trhového hospodárstva je hospodárska súťaž. Hospodárska súťaž je snaha súťažiteľov predstihnúť iných súťažiteľov a dosiahnuť hospodársky prospech. Hospodárska súťaž sa odohráva na relevantnom trhu. Relevantný trh je definovaný tromi rozmedziami:

- a) časovým (posudzovanie hospodárskej súťaže na základe príslušnosti časového úseku)
- b) vecným (posudzuje cenu alebo zamýšľané používanie tovarov a služieb)
- c) územným (hospodárska súťaž môže prebiehať na regionálnom, národnom, svetovom trhu)

Hospodárska súťaž je dôležitá z hľadiska technologického rozvoja, optimálneho využívania zdrojov ekonomiky, regulácie efektívneho správania a prispieva k stabilite ekonomiky. Počet súťažiteľov v hospodárskej súťaži rastie úmerne s neustále narastajúcou globalizáciou. Dôsledkom je, že sa súťažitelia snažia uspieť a prostredníctvom toho sa neraz vychýlia z presne stanovených pravidiel právnych predpisov. Štát pôsobí ako ochranca hospodárskej súťaže. Nástrojom na ochranu hospodárskej súťaže slúži súťažné právo (Veterníková a kol., 2017, s. 150).

Ujma

Hrozba, ktorá súvisí s nekalosúťažným konaním je ujma spôsobená oprávnenému používateľovi obchodného mena. Ujma môže mať hmotnú ale aj nehmotnú povahu. Cieľom každého podnikateľa je prilákať k sebe čo najväčší počet zákazníkov a svoju klientelu neustále rozširovať a obohacovať o nových. Takúto činnosť dokáže naplniť iba na úkor iných podnikateľov. Najčastejšie zaraďujeme pod spôsobenú ujmu pokles zákazníkov, zníženie hodnoty značky, obohatenie sa na povesti iného súťažiteľa (Nekalá súťaž, 2020).

1.3 Porušenie práva na ochranu obchodného mena

Proces, kedy sa na hospodárskom trhu snažia súťažitelia predbehnúť a docieľiť hospodársky prospech môžeme determinovať ako súťažný vzťah medzi účastníkmi hospodárskej súťaže. Súťaženie medzi podnikateľskými subjektmi musí byť v prvom rade čestné a morálne. Primárnou podmienkou súťaženia je konanie dovolené v súlade so zákonom. Medzi zakázané konanie patrí obmedzovanie prirodzeného rozvíjania hospodárskej súťaže. Nižšie si definujeme konkrétne ustanovenia nekalej súťaže v zmysle § 44 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka:

„(1) Nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje .

(2) Nekalou súťažou podľa odseku 1 je najmä:

(a) klamlivá reklama

(b) klamlivé označovanie tovaru a služieb

(c) vyvolávanie nebezpečenstva zámeny

(d) parazitovanie na povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa

(e) podplácanie

(f) zľahčovanie

(g) porušenie obchodného tajomstva

(h) ohrozovanie zdravia spotrebiteľov a životného prostredia“.

1.3.1 Klamlivá reklama

Zákon č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov definuje reklamu ako prezentáciu produktov s cieľom ich uplatnenia na trhu. Klamlivou reklamou je podľa § 45 ods. 1 v Obchodnom zákonníku každá reklama tovarov a služieb, nehnuteľností, obchodného mena, ochrannej známky, ktorá uvádza do mylnej predstavy osoby, ktorým je určená a dôsledkom toho môže ovplyvniť ich ekonomické správanie. Taktiež môže poškodiť iného súťažiteľa alebo spotrebiteľa. Do obsahu reklamy priradujeme všetky informácie, ktoré sú vnímané všetkými zmyslami ako je zrak, čuch, chuť, sluch (Ovečková, 2008, s. 129 - 131).

Podmienkou skutkovej podstaty klamlivej reklamy je konanie, ktoré obsahuje klamlivú predstavu o produkte, službe alebo firme.

1.3.2 Parazitovanie na povesti

Pod pojmom parazitovanie na povesti si vieme predstaviť ekonomický subjekt, ktorý sa priživuje na druhom ekonomickom subjekte a je úspešnejší, má lepšiu značku a lepšiu povest' u spotrebiteľov. Parazitujúci subjekt ťaží z výrobkov alebo služieb perspektívneho podnikateľa s cieľom získať pre svoju firmu prospech, ktorý by iným spôsobom ako priživovaním sa na jeho povesti nedosiahol. Za hlavný pilier považujeme goodwill spoločnosti súťažiteľa v hospodárskej súťaži, ktorý je predmetom parazitovania. Problémom je, že parazitujúci subjekt sa snaží ušetriť si svoje náklady na vytvorenie renomé a to parazitovaním na druhej spoločnosti, ktorá už svoje náklady vynaložila a vytvorila si tak efektívne renomé.

Na lepšie pochopenie by sme radi uviedli príklady týkajúce sa tejto skutkovej podstaty. Výrobca detských hračiek XY práve vyrába sériu plyšových kvietkov, ktoré pískajú. Tento výrobca však uvádza spotrebiteľovi, že včielka Mája chodí opel'ovať tieto kvietky a tvrdí, že sú jej najobľúbenejšie. Ďalší výrobca pneumatík zase tvrdil spotrebiteľovi, že jeho pneumatiky sú kompatibilné s vozidlom Porsche.

Parazitovaním je podľa § 48 OBZ využívanie povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa s cieľom získať výsledky vlastného alebo cudzieho podnikania prospech, ktorý by súťažiť inak nedosiahol.

1.3.3 Vyvolanie nebezpečenstva zámieny

Vyvolanie nebezpečenstva zámieny je použitie osobitných označení podniku, ktoré už iný súťažiť podľa práva, ktoré mu patrí používa. Napríklad obchodné meno súťažiteľa, ktorý vyrába strojové zariadenie má názov Condux a výrobca príslušenstva k dotyčnému strojovému zariadeniu sa nazýva Kondex. Vyvolanie nebezpečenstva zámieny je aj použitie osobitných označení určitých materiálov, ktoré sú príznačné pre určitý podnik (napodobnenie katalógov, reklám, obalov na výrobky, reklamných prostriedkov). Ako príklad môžeme uviesť typickú značku Amazon, pre ktorú sú typické farby čierna

a oranžová. Vyvolanie nebezpečenstva zámeny je tiež napodobnenie cudzích výrobkov, ich obalov alebo výkonov. Napríklad súťažiteľ napodobní typický tvar fľaše Coca-coly pre svoj tovar, ktorý označí ako Cola. Vyvolanie nebezpečenstva zámeny je napokon aj konanie podnikateľa spočívajúce vo voľbe obchodného mena, ktoré je objektívne spôsobilé vyvolať u adresátov jeho obchodnej dokumentácie, vo verejnom registri alebo inej evidencii vedenej na základe zákona hrozbu zameniteľnosti. Napríklad súťažiteľ predávajúci nábytok má označené svoje prevádzky tvarom modrého štvorca a označí ich názvom IKA. V tomto prípade ide nielen o porušenie skutkovej podstaty vyvolania nebezpečenstva zámeny, ale aj porušenie podstaty parazitovania na povesti (Veterníková a kol., 2017, s. 157).

1.4 Ochranná známka a jej spojitosť s obchodným menom

Zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach stanovuje podmienky pre tzv. zápisnú spôsobilosť ochrannej známky. Za ochrannú známku môžeme považovať obrazové, priestorové, zvukové, pohybové, multimediálne, holografické a slovné alebo iné označenie, ktoré zabezpečuje odlišenie tovarov a služieb jednej podnikateľskej osoby od druhej. Ako ochranná známka nemôžu byť zapísané označenia, ktorých obsahom je názvoslovie štátov, zemepisné označenia, klamlivé označenia, označenia, ktoré sú zhodné už so zapísanou ochrannou známkou pre zhodné ponúkané tovary a služby. Požiadať o zápis ochrannej známky, môže ktorákoľvek fyzická či právnická osoba. Platnosť ochrannej známky odo dňa podania prihlášky ochrannej známky je 10 rokov. Po uplynutí je možné ochrannú známku predĺžiť na ďalších 10 rokov a to prostredníctvom zaplatenia poplatku majiteľom ochrannej známky (Ochranné známky, 2020).

Funkcie ochrannej známky sú v niektorých prípadoch rovnaké ako pri obchodnom mene. Medzi podobné funkcie patrí napríklad:

- **Identifikačná funkcia** - ochranná známka musí spĺňať dôležité kritérium na základe ktorého sa nemôže opätovne zapísať už existujúca ochranná známka. Týmto spôsobom je zabezpečená jedinečnosť ochrannej známky a s tým súvisí aj identifikácia obchodného mena a firmy.
- **Propagačná funkcia** - obchodné meno aj ochranná známka reprezentujú podnik.

- **Nezameniteľnosť** – funkcia je založená na prednosti zápisu a to takým spôsobom, že ochranná známka alebo obchodné meno je vo výhode to, ktoré malo skorší zápis.

Ochrannú známku rozlišujeme na individuálnu a kolektívnu. Ochrannú známku si môže registrovať každá fyzická a právnická osoba. V tomto prípade ide o individuálnu ochrannú známku. Kolektívna ochranná známka sa zapisuje v prípade, že sa dohodnú viacerí prihlasovatelia. Znamená to najčastejšie, že si takéto kolektívne ochranné známky dajú prihlásiť podnikateľské subjekty, ktoré majú povahu združených subjektov.

Na území Slovenskej republiky je platná národná ochranná známka. Zákon však umožňuje vykonávať podnikateľskú činnosť nie len na území Slovenskej republiky ale aj mimo nej. V takom prípade je možné využiť registráciu obchodnej známky Európskej únie alebo medzinárodnej ochrannej známky.

Prihlášku na zápis ochrannej známky je možné podať na Úrade priemyselného vlastníctva SR. Po doručení prihlášky na zápis ochrannej známky sa berie do úvahy obsahová a formálna stránka žiadosti a jej podmienky, ktoré sú dané zákonom a v prípade ak je táto žiadosť kompletná, pošle sa žiadateľovi výzva na zaplatenie ochrannej známky (Odborník radí..., 2016).

2. Cieľ práce

Primárnym cieľom bakalárskej práce bolo na základe preštudovania príslušnej odbornej literatúry a legislatívy, analyzovať bližšie pojem obchodné meno, bližšie definovať možnosti a zásady tvorby obchodného mena, tak aby sme po nadobudnutí týchto poznatkov vedeli jednak zvoliť vhodné obchodné meno a jednak postupovať pri jeho zneužití iným subjektom.

Od primárneho cieľa sa odvíjajú čiastkové ciele:

- 1 Na základe naštudovanej odbornej literatúry a právnych predpisov fokusovať pojem obchodné meno, špecifikovať jeho zásady a presne konkretizovať jeho právnu definíciu.
- 2 Bližšie analyzovať spôsoby zneužitia obchodného mena prostredníctvom hospodárskej súťaže.
- 3 Vhodným spôsobom ilustrovať na základe príkladov z praxe pri ktorých došlo k zneužitiu obchodného mena právne kroky, ktoré sa týkali ochrany obchodného mena a prebiehajúcich sporov.

Prostredníctvom uvedených cieľov sme sa snažili porozumieť problematike obchodného mena, jeho právnej úprave a získať poznatky z teoretickej ako aj praktickej oblasti ochrany obchodného mena.

3. Metodika práce a metody skúmania

Charakteristika objektu skúmania: Objektom skúmania bakalárskej práce je jeden z predmetov priemyselného vlastníctva, ktorým je obchodné meno. Skúmame jeho právnu úpravu, zásady tvorby, funkcie a spôsoby ochrany obchodného mena na území Slovenskej republiky.

Pracovné postupy:

- 1 Stanovenie primárnych a čiastkových cieľov na začiatku písania bakalárskej práce.
- 2 Preštudovanie dostupnej odbornej literatúry, ktorú sme si požičali z knižnice ale aj dostupnej na internete. Preštudovanie právnych predpisov.
- 3 Následné zhromaždenie všetkej dostupnej odbornej literatúry.
- 4 Určenie obsahu bakalárskej práce a obsahu jednotlivých kapitol.
- 5 Zhromaždenie poznatkov z literatúry, článkov ale aj informácií dostupných na internete.
- 6 Konzultácia s vedúcou bakalárskej práce o správnom určení kapitol a podkapitol a správnom postupe pri písaní.
- 7 Preštudovanie jednotlivých právnych prípadov, ktorých predmetom je obchodné meno a jeho právna ochrana.
- 8 Formálna úprava bakalárskej práce.

Spôsob získavania literatúry a ich zdroje: K tomu aby sme sa vedeli dostať do danej problematiky, bolo nutné si osvojiť základné poznatky a analyzovať zákony zo skúmanej oblasti. Zamerali sme sa hlavne na zákony, odbornú literatúru. K poznaniu nám dopomohli knižné publikácie nie len českých ale aj slovenských autorov. Odbornú literatúru, články ale aj zákony sme získali zo zdrojov Slovenskej ekonomickej knižnice. Nakoľko v čase písania bakalárskej práce bola svetová pandémia Coronavírusu COVID-19, nápomocný nám bol hlavne internet pri študovaní a analyzovaní zákonov ale poskytol nám aj mnohé informácie pre začínajúcich podnikateľov v širokej sfére od vytvorenia obchodného mena, cez jeho funkcie až po ochranu.

Použité metódy vyhodnotenia a interpretácie konečných výsledkov: Naša bakalárska práca sa zaraďuje medzi teoretické práce. Dôsledkom čoho je, že nevyužívame empirické metódy (experiment, pozorovanie, meranie). Použili sme teoretické metódy skúmania ako:

- **Analýza javov a procesov:** túto metódu sme využili na vysvetlenie nástrojov, ktoré si môže zvoliť podnikateľ pri ochrane obchodného mena. Cieľom bolo rozloženie do užšieho ponímania možnosti ochrany obchodného mena.
- **Dedukcia:** na základe poznatkov a faktov z obchodného a občianskeho zákonníka sme pomocou subjektívneho príkladu vyvodili logický záver na demonštračnej ukážke.
- **Syntéza:** je opakom analýzy. Hlavnou úlohou syntézy je množstvo nadobudnutých informácií, ktoré sme získali, zjednotiť do jedného uceleného celku. Pod syntézu zaraďujeme modelovanie, prostredníctvom ktorého je myšlienkový experiment, ktorého podstatou je na príklade demonštrovať situáciu a ilustrovať možnú vzniknutú situáciu.

Uvedené metódy používame prostredníctvom kombinácie a dopĺňujeme navzájom.

4. Výsledky práce a diskusia

V prvej časti práce sme sa zamerali na zásady tvorby obchodného mena, funkcie obchodného mena a spôsob jeho ochrany. Pre začínajúceho podnikateľa patrí medzi jednu z primárnych priorít podnikania samotné budovanie značky a imidžu firmy. K tomuto statusu mu dopomôže obchodné meno. Samozrejme je podnikateľ známy aj ponúkanými tovarmi a službami avšak to, čo zákazníka v prvom rade osloví je jeho obchodné meno. V dnešnom svete kedy sa využíva internet nie len na súkromné účely ale aj na obchodné je naozaj dôležité si chrániť svoju podstatu podnikania. Konkurencia je totiž naozaj obrovská a podnikateľské subjekty sa preto snažia budovať a posilniť svoju značku hlavne prostredníctvom internetu. Koniec koncov je pre spotrebiteľa samozrejmé, že si zapne internet a prostredníctvom neho si vyhladá potrebné tovary alebo služby.

Obchodné meno nie je iba pilierom vytvorenia dobrého imidžu a dobrej povesti podniku. Je to duševné vlastníctvo, ktoré prináleží podnikateľovi a preto by mal dbať na jeho dostatočnú ochranu pred inými podnikateľskými subjektmi, ktoré či už omylom alebo naschvál môžu zneužiť jeho obchodné meno. Je to privilégium, ktoré by si mal chrániť každý podnikateľ, či už ide o fyzickú alebo právnickú osobu.

4.1 Aplikácia teoretických poznatkov na konkrétny prípad

Nasledujúca kapitola bude patriť prípadovej štúdií, ktorá poukáže na zneužitie obchodného mena a na spôsoby jeho ochrany. Potvrdíme pritom doterajšie poznatky, ktoré sme získali študovaním problematiky obchodného mena a jeho právnej ochrany v predchádzajúcej časti práce a následne ich demonštrujeme na praktických príkladoch. Nasledujúce prípady z praxe poukazujú na porušenie práva na ochranu obchodného mena. Podrobne opíšeme skutkový stav a posúdenie situácie z pohľadu súdu na základe aplikácie príslušných ustanovení zákona.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. Obdo V. 153/2013

Firma ZELKOV, s.r.o., sa doručanou žalobou domáhala právnej ochrany obchodného mena voči žalovanému. Žalobca uviedol, že svoju činnosť vykonáva od roku 2004. Skutočnosti sú zrejmé z údajov zapísaných v živnostenskom ale aj v obchodnom registri. Z uvedeného vyplýva, že práve využívať obchodné meno *ZELKOV* (celistvo alebo ako súčasť kombinovaného pomenovania) prislúcha osobe Vojtech Blahovič, ktorý je majoritným spoločníkom. Dlžník tvrdí, že dĺžka využívania obchodného mena od roku 1992, resp. 2004 výrazne prispieva k legitímite nárokov navrhovateľa. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný používa v obchodnom mene názov „*ZELKOV*“, ktoré vyvoláva dôvody zámeny u spotrebiteľov a tým dochádza k privedeniu nemalej ujmy materiálneho charakteru (ušlý zisk, bezdôvodné obohatenie). Žalobca taktiež poukázal na to, že žalovaný má niektoré činnosti zhodné s jeho predmetom činnosti, čo podľa neho vedie k zamene žalovaného so žalobcom. Predmetom činnosti žalobcu je prevádzkovanie zberných surovín. Žalobca uviedol, že sídlo žalovaného je v meste Štúrovo, ktoré je totožné so sídlom žalobcu. Používanie obchodného mena KA- *ZELKOV*, s.r.o., je spôsobilé privodiť žalobcovi majetkovú ujmu a taktiež ujmu na dobrej povesti. Žalobca uviedol, že existencia firmy s obchodným menom takmer zhodným s jeho obchodným menom v jednom meste, ohrozuje jeho podnikateľskú činnosť.

Žalovaný žiadal o stiahnutie žaloby, nakoľko podľa neho žalobca nepreukázal parazitovanie na povesti žalobcu. Žalovaný taktiež uviedol, že slovo *ZELKOV* je všeobecná skratka, ktorá indikuje predmet podnikania so surovinami ako je kov a železo. Žalovaný je toho názoru, že zabezpečil dodržanie zásady nezameniteľnosti pri tvorbe obchodného mena a to spôsobom, že pred všeobecnú skratku *ZELKOV* uviedol dostačujúci indikátor odlišnosti KA a pomlčku. Ďalej uviedol, že nedochádza k parazitovaniu na povesti, nakoľko si obchodný partneri preverujú svojich partnerov. Taktiež poukázal na predmet činnosti a tvrdí, že každý má slobodné právo zvoliť si zo širokej škály predmetov podnikania.

Súd vykonal v rámci dokazovania výsluch účastníkov, oboznámenie sa s výpismi z obchodného registra (ďalej len „OR“), s oprávneniami na živnostenské podnikanie, posúdenie fotografie reklamného pútača žalovaného, fotokópie z reklamných novín ako aj ďalších listinných dôkazov, ktoré boli súčasťou spisu a zistil skutkový stav: Výpis OR žalobcu- spoločnosť *ZELKOV*, s.r.o., pod obchodným menom vykonáva svoju činnosť od roku 2004. Predmetom činnosti od 18.12.2007 je aj podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom.

Výpis OR žalovaného - spoločnosť KA- Zelkov, s.r.o., pod obchodným menom vykonáva svoju činnosť od roku 2010. Predmetom činnosti od 11.6.2010 je aj podnikanie v oblasti nakladania s iným ako nebezpečným odpadom.

Prevádzka aj sídlo oboch spoločností sa nachádza v meste Štúrovo.

Podľa § 10 ods. 1 Obchodného zákonníka obchodné meno nesmie byť zameniteľné s obchodným menom iného podnikateľa a nesmie vzbudzovať klamlivú predstavu o podnikateľovi alebo o predmete podnikania.

Podľa § 12 ods. 1 Obchodného zákonníka toho práva boli dotknuté alebo ohrozené neoprávneným používaním obchodného mena, môže sa voči neoprávnenému užívateľovi domáhať, aby sa takéhoto konania zdržal a odstránil závadný stav.

Podľa § 47 písm. b) Obchodného zákonníka vyvolanie nebezpečenstva zámeny je: použitie osobitných označení podniku alebo osobitných označení alebo úpravy výrobkov, výkonov alebo obchodných materiálov podniku, ktoré v zákazníckych kruhoch platia pre určitý podnik alebo závod za príznačné (napr. aj označenie obalov, tlačív, katalógov, reklamných prostriedkov).

Podľa § 48 Obchodného zákonníka parazitovaním je využívanie povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa s cieľom získať pre výsledky vlastného alebo cudzieho podnikania prospech, ktorý by súťažiteľ inak nedosiahol.

Podľa § 53 Obchodného zákonníka osoby, ktorých práva boli nekalou súťažou porušené alebo ohrozené, môžu sa popri rušiteľovi domáhať, aby sa tohto konania zdržal a odstránil závadný stav.

Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd záver: V konaní nebolo sporné, že prevádzka žalobcu a sídlo žalovaného majú totožnú adresu mesta Štúrovo. V prípade, kedy dvaja podnikatelia používajú obchodné meno, ktoré je zameniteľné, právo na ochranu obchodného mena má ten podnikateľ, ktorý bol zapísaný do obchodného registra skorším dátumom. V našom prípade je toto rozhodnutie v prospech žalobcu, nakoľko obchodná spoločnosť vznikla v roku 2004 a teda 6 rokov pred vznikom spoločnosti žalovaného. V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Obchodného zákonníka je potrebné poskytnúť právnu ochranu obchodnému menu žalobcu. Dôsledkom čoho, by mohlo dôjsť k zameniteľnosti obchodných mien. V zmysle ustanovenia § 12, 53 a nasl., Obchodného zákonníka, postačuje aby boli práva vyplývajúce s využívania obchodného mena ohrozené a to tým, že osobe, ktorá obchodné meno využíva oprávnené hrozí vznik škody (ujmy) využívaním neoprávneného obchodného mena inou osobou. Súd má za to, že obžalovaný môže takúto ujmu spôsobiť žalobcovi. Súd ďalej uvádza, že má za to, že

obchodné meno žalobcu „ZELKOV“ a časť obchodného mena žalovaného „Zelkov“ sú identické. Zo zistení z výpisov Obchodného registra súd považuje za zistené, že niektoré predmety činnosti sú zhodné. V tomto prípade ide konkrétne o predmet podnikania: „podnikanie v oblasti nakladania s ostatným ako nebezpečným odpadom“.

Súd rozhodol, že žalovaný je povinný zmeniť svoje obchodné meno a to tak, že v novom obchodnom mene nebude použité slovné označenie „ZELKOV“ v akejkoľvek forme. Následne musí podať registrovému súdu návrh na zápis tejto zmeny v obchodnom registri do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. Obdo V. 1/2012

Žalobca EKOS PLUS, s.r.o., prostredníctvom podania žaloby doručenej súdu sa domáhal ochrany obchodného mena. V žalobe uviedol, že žalovaný EKOS PLUS Košice, s.r.o., (pôvodne EKOS PLUS, s.r.o.) dlhodobo využíva obchodné meno, totožné s jeho obchodným menom a dôsledkom toho dochádza k zameniteľnosti. Situáciu sa pokúšal riešiť s žalovaným aj mimosúdne, ten však na návrh nereagoval. Ďalej žalobca žiadal, aby sa žalovaný zdržal využívania obchodného mena v súvislosti s akoukoľvek činnosťou, najmä v súvislosti s propagačným, reklamným alebo iným označením svojej firmy. Žalobca taktiež uviedol, že trvá na zverejnení rozsudku v celoštátnej dennej periodickej tlači Hospodárske noviny na vlastné náklady žalovaného.

Písomným podaním však žalobca svoj návrh v celom rozsahu vzal späť. Žalobca uviedol, že podaním žaloby žalovaný zmenil svoje obchodné meno.

Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd záver: Podľa ust. § 96 ods. 1, 2 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Súd konanie nezastaví ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Vzhľadom na spätné vrátenie žaloby so strany žalobcu, súd v súlade s týmito skutočnosťami a s ustanoveniami zákona konanie zastavil.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. Obdo V. 3/2005

Firma je zapísaná v obchodnom registri odo dňa 21.6.1993 a na prevádzke predáva ložiská a príslušenstvo - manžety, filtre, podložky, oleje, autokozmetiku, guferá, klinové remene, reťaze... Žalobkyňa uvádza, že žalovaný sa dopustil nekalej súťaže vyvolaním nebezpečenstva zámeny a to takým spôsobom, že si založil firmu s obchodným menom RELINGS a jeho predmet činnosti je založený na predaji ložísk a príslušenstva - manžety, filtre, podložky, oleje, autokozmetika, guferá, klinové remene, reťaze... Situácia je obohatená obzvlášť faktom, že zakladateľ a majiteľ firmy RELINGS bol bývalým zamestnancom firmy D. P. - RELING. Z toho vyplýva, že žalovaný poznal dobre sortiment a rovnako aj zákazníkov, výšky tržieb a firemné procesy. Sídlo oboch spoločností sa nachádza v Trnave. V žalobe sa uvádza, že žalovaný zámerne použil dodatok k svojmu obchodnému menu „S“ s cieľom prilákať k sebe zákazníkov a to takým spôsobom, že hlavný názov obchodného mena *RELING* je písaný veľkým paličkovým písmom a dodatok „S“ je písaný takým spôsobom, že vyvoláva dojem grafického prvku. Podľa žalobkyne zákazník nemá šancu rozoznať toto obchodné meno a prečíta ho identicky ako jej obchodné meno. Žalobkyňa poukazuje na skutočnosť, že žalovaný niekoľko krát po sebe uverejnil v novinách reklamu, ktorá mala v obsahu totožný názov ako názov na prevádzke a príslušný zverejnený text znel nasledovne: „*NOVÁ ADRESA! RELINGs, ložiská, guferá, O - krúžky, tel./fax: 033 53 54 923*“. Ďalej žalobkyňa uvádza, že od času kedy začal obžalovaný podnikat' (od roku 2004) sa jej obrat znížil o 6 338 587 Sk (210 402,54 eur). Žalobkyňa sa domáha odstránenia závažného stavu a primeraného zadost'učinenia prostredníctvom peňažného plnenia vo výške 500 000 Sk (16 596,96 eur).

Žalovaný žiadal uznať žalobu ako nedôvodnú.

Súd vykonal v rámci dokazovania výsluch účastníkov, oboznámenie sa s výpismi z obchodného registra a živnostenského registra, posúdenie názvu prevádzky, fotokópie z reklamných novín ako aj ďalších listinných dôkazov, ktoré boli súčasťou spisu a zistil skutkový stav:

Výpis OR žalobcu - spoločnosť D. P. - RELING, s.r.o., pod obchodným menom vykonáva svoju činnosť od dátumu 21.6.1993. Predmetom činnosti je predaj ložísk a príslušenstva - manžety, filtre, podložky, remene, autokozmetika...

Výpis OR žalobcu - spoločnosť RELINGS, s.r.o., pod obchodným menom vykonáva svoju činnosť od dátumu 1.9.2004. Predmetom činnosti je predaj ložísk a príslušenstva - manžety, filtre, podložky, remene, autokozmetika...

Žalobkyňa dostačujúcimi prostriedkami dokázala, že jej bola spôsobená nemateriálna ujma a to od doby kedy žalovaný začal podnikat'. Súd stanovil výšku zadost'učinenia prostredníctvom aplikácie § 53 Obchodného zákonníka. Žalovaný sa dopustil nekalej súťaže a to zámerným vyvolaním klamlivej reklamy, nebezpečenstva zámeny obchodného mena, parazitovaním na povesti a to na základe toho, že podnik žalobkyne je v Trnave tohto času jediný a známy.

Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd záver a rozhodol: Žalovaný je povinný zaplatiť 16 596,96 eura z titulu primeraného zadost'učinenia a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd rozhodol upraviť obchodné meno žalovaného *RELINGS* a to tak aby neobsahovalo slovné spojenie *RELING* a zároveň podať návrh na zápis nového obchodného mena odbor živnostenského podnikania návrh na zápis nového obchodného mena a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Obo 3/2012

Žalobca uviedol, že firma DOPRASTAV, a.s. vznikla zápisom do Obchodného registra 1.1.1994 ako nástupca podniku DOPRASTAV, n.p. Bratislava a podniku DOPRASTAV, š.p. Bratislava. Podnik pôsobí v oblasti stavebníctva. Obchodné meno je chránené ochrannými známkami registrovanými na Úrade priemyselného vlastníctva SR. Žalobca uvádza, že obchodné meno žalovaného bolo G.V.S., spol. s r.o.. Obchodné meno bolo zmenené na DOPRASTAV Košice, s.r.o., pričom súčasne so zmenou obchodného mena zmenil aj sídlo spoločnosti. Žalobca má za to, že žalovaný neoprávnene používa obchodné meno totožné so svojím. Taktiež je nutné podotknúť, že obchodné meno *DOPRASTAV* je chránené ochranou známkou. Obchodné meno je chránené v súvislosti s dlhoročným pôsobením firmy na trhu, ktorá predstavuje na trhu odbornosť, seriózneho obchodného partnera a je založené na dlhoročnej tradícií. Žalobca sa preto domnieva, že má plné právo domáhať sa ochrany obchodného mena. Žalobca ďalej uvádza, že žalovaný neoprávneným využívaním slova *DOPRASTAV* vytvára možnosť zameniteľnosti, nakoľko je totožné s obchodným menom akciovej spoločnosti žalobcu. Na odlíšenie obchodného mena žalovaného a žalobcu nepostačuje ani právna forma spoločnosti ani rozdielne sídlo, pretože predmet podnikania sa u žalobcu aj žalovaného zhoduje. Žalobca taktiež uvádza, že k zámene dochádza u klientov hneď pri názvosloví *DOPRASTAV*, nakoľko je u spotrebiteľov spojené so žalobcom. K zámene dochádza aj pri korešpondencií kde žalobca dostal korešpondenciu žalovaného DOPRASTAV Košice, s.r.o., kde sa dozvedel,

že okrem neoprávneného využívania obchodného mena, žalovaný používa aj logo žalobcu a taktiež aj označenie, že ide o Servisné stredisko DDM GROUP a webovú stránku spoločnosti žalobcu. Taktiež uvádza, že žalovaný nemá žiadnu právnu ani vecnú súvislosť so Servisovým strediskom DDM GROUP a týmto konaním žalovaný chce docieľiť, že má spoločnú právnu subjektivitu s DOPRASTAV, a.s.. Žalobca má za to, že žalovaný sa dopustil porušenia práv ochrany obchodného mena prostredníctvom ochrannej známky. Konanie žalovaného považuje za nekalú súťaž, ktorá je schopná privodiť žalobcovi ujmu nakoľko ide o klamlivú reklamu prostredníctvom ktorej, môže dôjsť k zameniteľnosti obchodného mena žalobcu a žalovaného a parazitovanie na dobrej povesti žalobcu. V súvislosti s uvedenými skutočnosťami žalobca navrhuje aby súd vykonal predbežnú vykonateľnosť rozsudku, inak hrozí žalobcovi ťažko nahraditeľná ujma. Žalobca požaduje za nevyhnutné aby žalovaný zmenil svoje obchodné meno a to takým spôsobom, že v obchodnom mene žalovaného nebude figurovať slovo *DOPRASTAV*.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a taktiež sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol riadne predvolaný. Nepožiadaval ani o jeho odročenie. Právny zástupca sa nedostavil na pojednávanie rovnako ako žalovaný a žiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti a taktiež aby súd rozhodol bez jeho účasti.

Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci: Výpis OR žalobcu - spoločnosť DOPRASTAV, a.s., pod obchodným menom vykonáva svoju činnosť od dátumu 27.12.1993. Predmetom činnosti je výstavba ciest a diaľnic.

Z osvedčenia Úradu priemyselného vlastníctva SR o zápise ochrannej známky súd zistil, že žalobca je majiteľom ochrannej známky. Ide o kombinovanú a slovnú ochrannú známku *DOPRASTAV, a.s.*

Súd na základe objednávky na ktorej je uvedený žalovaný ako odberateľ zistil, že na tejto objednávke je pečiatka žalovaného a zobrazené logo žalobcu. Na objednávke je ďalej uvedené aj *SERVISNÉ STREDISKO DDM GROUP*.

Na základe predloženej e-mailovej komunikácie súd zistil, že obchodní partneri žalobcu upozorňovali žalovaného na neoprávnené využívanie obchodného mena a webovej stránky žalobcu.

Na základe vyššie uvedeného, žalobca kontaktoval prostredníctvom listu žalovaného v ktorom ho upozornil o používaní obchodného mena žalobcu a vyzval ho aby tento stav odstránil.

Výpis OR žalobcu - spoločnosť DOPRASTAV Košice, s.r.o., pod obchodným menom vykonáva svoju činnosť od dátumu 14.10.2011. Predmetom činnosti je výstavba ciest a diaľnic.

Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd záver: Podľa ust. § 10 Obchodného zákonníka obchodné meno nesmie byť zameniteľné s obchodným menom iného podnikateľa a nesmie vzbudzovať klamlivú predstavu o podnikateľovi alebo o predmete podnikania.

Podľa ust. § 12 Obchodného zákonníka koho práva boli dotknuté alebo ohrozené neoprávneným používaním obchodného mena, môže sa proti neoprávnenému užívateľovi domáhať aby sa takého konania zdržal a odstránil závadný stav.

Podľa ust. § 44 Obchodného zákonníka nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje. Žalovaný sa dopustil a) klamlivého označenia tovarov a služieb b) vyvolávania nebezpečenstva zámieny c) parazitovania na povesti podniku výrobkov alebo služieb.

Podľa ust. § 47 Obchodného zákonníka vyvolanie nebezpečenstva zámieny je: a) použitie obchodného mena alebo osobitného označenia podniku, ktoré používa už právom iný súťažiteľ, b) použitie osobitných označení podniku alebo osobitných označení alebo úpravy.

Podľa ust. § 48 Obchodného zákonníka parazitovaním je využívanie povesti podniku, výrobkov alebo služieb iného súťažiteľa s cieľom získať pre výsledky vlastného alebo cudzieho podnikania prospech, ktorý by súťažiteľ inak nedosiahol.

Súd rozhodol, že žalovaný je povinný zmeniť obchodné meno spoločnosti tak, že v novom obchodnom mene nebude použité slovné označenie *DOPRASTAV* v akejkoľvek forme či už písanej alebo grafickej a to do 15 dní od doručenia tohto rozsudku.

Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Obo 3/14

Žalobca podal žalobu na súd dňa 19.6.2014. Predmetom žaloby bolo, aby súd uložil žalovanému zdržať sa používania slovného označenia „*METAKOV*“ v spojení vykonávania svojej podnikateľskej činnosti. Taktiež žiada aby žalovaný podal návrh o zmenu zapísaných údajov v Obchodnom registri do 60 dní od vydania rozsudku. Žalobca ďalej uvádza, že žiada od žalovaného aby zmenil názov svojej internetovej domény www.metakov.eu tak, aby neobsahovala slovo „*METAKOV*“ a taktiež aby upustil

žalovaný od akéhokoľvek používania domén spojených so slovom „*METAKOV*“. Žalobca taktiež žiada, aby mu žalovaný zaplatil vzniknutú ujmu vo výške 10 000 eur ako primerané zadostučinenie. Žalobca je podnikateľom, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom *D. E. - METAKOV*. Na trhu pôsobí od roku 1996 a v roku 2008 podal na Úrad priemyselného vlastníctva SR žiadosť o zápis ochrannej známky. Úrad mu vyhovel a od 16.3.2009 bola ochranná známka *METAKOV* zapísaná s platnosťou do 1.2.2018. Žalobca uvádza, že žalovaný je zapísaný do Obchodného registra od dátumu 13.3.2007. Nakoľko žalobca na trhu pôsobí už od roku 1996 vyplýva mu teda právo na ochranu obchodného mena a to v plnom znení. V žalobe je uvedené, že obaja podnikatelia majú totožný predmet činnosti, ktorým je vývoj, výroba, distribúcia, služby, predaj, oslovovanie potencionálnych zákazníkov na základe čoho sú v rámci hospodárskej súťaže v postavení súťažiteľov. Kmeň obchodného mena oboch podnikateľov tvorí totožné slovné pomenovanie „*METAKOV*“ a žalobca je zároveň aj vlastníkom takejto ochrannej známky. V súvislosti s uvedeným dochádza k skutkovej podstate zameniteľnosti a tým k porušeniu práv žalobcu.

Žalovaný sa k predmetu žaloby vyjadril, že ju považuje za nedôvodnú nakoľko dôvody o ktoré sa opiera považuje za irelevantné. Obchodné meno fyzickej a právnickej osoby sa od seba výrazne líšia. Obchodné meno fyzickej osoby tvorí ako náležitú časť osobné meno a priezvisko podnikateľa. Dodatok, ktorý fyzická osoba pri obchodnom mene používa bližšie identifikuje fyzickú osobu alebo jej predmet činnosti. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že slovo „*METAKOV*“ tvorí pridružený dodatok k obchodnému menu podnikateľa a netvorí jeho hlavnú časť. Tento dodatok poukazuje na špecifikáciu predmetu podnikania žalobcu.

Súd vykonal v rámci dokazovania výsluchu účastníkov oboznámenie sa s výpismi z obchodného registra, oprávneniami na živnostenské podnikanie, ktoré boli súčasťou spisu a zistil skutkový stav: Na základe živnostenských oprávnení vydaných Okresným úradom - podnikateľ podnikajúci pod obchodným menom *D. E. – METAKOV*, vykonáva svoju činnosť od roku 1996. Z osvedčenia Úradu priemyselného vlastníctva SR o zápise ochrannej známky súd zistil, že žalobca je majiteľom ochrannej známky. Ide o slovný druh individuálne ochrannej známky *METAKOV*. Výpis OR žalovaného - spoločnosť *METAKOV, s.r.o.*, pod obchodným menom vykonáva svoju činnosť od dátumu 13.3.2007. Predmetom činnosti je výstavba ciest a diaľnic. Z osvedčenia Úradu priemyselného vlastníctva SR o zápise ochrannej známky súd zistil, že žalovaný je majiteľom ochrannej známky. Ide o kombinovanú ochrannú známku „*METAKOV, s.r.o.*“

Podľa § 9 ods.1 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, obchodným menom fyzickej osoby je jej meno a priezvisko (ďalej len "meno"). Obchodné meno fyzickej osoby môže obsahovať dodatok odlišujúci osobu podnikateľa alebo druh podnikania.

Podľa ods. 2 cit. zákona, obchodné meno obchodných spoločností a družstva je názov, pod ktorým sú zapísané v obchodnom registri. To platí aj pre právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného registra na základe osobitného zákona. Súčasťou obchodného mena právnických osôb je aj dodatok označujúci ich právnu formu.

Podľa § 44 ods. 1 z. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, nekalou súťažou je konanie v hospodárskej súťaži, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi súťaže a je spôsobilé privodiť ujmu iným súťažiteľom alebo spotrebiteľom. Nekalá súťaž sa zakazuje.

Podľa § 53 OBZ, osoby, ktorých práva boli nekalou súťažou porušené alebo ohrozené, môžu sa proti rušiteľovi domáhať, aby sa tohto konania zdržal a odstránil závadný stav. Ďalej môžu požadovať primerané zadostučinenie, ktoré sa môže poskytnúť aj v peniazoch, náhradu škody a vydanie bezdôvodného obohatenia.

Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd záver: Žalobca aj žalovaný začali podnikáť nezávisle od seba v rôznych regiónoch a v inom prostredí, dôsledkom čoho si vytvoril svoj vlastný okruh zákazníkov. Predmet podnikania oboch účastníkov je rozdielny a na trhu ponúkajú rozdielne tovary a služby. Napriek tomu, že žalobca sa opieral o nekalosúťažné konanie v hospodárskej súťaži, súd má za to, že obaja účastníci nie sú súťažitelia, nakoľko nevystupujú na relevantnom trhu. V konaní žalobca nedokázal skutkovú podstatu, že žalovaný znížil konkurenciuschopnosť žalobcu alebo mu zapríčinil inú ujmu a škodu. Žalovaný preukázal, že má registrovanú obchodnú známku „METAKOV, s.r.o.“, ktorú využíva v súlade s platným zákonom.

Súd rozhodol, že žalobu v plnom rozsahu zamietla.

4.2 Uplatňovanie legislatívy z hľadiska právnej ochrany obchodného mena

Podnetov na vznik súdnych sporov v oblasti priemyselného vlastníctva je v súvislosti s obchodným menom práve výskyt podobného alebo totožného obchodného mena. Ako môžeme na základe uvedeného zistiť, registrový súd nesleduje zápisy obchodných mien a ich možnú podobnosť už s existujúcim a zapísaným obchodným menom. Dôkazom nám je aj množstvo súdnych procesov súvisiacich so skutkovou podstatou hrozby zameniteľnosti. Ako hovorí Obchodný zákonník v § 10 ods. 1 „obchodné meno nesmie byť zameniteľné s obchodným menom iného podnikateľa“. Za zameniteľné obchodné meno, môžeme považovať také, ktoré sa v slovnom pomenovaní zhoduje už s existujúcim a to na základe kmeňa obchodného mena. Registrový súd pri zapisovaní obchodného mena, dbá na vylúčenie zameniteľnosti a sleduje výskyt už existujúceho obchodného mena s podobným alebo totožným základom slova. Napriek týmto opatreniam je výrazne žiadané od majiteľov podnikov aby si pri žiadosti o zápis obchodného mena do Obchodného registra overili, či už obchodné meno nie je zapísané a nevyskytuje sa v súvislosti už s existujúcim podnikateľským subjektom.

V prípade skutkovej podstaty zameniteľnosti sme vo vyššie uvedených praktických príkladoch spozorovali, že pri zistení výskytu dvoch totožných obchodných mien bolo vyhovené tomu, kto mal obchodné meno zaregistrované ako prvý. Za nekalú súťaž za považuje aj používanie už existujúceho obchodného mena, ktoré spĺňa podmienky totožnosti alebo je zameniteľné s iným podnikateľským subjektom.

Poškodený podnik pri zistení výskytu obchodného mena, ktoré je zameniteľné alebo totožné má právo domáhať sa ochrany obchodného mena. Poškodený, môže žiadať zmenu obchodného mena odstránením závadného stavu napr. prostredníctvom stiahnutia všetkých výrobkov, ktoré uviedol na trh v čase neoprávneného využívania obchodného mena súťažiteľa. Poškodenému týmto spôsobom vzniká ujma či už hmotného alebo nehmotného charakteru. V prípade nemateriálnej ujmy, môže poškodený žiadať verejné ospravedlnenie napríklad prostredníctvom uverejnenia článku v novinách alebo na sociálnej sieti. Využívanou formou náhrady spôsobenej ujmy je zadostučinenie formou peňazí. Na základe zisteného si preto myslíme, že množstvo podaných žalôb a výskyt súdnych sporov o obchodné meno, by bolo možné regulovať a znížiť prostredníctvom prísnejšieho zapisovania obchodných mien registrovanými súdmi.

Záver

Ochrana obchodného mena je pomerne často diskutovaná téma. Stavebným pilierom nie len postavenia podniku ale aj jeho budovania je obchodné meno. Obchodné meno by malo spĺňať niekoľko kritérií. Pod týmito kritériami rozumieme vlastnosť obchodného mena akým je nezameniteľnosť, originalita a informatívny charakter. Na trhu existujú aj špecializované podniky, ktoré vypracujú nie len podnikateľský plán ale taktiež sa postarajú o konštrukciu obchodného mena od jeho tvorby až po zabezpečenie prostriedkov jeho ochrany. V úvodných častiach našej práce sme sa zamerali na definíciu obchodného mena a jeho funkcií cez zásady tvorby až po jeho právnu ochranu.

Dnešný trh je priam preplnený množstvom podnikov a preto je dôležité odlíšiť sa od konkurencie, ktorá je v podnikateľskom prostredí. Podnikateľ by preto mal dbať na ochranu obchodného mena, ktoré má povahu nehmotnej zložky majetku. Pre začínajúceho podnikateľa je obchodné meno základným atribútom budovania obchodnej značky.

K priemyselným právam označenia podniku patrí nie len obchodné meno ale taktiež aj ochranná známka. Ochranná známka sa považuje za vyššiu formu ochrany obchodného mena. Jej prednosťou je v prvom rade schopnosť odlíšenia vlastníka ochrannej známky od ostatných podnikateľov.

Výsledky práce sú zamerané na poukázanie na dôležitosť obchodného mena a jeho ochrany, nakoľko podnikatelia sú pomerne často obeťami nekalosúťažných praktík v súvislosti s obchodným menom. Záverečná práca sa zaoberá narastajúcim počtom súdnych sporov, ktoré majú povahu neoprávneného používania obchodného mena. Poškodený podnikateľský subjekt má plné právo na náhradu vzniknutej ujmy podľa platnej legislatívy a dožadovania sa právnej ochrany a náhrady spôsobenej škody.

Za hlavnú príčinu vzniku sporov možno považovať nízke právne povedomie a tiež minimálne morálne zábrany zo strany niektorých podnikateľov.

Zoznam použitej literatúry

Knihy/monografie:

1. HALUŠKOVÁ, Jana. - NEVOLNÁ, Zuzana. - ŠKRINÁR, Alexander. *Obchodné právo*, učebná pomôcka pre študentov Právnickej fakulty TU v Trnave, 2005, 221 s. ISBN 80-224-0839-5.
2. KUBÍČEK, Pavol. *Teória obchodného práva*. Bratislava: Vydavateľské oddelenie právnickej fakulty Bratislava, 2004, 106 s. ISBN 80-7160-186-1.
3. MAMOJKA, Mojmír. a kol. *Základy obchodného práva*. Bratislava: Akadémia Policajného zboru v Bratislave, 2005, 298 s. ISBN 80-8054-333-X.
4. MORAVČÍKOVÁ, Andrea. a PATAKYOVÁ, Mária. *Obchodný zákonník – Komentár*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2008, 1143 s. ISBN 978-80-7400-039-3.
5. OVEČKOVÁ, Oľga. a kol., *Obchodný zákonník komentár*, 2. Vyd. Bratislava: IURA EDITION. 2008, 983 s. ISBN 978-80-8078-205-4.
6. PATAKYOVÁ, Mária. a kol. *Obchodný zákonník –Komentár*, 4. Vyd. Praha: C. H. Beck. 2013, 1712 s. ISBN 978 – 80-8960-3121.
7. VETERNÍKOVÁ, Mária a kol. *Základy obchodného práva pre Ekonómov*. Bratislava: Wolters Kluwer, 2017, 311 s. ISBN – 978-80-8168-727-3.

Články v elektronických časopisoch a iné príspevky

1. DOROČIAK, Samuel. 2015. Doménové mena vs. Nekalosúťažné konanie. In Advokátska kancelária Samuel Doročiak [online]. 2015, [cit. 2020-04-25]. Dostupné na internete: <http://lmlegal.eu/sk/clanky-pravo/738/>
2. HOLUB, Dušan. 2016. Zásady tvorby a možnosti ochrany obchodného mena. In *Studia commercialia Bratislavensia* [online]. 2016, [cit. 2020-05-02]. Dostupné na

internete: https://of.euba.sk/www_write/files/veda-vyskum/scb/vydane-cisla/2016-03/scb0316-holub.pdf

3. HÔRA, Tomáš. 2016. Obchodné meno - totožnosť a zameniteľnosť. In SroOnline. [online]. 2016, [cit. 2020-02-24] Dostupné na internete: https://www.sroonline.sk/blog_clanok_obchodne-meno-totoznost-a-zamenitelnost
4. KRIŽAN, Martin. 2007. Ochranná známka, obchodné meno a ich spoločné a rozdielne rysy. In Semafor. EUKE. [online]. 2007, [cit. 20-03-13] Dostupné na internete: <http://semafor.euke.sk/zbornik2007/pdf/krizan2.pdf>
5. PRÁVNÝ PORADCA. 2018. Nekalá súťaž. In Právny poradca. [online]. 2018, [cit. 20-05-12] Dostupné na internete: <https://www.pravny-poradca.sk/nekala-sutaz>
6. SK-NIC. 2017. In SK - NIC. [online]. 2017, [cit. 20-05-01] Dostupné na internete: <https://sk-nic.sk/>
7. ŠTRBA, Marek. 2016. Odborník radí: Ochranné známky a ich registrácia na Slovensku. In Biznisklub.sk. [online]. 2016, [cit. 2020-04-17] Dostupné na internete: <https://biznisklub.sk/odbornik-radi-ochranne-znamky-a-ich-registracia-na-slovensku/>
8. ÚRAD PRIEMYSELNÉHO VLASTNÍCTVA SR. Ochranné známky. In ÚRAD PRIEMYSELNÉHO VLASTNÍCTVA SR. [online]. 2020, [cit. 20-04-19] Dostupné na internete: <https://www.indprop.gov.sk/?ochranne-znamky>
9. VERLAG DASHOFER. 2004. Použitie žalôb v rámci ochrany proti nekalej súťaži. In Praktické hospodárske noviny. [online]. 2004, [cit. 20-04-25] Dostupné na internete: <https://hnonline.sk/prakticke-hn/75571-pouzitie-zalob-v-ramci-ochrany-proti-nekalej-sutazi>

Právne predpisy

1. Vyhláška č. 64/1975 Zb. ministra zahraničných vecí z 13.1.1975 o Parížskom dohovore. In: SLOV- LEX [právny informačný systém]. Úrad pre publikácie Európskej únie [cit. 2020-05-18]. Dostupné na: <https://www.slov-lex.sk/pravne/predpisy/SK/ZZ/1975/64/>
2. Zákon č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník v znení neskorších právnych predpisov z 18.12.1991. In: Zákony pre ľudí [právny informačný systém]. Úrad pre publikácie Európskej únie [cit. 2020-03-02]. Dostupné na: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/1991-513>
3. Zákon č. 506/2009 Z. z. o ochranných známkach v znení neskorších predpisov s platnosťou od 08. decembra 2009. In: § ZÁKONY. JUDIKÁTY. INFO [právny informačný systém]. Úrad pre publikácie Európskej únie [cit. 2020-03-29]. Dostupné na: <https://zakony.judikaty.info/predpis/zakon-506/2009>

Súdne rozhodnutia

1. Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. Obdo V. 153/2013 zo dňa 11.11.2013. In: Ministerstvo spravodlivosti SR. Dostupné na: <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/af121d7f-76d7-4731-8081-676a69013e51%3A10c0ed9f-d5ea-45c8-ae06-a21cda007655>
2. Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. Obdo V. 1/2012 zo dňa 11.09.2012. In: Ministerstvo spravodlivosti SR. Dostupné na: <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/941c0c67-0707-4c30-8836-55e4e59fe610%3Ac79e3e28-7fb7-4b36-bb57-993337c7c96a>
3. Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. Obdo V. 3/2005 zo dňa 8.12.2016. In: Ministerstvo spravodlivosti SR. Dostupné na: <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/5730c228-157f-4a55-82bf-c3869b0790de%3A25e13171-71e7-44b8-9be6-c0e8d0bdfef>

4. Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Obo V. 3/2012 zo dňa 12.11.2013. In: Ministerstvo spravodlivosti SR. Dostupné na: <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/b6094694-ab23-48ad-a834-3232191b5311%3A427a0bc2-9c44-4cac-85e1-e43cab3d7d3f>
5. Rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 Obo V. 3/2014 zo dňa 13.04.2016. In: Ministerstvo spravodlivosti SR. Dostupné na: <https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/i-detail/rozhodnutie/d39b6250-643e-4d7d-92b1-68011d9c2816%3A9c6dac69-d092-4431-847d-1064aab1a77f>